

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Novém Jičíně

vydal dne 26.04.2012 v **Novém Jičíně** podle § 314e) odst. 1 tr.ř.

následující trestní příkaz:

Obviněný(á) Xxx

nar. xxx v xxx okres xxx

zaměstnán (a) řidič

bytem trvale xxx okres xxx

je vinen, že

dne 10.2.2011 v době od 10.15 hod. do 12.45 hod. v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ul. Tyršově, na Okresním soudě v Novém Jičíně v průběhu hlavního líčení konaného ve věci sp.zn. 1 T 105/2010, jako svědek v trestní věci obžalovaného xxx, po řádném poučení ze strany předsedkyně senátu Okresního soudu v Novém Jičíně ve smyslu ust. §§ 100 a 101 trestního řádu nepravdivě uvedl, že se dne 2.10.2010 nacházel na pile v blízkosti areálu ZD Vrchovina ve Fulneku – Děrném, přičemž byl svědkem jistého vzájemného dohadování mezi synem xxx xxx a xxx v areálu uvedeného zemědělského družstva s tím, že na místě neviděl kromě xxx žádnou jinou ženu a neviděl, že by xxx po xxx házel kamení, když bylo prokázáno, že inkriminovaného dne v areálu ZD Vrchovina ve Fulneku – Děrném v rámci vzájemné rozepře obžalovaný xxx opakovaně vyhrožoval své sestřenici xxx a svému strýci xxx usmrcením a další újmou a na xxx házel kameny o průměru 5-10 cm, kdy poškozenou trefil do ramene, čímž naplnil skutkovou podstatu přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, pro který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10.5.2011, sp.zn. 1 T 105/2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 24.8.2011 sp.zn. 4To 142/2011 a uvedenému jednání tehdy byla přítomna i xxx, přičemž dokazováním provedeným u Okresního soudu v Novém Jičíně v uvedené trestní věci, zejména provedenou rekonstrukcí na místě činu bylo prokázáno, že obviněný xxx se tehdy na předmětném místě vůbec nenacházel a svou svědeckou výpověď účelově upravil ve prospěch tehdy obžalovaného xxx po předchozí žádosti jmenovaného,

t e d y

jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

č í m ž s p á c h a l

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

s přihlédnutím k ust. § 314e odst. 2 tr. řádu podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 3 (tří) měsíců.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V **Novém Jičíně** dne **26.04.2012**

.....
JUDr. Radim Švec, v.r.
.....
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Páleníčková Ivana