

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Pavlou Nippertovou ve věci

navrhovatelů: a) **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
b) **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovníkem Městem Kopřivnice
c) **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovníkem Městem Kopřivnice

proti
odpůrkyni: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx, t. č. Psychiatrie lůžkové zařízení PATEB s.r.o. Budějovická 1172,
675 31 Jemnice

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Novém Jičíně**

o návrhy na prodloužení předběžného opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. **Řízení o návrhu na prodloužení předběžného opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025, č. j. 14 Nc 350/2025-12, kterým bylo uloženo, aby se odpůrkyně xxx, narozená xxx, zdržela setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelem ad a) xxx, narozeným xxx, vyjma úředních jednání, se zastavuje.**
- II. **Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025, č. j. 14 Nc 350/2025-12, kterým bylo uloženo, aby se odpůrkyně xxx, narozená xxx, zdržela vstupu do bytu č. 12 na ulici xxx v xxx, jakož i do bezprostředního okolí, a to do vzdálenosti 100 metrů od vstupních dveří předmětného bytového domu; zdržela se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelem ad b) xxx, narozeným xxx a s navrhovatelem ad c) xxx, narozeným xxx, vyjma úředních jednání, se prodlužuje do 9. 9. 2025.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025, č.j. 14 Nc 350/2025-12 byla odpůrkyni uložena povinnost zdržet se vstupu do bytu č. 12 na ulici xxx v xxx, jakož i do bezprostředního okolí, a to do vzdálenosti 100 metrů od vstupních dveří předmětného bytového domu; zdržet se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelem ad a) xxx, narozeným xxx, s navrhovatelem ad b) xxx, narozeným xxx a s navrhovatelem ad c) xxx, narozeným xxx, vyjma úředních jednání. Vykonatelnost tohoto usnesení nastala dne 25. 4. 2025.
2. Navrhovatel ad a) xxx podal před uplynutím doby trvání předběžného opatření dne 25. 4. 2025 návrh na jeho prodloužení. V návrhu navrhovatel zrekapituloval situaci před vydáním předběžného opatření a dále uvedl, že by chtěl zajistit ochranu a bezpečí pro sebe a své děti, než se mu podaří vyřešit svěření synů do jeho péče a odepsání odpůrkyně z nájemní smlouvy. Z chování odpůrkyně je vystresovaný a vyčerpaný, s dětmi navštěvuje psychiatrickou ambulanci a spolupracuje s orgánem sociálně právní ochrany dětí (OSPOD). Navrhovatel žádal prodloužit předběžné opatření na dobu 6 měsíců.
3. Podle § 410 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštním řízení soudním (dále jen z. ř. s.) navrhovatel může před uplynutím doby trvání předběžného opatření podat návrh na prodloužení.
4. Podle § 410 odst. 2 z. ř. s. se podáním návrhu prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.
5. Podle § 411 odst. 2 z. ř. s. vezme soud při rozhodování o návrhu v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.
6. Podle § 412 odst. 1 z. ř. s. soud o návrhu na prodloužení doby trvání soud rozhodne do 2 měsíců od jeho podání.
7. Podle § 412 odst. 2 z. ř. s. může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných.
8. Podle § 413 z. ř. s. předběžné opatření zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.
9. K jednání nařízenému na den 19. 6. 2025 se dostavili všichni účastníci. Všichni účastníci se shodli na tom, že žádají prodloužit dobu trvání předběžného opatření do doby ukončení psychiatrické léčby odpůrkyně, která je plánovaná na 3 měsíce. Odpůrkyně uvedla, že abstnuje, svědomitě se podrobuje nastavenému léčebnému programu a uvědomuje si závažnost situace. S dětmi by se chtěla setkat až po skončení léčby.
10. Dále účastníci navrhli, aby předběžného opatření již nebylo prodlužováno ve vztahu k navrhovateli ad a) xxx, neboť ten se nachází v nové životní situaci, kdy se oženil a byt sdílí právě s novou manželkou a dětmi.
11. U dalšího jednání dne 10. 7. 2025 všichni přítomní účastníci setrvali na svých stanoviscích. Odpůrkyně se k jednání nedostavila. Soud obdržel téhož dne 10. 7. 2025 od odpůrkyně omluvu, kde odůvodnila svou neúčast. Zároveň sdělila, že žádá předběžné opatření prodloužit do 9. 9. 2025.
12. Z provedeného dokazování vzal soud z listinných důkazů za prokázané, že odpůrkyně byla dne 16. 4. 2025 v 13:45 hodin vykázána podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o policii České republiky

ze společného obydlí s navrhovatelem v bytě na ulici xxx v xxx včetně jeho bezprostředního okolí do vzdálenosti 100 metrů od vstupních dveří a byla jí uložena povinnost zdržet se setkávání a navazování kontaktů s ohroženými osobami, neboť bylo konstatováno, že je zde důvodné podezření, že soustavným jednáním odpůrkyně je přímo ohrožen život a zdraví navrhovatelů a je pravděpodobné, že odpůrkyně bude v protiprávním jednání pokračovat (z *Úředního záznamu o vykázání ze dne 16. 4. 2025 KRPT-102323-14/ČJ-2025-070413*). Odpůrkyně byla následně před uplynutím doby vykázání policejním orgánem vykázána z obydlí a bezprostředního okolí dne 25. 4. 2025 na základě rozhodnutí soudu (z *Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025, č.j. 14 Nc 350/2025-12*). V době trvání předběžného opatření uzavřel navrhovatel ad a) xxx dne 23. 5. 2025 manželství s xxx. Manželství bylo uzavřeno před Městským úřadem Kopřivnice (z *Oddacího listu*). Navrhovatel ad a) xxx a odpůrkyně jsou nájemci bytu č. 012 o velikosti 1+3 ve 3. nadzemním podlaží budovy č. p. xxx na ulici xxx v xxx (z *Nájemní smlouvy ze dne 11. 7. 2024*). Děti se doma s navrhovatelem ad a) a jeho manželkou cítí dobře. Potvrdily, že navrhovatel ad a) a jeho manželka (teta xxx) nepijí alkohol a jsou na děti hodní. S matkou se od odstěhování neviděly. Občas je navštěvuje doma babička (z *Protokolu o realizaci participačních práv nezletilých dětí ze dne 30. 5. 2025*). Mezi navrhovatelem ad a) a odpůrkyní byla soudem schválena dohoda o tom, že nezletilí navrhovatelé ad b) a ad c) byli svěřeni do péče navrhovatele ad a), tj. otce (z *Protokolu o jednání před soudem prvního stupně ze dne 5. 6. 2025*). Odpůrkyni bylo uloženo přiměřené omezení podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením (z *Usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 5. 2025, č.j. 19 T 138/2024-115*). Z odůvodnění citovaného rozhodnutí vyplývá, že odpůrkyni byl dále trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 10. 2024, č.j. 19 T 138/2024-77 uložen za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců, za současného vyslovení dohledu a dále omezení, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zdržela požívání alkoholu a podrobovala se testování na přítomnost alkoholu v těle ze strany probační a mediační služby. Odpůrkyně je od 9. 6. 2025 hospitalizována v zařízení Psychiatrie lůžkové a ambulantní oddělení, Pateb s.r.o., sídlem Budějovická 625, 675 31 Jemnice. Odpůrkyně řádně plní léčebný plán a postupuje všechny terapie. Předpokládaná délka léčby je 3 měsíce (z *Lékařských zpráv ze dne 9. 6. 2025, ze dne 26. 6. 2025 a ze dne 8. 7. 2025*).

13. Účastnickým výsledkem navrhovatele ad a) bylo zjištěno, odpůrkyně ho ani děti už více než dva měsíce nekontaktovala a vyhýbá se kontaktu s ním i dětmi. Co se týče nájemní smlouvy k bytu, ze kterého byla odpůrkyně vykázána, uvedl, že odpůrkyni nájem skončil k poslednímu dni v měsíci dubnu, avšak novou nájemní smlouvou ještě nedisponuje. V současné době sdílí byt s novou manželkou.
14. Protože navrhovatelé se souhlasem státního zastupitelství trvali pouze na prodloužení doby trvání předběžného opatření ve vztahu k nezletilým dětem, tj. k navrhovatelům ad b) a c), posoudil soud tento návrh jako částečné zpětvzetí návrhu právě ve vztahu k navrhovateli ad d). Soud tedy řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025, č. j. 14 Nc 350/2025-12, kterým bylo uloženo, aby se odpůrkyně xxx, narozená xxx, zdržela setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelem ad a) xxx, narozeným xxx, vyjma úředních jednání, zastavil.
15. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření je možné z důvodu hodných zvláštního zřetele vyhovět. Tyto důvody soud spatřuje především v tom, že je zde jednoznačná shoda všech zúčastněných na prodloužení doby trvání předběžného opatření ve vztahu k nezletilým dětem právě do doby ukončení psychiatrické léčby odpůrkyně ve specializovaném zařízení, když léčba má skončit právě 9. 9. 2025. Soud má za to, že právě prodloužení doby trvání předběžného opatření až do plánované ukončení léčby bude

pozitivně působit na odpůrkyni, aby léčbu podstoupila v souladu s terapeutickým plánem a aby ji neukončila předčasně. Za této situace je vhodné, aby doba trvání předběžného opatření byla prodloužena na požadovanou dobu, a to do 9. 9. 2025. Do doby uplynutí trvání předběžného opatření bude mít odpůrkyně prostor pro řádné dokončení léčebného procesu, případně pro zvážení dalších kroků k vedení spořádaného života (zajištění bydlení, žádost o zaměstnání atd.), aby již do budoucna nevznikaly konfliktní a nebezpečné situace s navrhovateli.

16. Ve vztahu k navrhovateli ad a) xxx předběžné opatření po nabytí právní moci tohoto usnesení nebude trvat.
17. Předběžné opatření trvá ve vztahu k nezletilým navrhovatelům ad b) a c) do 9. 9. 2025.
18. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 23 z. ř. s., podle kterého náhradu nákladů řízení lze přiznat navrhovateli, který je obětí domácího násilí podle občanského zákoníku, proti účastníkovi, který se domácího násilí dopustil, nebo, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud žádné okolnosti k přiznání náhrady nákladů řízení neshledal, a proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Nový Jičín 10. července 2025

JUDr. Pavla Nippertová v. r.
soudkyně