



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Kafkovou ve věci

nezletilé: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená opatrovníkem městem Nový Jičín
sídlem Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín

dcery rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená JUDr. Helenou Hrubou, advokátkou
se sídlem Lidická 289/20, 746 01 Opava, Předměstí
Xxx, narozený xxx
bytem xxx

o úpravu péče, o výživné pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

Nezletilá xxx se pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky.

Otec se zavazuje platit pro nezletilou xxx výživné 50 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 4. 2024 i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, vždy k 5. dni v měsíci, k rukám matky.

Výživné, jehož splatnost nastane od 1. 4. 2024 do konce měsíce, v němž mu rozsudek o schválení této dohody bude doručen, se otec zavazuje zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku, k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala dne 24. 10. 2023 návrh, aby byly upraveny poměry nezletilé xxx, neboť rodiče ukončili společné soužití a chtějí se rozvést. Navrhovala schválení dohody shora uvedeného znění, otec se k návrhu připojil. Opatrovník nezletilé s dohodou rodičů souhlasil.
2. Po vyhlášení rozsudku se všichni účastníci řízení vzdali práva odvolání, proto jeho odůvodnění bude obsahovat toliko uvedení předmětu řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).
3. Při posuzování dohody vycházel soud z následujícího skutkového stavu:
4. Nezletilá xxx se narodila z manželství shora uvedených rodičů, ti ukončili společné soužití koncem září 2023, kdy se otec ze společné domácnosti odstěhoval. K rukám matky platí od té doby dohodnuté výživné, to mají rodiče mezi sebou vypořádané až do března 2024, včetně. xxx navštěvuje 9. třídu Základní školy Galaxie s.r.o., kde školné činí 25 000 Kč na školní rok. Je zdravá, potřeby má přiměřené svému věku. S otcem se stýká.
5. Matka jiné děti nemá. Bydlí s dcerou v rodinném domě v xxx. Je zaměstnaná u C10D s.r.o., její průměrný čistý měsíční příjem činí 26 076 Kč.
6. Otec má jednu další vyživovací povinnost ke zletilé xxx, nar. xxx, ta je studentkou vysoké školy a otec jí platí výživné 15 000 Kč měsíčně. Jeho příjmy plynou z podnikání, je společníkem a jednatelem obchodních společností Emerve Europe s.r.o., SPV Palackého s.r.o., Rezidence U Cukrovaru s.r.o., dále jednatelem obchodních společností Vrchy 31 s.r.o., C10D s.r.o. Především je však zajištěn výtěžkem z prodeje společnosti STECOMTRA Holding, a.s., jejímž byl jediným akcionářem, kdy z tohoto příjmu bude schopen platit shora dohodnuté výživné až do dceřiny zletilosti.
7. Na zjištěný skutkový stav aplikoval soud dále uvedená ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“):

Podle ustanovení § 755 odst. 3 o. z., mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Podle ustanovení § 906 odst. 2 o. z., soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle ustanovení § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

8. Zjištěné skutečnosti soud hodnotil podle shora citovaných ustanovení občanského zákoníku, přičemž dospěl k závěru, že dohoda rodičů je s nimi v souladu a není rozporná se zájmem nezletilé. Podle § 906 odst. 2 ji proto schválil.
9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se jej všichni účastníci řízení po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Nový Jičín 7. března 2024

Mgr. Petra Kafková v.r.
samosoudkyně