



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Holubem, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená xxx
trvale bytem xxx

proti
žalovanému: **Xxx**, narozený xxx
trvale bytem xxx

o: zajištěné úhrady výživy a úhrady některých nákladů neprovdané matce

takto:

I. Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně od 1. 2. 2024 do 6. 8. 2025 částkou 2 500 Kč měsíčně, vždy do 20. dne v měsíci, na který se výživné platí.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni dlužné výživné za dobu od 1. 2. 2024 do 6. 8. 2025 ve výši 45 484 Kč v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 500 Kč splatných vždy k 20. dni v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž toto rozhodnutí bude doručeno, pod ztrátou výhody splátek.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Žalobou došlou soudu dne 3. 4. 2024, ve znění jejího doplnění ze dne 2. 8. 2024, se žalobkyně domáhala po žalovaném, aby jí přispívat na výživu od 1. 2. 2024 nadále částkou 2 500 Kč měsíčně, vždy do 15. dne v měsíci, na který se výživné platí. Žalobkyně tvrdila, že dne 6. 8. 2023 se do nesezdaného soužití žalobkyně a žalovaného narodil jejich nezletilý syn xxx. Žalovaný byl do rodného listu syna zapsán na základě souhlasného prohlášení na matričním úřadu v Karolince.

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Münsterová.

Žalobkyně s žalovaným žili ve společné domácnosti po celou dobu jejího těhotenství i krátce po narození syna do února 2024. Tehdy se rozešli a oba si našli jiné samostatné bydlení. Žalovaný se odstěhoval ke svým rodičům a žalobkyně se synem nejprve ke kamarádce a poté do pronajatého bytu. Nyní žijí a hospodaří samostatně. Od jejich rozchodu žalovaný na výživu žalobkyně ničím nepřispívá, přispívá pouze na výživu syna. V souvislosti s bydlením žalobkyně hradí náklady na nájem a energie ve výši cca 9500 Kč měsíčně, dále má náklady na svou stravu ve výši cca 3000 Kč měsíčně a také náklady na dopravu k lékařce syna MUDr. Soni Tučkové do Kopřivnice na pravidelné kontroly. Měsíční příjmy žalobkyně jsou z rodičovského příspěvku ve výši 8 000 Kč měsíčně. Žalovaný je zaměstnán na pile MSK a.s. ve Velkých Karlovicích, kde dosahuje příjmu cca 24 000 až 27 000 Kč měsíčně plus benefity od zaměstnavatele. Kromě společného syna žalovaný nemá další vyživovací povinnost k jinému dítěti.

2. Žalovaný se ve věci samé nevyjádřil.
3. Při jednání žalobkyně na podané žalobě trvala s upřesněním, resp. opravou, aby jí bylo přiznáno výživné neprovdané matky za dobu od 1. 2. 2024 do 2 let věku dítěte, tedy do 6. 8. 2025. Vzhledem k tomu, že řádně předvolaný žalovaný se k jednání nedostavil ani včas nepožádal z důležitého důvodu o jeho odročení, soud podle § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaného, přičemž vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů.
4. Soud vzal za prokázané, že žalobkyně a žalovaný jsou rodiče nezletilého dítěte xxx, narozeného xxx ve xxx **(z rodného listu nezletilého xxx vydaného Městským úřadem Vsetín)**. Žalobkyně jako matka dítěte není provdána za žalovaného jako otce dítěte **(z centrální evidence obyvatel)**. Žalobkyně s žalovaným žili společně v Karolině do února 2024. Od té doby, kdy se rozešli, tedy od února 2024 dosud, žalovaný na výživu žalobkyně jako neprovdané matky dosud ničím nepřispěl **(z účastnické výpovědi žalobkyně)**.
5. Žalobkyně jako nájemkyně měla s xxx jako pronajímatelem uzavřenu na dobu od 6. 3. 2024 do 6. 3. 2025 nájemní smlouvu na jednotku - byt č. 6 o velikosti 1+kk na ul. xxx v Novém Jičíně, kde měsíční nájemné včetně záloh na služby činilo 5 600 Kč **(z nájemní smlouvy a předávacího protokolu ze dne 6. 3. 2024)**. K rukám žalobkyně byly z dávek státní sociální podpory vypláceny od prosince 2023 do září 2024 rodičovský příspěvek ve výši 8 000 Kč měsíčně a od října 2024 do února 2025 rodičovský příspěvek ve výši 13 000 Kč měsíčně, od prosince 2023 do srpna 2024 příspěvek na bydlení v nepravděpodobné výši 2 100 až 4 794 Kč měsíčně, a od prosince 2023 do února 2025 přídavek na dítě pro nezletilého xxx ve výši 830 Kč měsíčně **(ze zprávy Úřadu práce ČR - Krajské pobočky ve Zlíně, Kontaktního pracoviště Karolinka)**. V době od 2. 1. 2024 do 31. 12. 2024 žalobkyně pracovala v Horském hotelu Kyčerka, s.r.o. na dohodu o provedení práce a dosahovala zde průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 10 000 Kč **(ze zprávy Horského hotelu Kyčerka, s.r.o.)**. V době od 3. 4. 2025 do 14. 4. 2025 žalobkyně pracovala jako uklízečka v Nemocnici v Novém Jičíně u společnosti TSC HealthCare, s.r.o. v hlavním pracovním poměru a dosáhla zde čistého měsíčního příjmu ve výši 5 214 Kč, když pracovní poměr byl ukončen ve zkušební době ze strany zaměstnance **(ze zprávy TSC HealthCare, s.r.o. a z účastnické výpovědi žalobkyně)**. Od té doby žalobkyně pracovala 54 dnů ve společnosti Svět oken ve Vsetíně, kde se jednalo se o práci na lince, které se říkalo svářečka a žalobkyně zde dávala kusy materiálu do stroje. V současné době je žalobkyně v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce, žije u svého přítele ve Vsetíně na Sychrově a kromě nezletilého syna xxx nemá další vyživovací povinnost k jinému dítěti **(z účastnické výpovědi žalobkyně a ze zprávy Úřadu práce ČR)**.
6. Žalovaný byl v době od 5. 9. 2022 do 21. 5. 2024 zaměstnán v pracovním poměru u společnosti Pila MSK, a.s. ve Velkých Karlovicích, kde za leden až duben 2024 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 22 082 Kč. Jeho pracovní poměr byl okamžitě zrušen zaměstnavatelem

pro porušení povinností zvláště hrubým způsobem. Důvodem rozvázání pracovního poměru byly opakované neomluvené absence zaměstnance. V případě řádné pracovní morálky žalovaného by jeho pracovní poměr trval dosud. Pracovní pozice byla dále obsazena a nedošlo k jejímu zániku. V případě, že by pracovní poměr žalovaného trval i nadále (pokud by nedošlo k porušení pracovní kázně), byl by jeho čistý měsíční příjem v letech 2024 i 2025 ve výši cca 25 000 Kč **(ze zpráv Pila MSK, a.s.)**. Žalovaný kromě nezletilého syna xxx nemá další vyživovací povinnost k jinému dítěti **(z centrální evidence obyvatel)**.

7. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13. 3. 2025, č. j. 10 Nc 4004/2025-42, které nabylo právní moci dne 16. 4. 2025, bylo nařízeno předběžné opatření podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), na základě kterého nezletilý xxx, narozený xxx, byl odňat z péče matky (žalobkyně), do níž byl svěřen rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 27. 8. 2024, č. j. 0 Nc 4759/2024-47, a na dobu 3 měsíců od vykonatelnosti tohoto usnesení byl předán do péče pěstounky na přechodnou dobu xxx, narozené xxx, bytem xxx, neboť za situace, kdy omamné látky požívající a ztrátou bydlení ohrožená matka zanechala dne 13. 3. 2025 nezletilého na Městském úřadu Nový Jičín, odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí s tím, že není schopna nadále zajistit řádnou péči o nezletilého, kdy otec nebyl ochoten péči o nezletilého zajistit a kdy zde nebyla ani žádná jiná osoba z řad příbuzných či osob nezletilému blízkých, která by osobní péči o nezletilého převzala, se nezletilý ocitl v nedostatku řádné péče, čímž byl vážně ohrožen jeho život, zdraví a normální vývoj **(z cit. usnesení)**. Rozhodnutím Úřadu práce ČR - Krajské pobočky v Ostravě, Kontaktního pracoviště Nový Jičín ze dne 18. 3. 2025, sp. zn. 5018-25-NJ, č. j. 59665/25/NJ, byla nezletilému oprávněnému xxx, nar. xxx ode dne 13. 3. 2025 přiznána dávka pěstounské péče příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 6 290 Kč měsíčně, vyplácená k rukám xxx jako pěstounky na přechodnou dobu **(z cit. rozhodnutí)**. Návrhem na stanovení výživného rodičům nezletilého xxx, nar. xxx, svěřeného do pěstounské péče na přechodnou dobu, doručeným Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 6. 5. 2025, se Úřad práce ČR - Krajská pobočka v Ostravě, Kontaktní pracoviště Nový Jičín domáhá stanovení výživného, jehož výši ponechal na úvaze soudu, žalobkyni a žalovanému, placenému na účet Úřadu práce ČR. O tomto návrhu ve věci samé dosud nebylo pravomocně rozhodnuto **(z návrhu na zahájení řízení a z účastnické výpovědi žalobkyně)**
8. Podle § 920 odst. 1 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.
9. Podle § 921 odst. 1 o. z., výživné se plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
10. Podle § 922 odst. 2 o. z., výživné pro neprovdanou matku a úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem lze přiznat i nazpět, nejdéle však dva roky ode dne porodu.
11. Podle § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
12. Podle § 913 odst. 2 věty první o. z., při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.
13. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru a po právní stránce věc posoudil tak, že žalovaný jako otec nezletilého xxx, narozeného xxx, byl povinen žalobkyni jako matce tohoto dítěte poskytovat výživné po dobu dvou let od narození dítěte, tedy v době od 6. 8. 2023 do 6. 8. 2025,

což za dobu od 1. 2. 2024 do 6. 8. 2025 prokazatelně nečinil. Výživné pro žalobkyni jako neprovdanou matku, požadované ve výši 2 500 Kč měsíčně, přitom odpovídá jak odůvodněným potřebám žalobkyně a jejím majetkovým poměrům, tak i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům žalovaného, který v prvních čtyřech měsících roku 2024 dosahoval u svého zaměstnavatele Pila MSK, a.s. ve Velkých Karlovicích průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 22 082 Kč. Pracovní poměr žalovaného sice byl dne 21. 5. 2024 okamžitě zrušen zaměstnavatelem pro porušení povinností zvláště hrubým způsobem, které spočívalo v opakovaných neomluvených absencích žalovaného, tato skutečnost však nemůže jít k tíži žalobkyně, neboť za situace, kdy žalovaný v případě řádné pracovní morálky mohl v letech 2024 a 2025 u Pily MSK, a.s. dosahovat průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši cca 25 000 Kč, je třeba takovéto jednání žalovaného posuzovat jako vzdání se výhodnějšího zaměstnání bez důležitého důvodu. Soud proto žalovanému uložil povinnost přispívat na výživu žalobkyně od 1. 2. 2024 do 6. 8. 2025 částkou 2 500 Kč měsíčně, vždy do 20. dne v měsíci, na který se výživné platí. Dlužné výživné za dobu od 1. 2. 2024 do 6. 8. 2025 ve výši 45 484 Kč (18 měsíců po 2 500 Kč za dobu od února 2024 do července 2025 ve výši 45 000 Kč + poměrná část výživného za srpen 2025 ve výši 484 Kč) soud podle § 160 odst. 1 části věty za středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) umožnil žalovanému zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určil tak, že řádným a včasným nezaplacením byt' i jediné splátky, nastává splatnost celého dluhu najednou.

14. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř., neboť procesně úspěšná žalobkyně se vzdala práva na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Nový Jičín 8. září 2025

JUDr. Ivan Holub, Ph.D., v. r.
samosoudce