ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Drápalem ve věci

nezletilého: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovníkem Městem Bílovec
sídlem Slezské náměstí 1/1, 743 01 Bílovec

syna rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

Xxx, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Adamem Valíčkem, MBA
sídlem náměstí Svobody 87/18, 602 00 Brno,

o úpravu péče a výživného na dobu před i po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v následujícím znění:

a) Nezletilý xxx se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v péči otce bude vždy od pátku od 18:00 hodin lichého kalendářního týdne do pátku do 18:00 hodin sudého kalendářního týdne a v péči matky bude vždy od pátku od 18:00 hodin sudého kalendářního týdne do pátku do 18:00 hodin lichého kalendářního týdne. Nezletilého vždy předá rodič, kterému péče končí, rodiči, jehož péče začíná, a to v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Lucie Stanovská, DiS.

b) Otec se pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů zavazuje přispívat na výživu nezletilého xxx částkou 20 000,- Kč měsíčně, a to vždy do 10. dne kalendářního měsíce, na který se výživné hradí, k rukám matky, počínaje prvním dnem měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku.

c) Matka se pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů zavazuje přispívat na výživu nezletilého xxx částkou 500,- Kč měsíčně, a to vždy do 10. dne kalendářního měsíce, na který se výživné hradí, k rukám otce, počínaje prvním dnem měsíce následujícího po právní moci tohoto rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 8. 1. 2025 se otec domáhal svěření nezletilého do střídavé péče rodičů s tím, že v péči otce bude nezletilý každý lichý kalendářní týden od neděle od 18:00 hodin do neděle sudého kalendářního týdne do 18:00 hodin. V péči matky bude pak nezletilý každý sudý kalendářní týden od neděle od 18:00 hodin do neděle lichého kalendářního týdne do 18:00 hodin. Dále otec navrhoval úpravu styku po dobu letních prázdnin, vánočních svátků, jarních prázdnin a velikonočních svátků. V části návrhu, týkající se výživného, otec navrhoval, aby mu byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého xxx částkou 20 000 Kč měsíčně, vždy k 10. dni v měsíci, počínaje právní mocí rozhodnutí, matce pak nechť je stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 6. 2024, vždy k 10. dni v měsíci, k rukám otce.

2. Při jednání ve věci rodiče uzavřeli dohodu tak, jak je uvedena ve výroku I. tohoto rozsudku a otec vzal návrh v části týkající se úpravy styku zpět, s čímž matka souhlasila. V části týkající se styku bylo řízení zastaveno samostatným usnesením.

3. Z provedených důkazů soud zjistil následující skutečnosti:

   - z oddacího listu, že manželství rodičů bylo uzavřeno dne 24. 6. 2017;
   - z návrhu na rozvod ze dne 8. 1. 2025, že otec navrhuje rozvod manželství rodičů;
   - z rodného listu nezletilého a z výpisů z Integrovaného systému základních registrů na čl. 11-13, že nezletilý je jediným dítětem obou rodičů;
   - z potvrzení o příjmu otce ze dne 14. 1. 2025, že průměrný čistý měsíční příjem otce v roce 2024 činil 209 276 Kč;
   - ze zprávy úřadu práce ze dne 20. 1. 2025 a 21. 1. 2025, že rodiče nepobírají žádné dávky státní sociální podpory ani dávek pomoci v hmotné nouzi;
   - ze zprávy úřadu práce ze dne 22. 1. 2025, že matka nebyla vedena na úřadu práce a nepobírala-podporu v nezaměstnanosti;
   - ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín ze dne 24. 1. 2025, že matka je od 1. 4. 2011 dosud vedena jako osoba samostatně výdělečně činná, otec je od 1. 6. 2023 dosud zaměstnán u společnosti Maxion Wheels Czech s.r.o.;
   - ze zprávy úřadu práce na čl. ze dbe 31. 1. 2025, že otec v rozhodném období nebyl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání;
   - ze zprávy Městského úřadu Bílovec, orgánu sociálněprávní ochrany dětí ze dne 17. 3. 2025, že rodiče nekontaktovali úřad za účelem sjednání společné schůzky;

- ze zprávy zaměstnavatele otce ze dne 19. 3. 2025, že příjem otce od za první dva měsíce v roce 2025 činil průměrně 168 595 Kč měsíčně;
- ze zprávy Finančního úřadu Nový Jičín ze dne 20. 3. 2025, že základ daně matky za zdaňovací období roku 2023 činil 4 889 Kč, za zdaňovací období roku 2024 daňové přiznání nebylo podáno;
- z výpovědi otce, že s matkou nežijí od března 2025, návrh na rozvod manželství již byl podán. Komunikace mezi rodiči ohledně nezletilého je bezproblémová, v péči se střídají dle aktivit nezletilého xxx, jsou schopni se domluvit, i na mimořádných výdajích na nezletilého. Nezletilý je zdráv. Otec vlastní 3 byty v Ostravě, jeden byt v Bílovci a apartmán ve Valticích, jiný majetek otec nevlastní;
- z výpovědi matky, že střídavá péče u nezletilého probíhá, nezletilý ji snáší dobře, rodiče jsou schopni se domluvit jak na mimořádných výdajích pro nezletilého, tak na úpravě péče o prázdninách, vánočních, letních a jarních prázdninách. Matka pracuje jako advokátka, ale po dobu rodičovské dovolené podnikání omezila, její čistý měsíční příjem činí cca 20 000 Kč. Majetek uváděný otcem mají s otcem ve společném jmění manželů, bude předmětem vypořádání rodičů, matka dále vlastní podíl o velikosti jedné poloviny na domě v xxx. Nezletilý xxx je zdravý, trpí školkovskými nemocemi, nic zásadního, ohledně zdravotního stavu nemá zvýšené výdaje, hraje tenis, nad rámec výživného se rodiče dohodli, že otec bude přispívat na spoření nezletilého částkou 2 000 Kč a ponese náklady na bydlení matky a nezletilého v bytě v xxx po dobu 3 let.

4. Z provedených důkazů soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Z manželství rodičů se narodil nezletilý xxx. Vyživovací povinnosti rodiče k dalším dětem nemají, společnou domácnost nevedou od března 2025. Matka pracuje jako OSVČ v oboru advokacie, v současné době má podnikání omezeno z důvodu péče o syna a její příjmy tak činí přibližně 20 000 Kč měsíčně, příjmy otce z pracovního poměru u společnosti Maxion Wheels Czech s. r. o. jeho příjem činí přibližně 200 000 Kč měsíčně. Nezletilý xxx je zdravý, v souvislosti se zdravotním stavem nemá zvýšené potřeby, hraje tenis.

5. *Podle ustanovení § 755 odst. 3 o. z. platí, že mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.*

6. *Podle § 906 odst. 1, 2 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.*

7. V daném případě bylo prokázáno, že rodiče ukončili společné soužití, nemají další vyživovací povinnosti a je podán návrh na rozvod jejich manželství. Nezletilý má běžné potřeby dětí v jeho věku, nemá zvýšené náklady zejména v souvislosti se zdravotním stavem a na úhradě mimořádných potřeb jsou rodiče schopni se domluvit, jakož i na péči o nezletilého v době prázdnin a svátků a v případě aktuální potřeby. V řízení rodiče uzavřeli dohodu o střídavé péči a hrazení výživného na dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Střídavá péče nezletilému vyhovuje, už se fakticky realizuje, dohoda rodičů je způsobilá nahradit meritorní rozhodnutí soudu a soud dohodu rodičů v části úpravy péče a výživného schválil, neboť neshledal, že by taková péče byla v rozporu se zájmy nezletilého, naopak přináší ekvivalentní zapojení obou rodičů, což v zájmu nezletilého je.

8. Soud rodiče upozorňuje, že rozhodnutí o péči a výživě může soud změnit, pokud dojde ke změně poměrů (§ 909 o. z.). Ke změně poměrů týkající se výživného může dojít i prostým plynutím času, neboť s rostoucím věkem dítěte se budou měnit rovněž jeho potřeby, uspokojování těchto potřeb jakož i výživa dítěte se stanou nákladnější. Bylo by vhodné, aby rodiče společně pravidelně komunikovali ohledně těchto otázek a aby se dokázali dohodnout na výši výživného. Soud upozorňuje rodiče, že výživné pro děti (včetně zvýšení výživného) lze přiznat až za dobu 3 let zpětně od zahájení soudního řízení. Lze očekávat (nenastane-li nějaká jiná okolnost než prosté plynutí času), že dojde k potřebě úpravy výživného u nezletilého xxx nejpozději na podzim roku 2030 či 2031 (kdy by měl přejít na druhý stupeň základní školy podle toho, kdy nastoupí do první třídy), když bude hrát roli i ta skutečnost, zda a v jaké výši (resp. v jakém poměru) se otec a matka podílí na mimořádných výdajích nezletilých ve vztahu ke svým příjmům.

9. Výrok o náhradě nákladů soud opírá o ustanovení § 23 z. ř. s., dle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Toto řízení je řízení, které lze zahájit i bez návrhu, přičemž soud neshledal okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení. Nad rámec toho se rodiče náhrady nákladů řízení výslovně vzdali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena dohoda rodičů ve věci péče o nezletilé (§ 476 z.ř.s.).

Nový Jičín 23. dubna 2025

Mgr. Martin Drápal v. r.
samosoudce