

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 19. června 2024 v trestní věci

obviněného: **xxx**, narozený xxx, trvale bytem xxx,

takto:

- I.** Podle § 77 odst. 2 trestního řádu za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) trestního řádu **se obviněný xxx bere do vazby.**
- II. Vazba začíná dne 17. 6. 2024 v 04:50 hodin.**

Odůvodnění:

1. Dne 19. 6. 2024 v 01:30 hodin podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně u zdejšího soudu návrh na vzetí obviněného xxx do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) trestního řádu pod sp. zn. 1 ZT 85/2024-13. Jak se z tohoto návrhu podává, obviněný je ve věci stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit zčásti sám, zčásti ve spolupachatelství s obviněným xxx, jednáními popsanými v usnesení o zahájení trestního stíhání. Státní zástupce na straně obviněného xxx dovozuje, že jsou u něj dány důvody vazby podle § 67 písmene b), c) trestního řádu. Obviněný se totiž typově stejného jednání dopouští opakovaně, a to krátce po výkonu předchozího trestu. Přičemž s ohledem na rozsah této trestné činnosti včetně finančních prostředků, které si tímto způsobem opatřil, je zde důvodná obava, že by v dané činnosti dále pokračoval, respektive tuto znovu opakoval. Dále vzhledem k charakteru trestné činnosti a osobám jednak spoluobviněných, jednak případných svědků z prostředí OPL, je zde podle státního zástupce rovněž dána důvodná obava, že by mohl ovlivňovat dosud nevyslechnuté svědky, případně spoluobviněné.
2. Soud přezkoumal jak podaný návrh státního zástupce, tak přiložený spisový materiál policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality Nový Jičín, Svatopluka Čecha 1727/11, 741 11 Nový Jičín, sp. zn. xxx a zjistil:
 - z usnesení o zahájení trestního stíhání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor, Oddělení obecné kriminality Nový Jičín ze dne 18. 6. 2024, č. j. xxx, že obviněný xxx je v této trestní věci stíhán (společně s obviněnými xxx) pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit **za prvé** společně s xxx v přesně neustanovenou dobu nejméně však od 30. 3. 2024 do 17. 6. 2024, kdy si po vzájemné domluvě nejméně ve třech případech opatřili na různých místech v České republice od doposud neustanovených osob potřebné prekurzory ve formě léčiv s obsahem pseudoefedrinu, kdy konkrétně

- dne 30. 3. 2024 od doposud neustanoveného muže odebral xxx 200 gramů tzv. *efy* (meziprodukt při výrobě pervitinu obsahující pseudoefedrin),
- dne 8. 4. 2024 okolo 21:40 hodin od doposud neustanovené osoby, se kterou se potkal poblíž provozovny McDonald nacházející se na adrese Na příkopě 3624 ve Frýdku-Místku, odebral xxx neustanovené množství léčiv s obsahem pseudoefedrinu, přičemž tento nákup financoval jednak ze svých peněz a jednak z peněz, které mu za účelem jejich nákupu poskytl xxx
- a dále dne 13. 4. 2024 od muže neznámé totožnost, se kterým se potkal na přesně nezjištěném místě v Českém Těšíně, odebral xxx neustanovené množství léčiv s obsahem pseudoefedrinu, přičemž tento nákup financoval jednak ze svých peněz a jednak z peněz, které mu za účelem jejich nákupu poskytl xx;

za druhé z opatřených léčiv (viz bod 1) v přesně neustanovenou dobu nejméně však od 30. 3. 2024 do 17. 4. 2024 na doposud neustanovených místech v obci xxx a na případných dalších místech v ČR za použití dalších potřebných chemikálií (toluen, kyselina solná, červený fosfor, jod apod.) a potřebných nástrojů a pomůcek (chemické sklo apod.), které si opatřil, vyrobil tzv. českou cestou v doposud přesně neustanoveném množství případů, nejméně však ve dvou případech, doposud neustanovené množství pervitinu, nejméně však 191,5 gramů pervitinu, kdy konkrétně

- v přesně neustanovenou dobu dne 30. 3. 2024 na doposud neustanoveném místě vyrobil celkem nejméně 191,5 gramů pervitinu,
- dne 11. 4. 2024 na doposud neustanoveném místě v obci xxx vyrobil doposud neustanovené množství pervitinu,

a vyrobený pervitin na území obce xxx a jinde na území ČR distribuoval mezi uživatele návykových látek metamfetamin (pervitin), kdy konkrétně:

- v nejméně dvou případech dne 2. 5. 2024 a dne 14. 5. 2024 prodal osobě **xxx** nejméně 1 gram pervitinu za přesně neustanovenou částku,
- v přesně neustanoveném období do 14. 6. 2024 v nejméně dvou případech prodal osobě **xxx** pervitin vždy v množství 1 gram za CENU 1 500 Kč;

a dále **za třetí** společně s xxx v přesně neustanovenou dobu dne 10. 4. 2024 na dosud neustanoveném místě v obci xxx z opatřených léčiv a potřebných chemikálií, potřebných nástrojů a pomůcek, vyrobili tzv. českou cestou doposud neustanovené množství pervitinu, který si mezi sebe následně rozdělili. Uvedené usnesení mu bylo doručeno dne 18. 6. 2024.

- Z protokolu o výsledku obviněného, že xxx byl k věci vyslechnut v tomto procesním postavení dne 18. 6. 2024, přičemž využil svého práva a k jednání, které je mu kladeno za vinu, jako obviněný nevypovídal, nicméně v horizontu nějakých 14 dní by se chtěl znovu k vytýkané trestné činnosti vyjádřit, potřebuje se uklidnit a usnesení o zahájení trestního stíhání v klidu přečíst.
- Z dalšího obsahu trestního spisu policejního orgánu sp. zn. xxx, že obviněný xxx je z vytýkaného jednání usvědčován zejména protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 17. 6. 2024 provedenou v místě jeho aktuálního bydliště v bytě č. xxx v bytovém domě č.p. xxx na ulici xxx (zde byla zajištěna varna pervitinu uzpůsobená k výrobě pervitinu tzv. českou cestou skládající se z chemického skla, vaříče, pomocných nástrojů, byly zajištěny pomocné chemikálie, směs s obsahem pseudoefedrinu sloužící jako suroviny používané při výrobě pervitinu tzv. českou cestou, i samotný pervitin).

- Ze stejnopisu rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6. 5. 2021 čj. 32 T 116/2016–403 a rozsudku KS Ostrava ze dne 18. 10. 2016 čj. 3 To 383/2016–332 bylo zjištěno, že xxx byl uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Byl odsouzen mimo jiné k poměrně výraznému trestu odnětí svobody v trvání 5 let, který vykonal dnem 2. 3. 2021. Po jeho výkonu nastoupil další výkon trestu odnětí svobody v trvání 3 let, uložený mu ve věci 20 T 268/2013 původně jako trest podmíněný (opětovně pro § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Tento trest vykonal dnem 5. 10. 2023.
 - Z opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob obviněného xxx že se v minulosti dostal do rozporu s trestním zákonem ve 12 případech, přesněji, v opise RT má již 12 záznamů z let 2001–2016.
 - Z předchozích odsouzení je pro tuto věc relevantní zejména jeho odsouzení ve věci 3 T 34/2007 OS Nový Jičín (§ 187 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb.), 1 T 206/2008 OS Bruntál (§ 187 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb.), 20 T 268/2013 OS Nový Jičín (§ 283 odst. 1, 2 písm. b), § 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku) a odsouzení ve věci 32 T 116/2016 OS Nový Jičín, které je popsáno již výše.
3. Obviněný xxx ve své výpovědi, kterou učinil u vazebního zasedání dne 19. 6. 2024 uvedl, že k vytýkané trestné činnosti měl možnost se vyjádřit již na policii, toho práva nevyužil, a stejně tak u vazebního zasedání se zatím k vytýkané trestné činnosti vyjadřovat nechce. Ke své osobě uvedl, že po návratu z výkonu trestu krátce pracoval u xxx jako dělník. Byl také po nějakou dobu evidován jako uchazeč o zaměstnání, ale z této evidence byl vyřazen. Jeho příjmy jsou tvořeny příjmy z brigádnické činnosti. Je svobodný, bezdětný a žije sám.
 4. Na základě všech výše uvedených zjištění musí soud nejprve konstatovat, že v dané trestní věci je řádně vedeno trestní stíhání obviněného pro trestný čin a skutky popsané v usnesení o zahájení trestního stíhání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor, Oddělení obecné kriminality Nový Jičín ze dne 18. 6. 2024, č. j. xxxx, a to pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku. Usnesení mu bylo řádně doručeno. Obviněný xxx měl možnost se ke skutku, který mu je kladen za vinu, vyjádřit, neboť byl vyslechnut po doručení uvedeného usnesení dne 18. června 2023 policejním orgánem. Využil však svého práva a k vytýkané trestné činnosti nevyprávěl. U vazebního zasedání, ve kterém soud rozhodoval k návrhu státního zástupce o jeho vzetí do vazby, své procesní stanovisko nezměnil, opět využil svého práva k věci nevyprávět. Důvodnost zahájení trestního stíhání obviněného plyne z operativně pátracích prostředků. Nutno dodat, že při výslechu před provedením domovní prohlídky popsal obviněný xxx místa, kde má uschovány jednotlivé věci potřebné pro výrobu pervitinu, a dále samotné návykové látky. Tyto byly také následně policejním orgánem na těchto místech zajištěny. Konkrétně se jednalo o téměř všechny věci potřebné pro výrobu pervitinu tzv. českou cestou jako je například elektrický mlýnek, chemické sklo (baňku se zbytky po výrobě pervitinu, odměrné válce, zapékací mísu - tzv. *talo*, skleněné koleno), teploměr, vařič, digitální váhu, plastové krabičky se zbytky krystalické látky s obsahem metamfetaminu. Dále byly zajištěny látky nezbytné pro výrobu pervitinu tzv. českou cestou – kyselina fosforečná, červený fosfor a jod. Z výše uvedených skutečností a z rozmístění věci v bytě pak lze dovodit, že věci pro výrobu pervitinu byly obviněným xxx aktivně používány.
 5. S ohledem na konspirativní způsob páchání trestné činnosti bylo v dané věci nutno mimo jiné využít skrytých prostředků prověřování vyjmenovaných trestním řádem, které byly realizovány pod krycím názvem akce "TEPLOMĚR". Dosud bylo použito operativně pátracích prostředků a institutů podle hlavy čtvrté trestního řádu. Kombinací všech využitých prostředků skrytého prověřování a samotným šetřením policejního orgánu byly dokumentovány veškeré skutečnosti

důležité pro dané trestní řízení, zejména vzájemné kontakty podezřelých osob v rámci akce "TEPLOMĚR" (včetně xxx), role těchto osob při výrobě a následné distribuci pervitinu a dále kontakty těchto osob s odběrateli návykových látek, místa setkávání těchto osob, jejich denní režim apod. (jde o dosud utajenou část spisového materiálu pod č.j. xxx, v níž probíhá nadále vyhodnocování nashromážděného důkazního materiálu, kdy je mimo personální, administrativní i časové možnosti policejního orgánu a dalších orgánů činných v trestním řízení v době realizace případu a sdělení obvinění tyto kompletně vyhodnotit, a hlavně následně zrušit stupeň utajení. Tyto úkony proběhnou následně v rámci fáze vyšetřování. I bez údajů z dosud utajované části spisového materiálu, s kterými se již soudce seznámil, je však možno dospět k závěru o důvodnosti podezření, že xxx se na předmětné trestné činnosti podílel také.

6. Soud na základě důkazů, získaných při domovní prohlídce a z operativně pátracích prostředků, dospěl k závěru, že dosud zajištěné důkazy plně zakládají důvodnost podezření ze spáchání trestné činnosti obviněným xxx ve smyslu usnesení policejního orgánu. Zajištěné důkazy jsou předmětem časově náročného zkoumání a je logické, že nemohou být v tomto stádiu řízení ještě všechny předloženy. Dále soud zdůrazňuje, že pro potřeby vazebního zasedání postačuje pouze důvodné podezření, že se obviněný předmětného jednání dopustil, nikoli absolutní jistota, jak je požadováno v rámci meritorního rozhodování soudem. Lze proto uzavřít, že dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutky, pro které bylo u obviněného xxx zahájeno trestní stíhání, byly spáchány, mají všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na osobu obviněného, povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Lze připustit, že vzhledem ke stádiu trestního řízení nejsou zatím dostatečným způsobem podloženy všechny znaky skutkové podstaty uvedeného zločinu, ale kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto zločinu (se sazbou 2–10 let) je možno bez pochyb dovést především z recidivy obviněného, tedy z faktu, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.
7. Dále se soud zabýval otázkou, zda na straně obviněného existují konkrétní důvody zakládající důvodnou obavu z naplnění některého z vazebních důvodů. Obviněný xxx je osobou bez řádného stabilního zaměstnání a prostředky pro svou obživu má z nahodilých brigád. Je pravidelným uživatelem omamných a psychotropních látek, každý den užívá až 1 gram pervitinu, který stojí cca 800 Kč. Mnohdy si tuto látku opatroval i na dluh. Lze se proto důvodně domnívat, že prostředky pro svou obživu a na pravidelnou dávku pervitinu získává s nejvyšší pravděpodobností i z prodeje a výroby metamfetaminu. Tato skutečnost představuje významné riziko pro jeho budoucí chování, v tom smyslu, že by se mohl dopouštět další trestné činnosti, aby dosahoval tímto způsobem zisku k pokrývání všech svých potřeb i k „zajištění“ omamné a psychotropní látky. Kromě tohoto rizika musí soud také zohlednit to, že jmenovaný se již opakovaně dostal do rozporu s trestním zákoníkem pro obdobnou trestnou činnost. V této souvislosti je nutno poukázat znovu na jeho odsouzení ve věci 3 T 34/2007 OS Nový Jičín, 1 T 206/2008 OS Bruntál, 20 T 268/2013 OS Nový Jičín a odsouzení ve věci 32 T 116/2016 OS Nový Jičín. Obviněný Kotlár brzy po návratu z výkonu trestu odnětí svobody (5. 10. 2023) se znovu a opakovaně dopouští shodné trestné činnosti. Z uvedeného vyplývá, že ani samotný výkon trestu odnětí svobody v poměrně vysoké výměře nezabránil tomu, aby se znovu dopouštěl úmyslné trestné činnosti. I z těchto závěrů soud dovozuje a souhlasí se stanoviskem státního zástupce, že je u něj dán vazební důvod podle § 67 písm. c) tr. řádu. Soud uzavírá, že při dalším pobytu na svobodě by mohl obviněný svou trestnou činnost opakovat a pokračovat v ní. U obviněného je možné shledávat i důvod vazby koluzní podle § 67 písm. b) trestního řádu. Nelze předpokládat, že by se k nyní vytýkané trestné činnosti spontánně doznal v celém svém rozsahu, a je zřejmé, že ve vztahu ke spoluobviněným či svědkům, kteří dosud nebyli vyslechnuti, je zcela reálnou a konkretizovanou obavou, že by tyto osoby, případně i další dosud neustanovené odběratelé návykových látek, kterým metamfetamin poskytoval, mohl ovlivňovat, aby v trestní věci vystupovali v jeho prospěch způsobem pro něj co nejpríznivějším.

Důvodnost této obavy vyplývá především z toho, že ve věci je stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b, c) trestního zákoníku, kde je ohrožen uložením sazby odnětí svobody v rozpětí od 2 do 10 let. V případě uznání viny lze u něj očekávat uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to nikoli při dolní hranici uvedené trestní sazby. Takovéto možné ohrožení dlouhodobým trestem odnětí svobody je důvodnou motivací k tomu, aby obviněný osoby, které dosud nebyly vyslechnuty v průběhu trestního řízení v postavení svědků či spoluobviněných, ovlivňoval, aby vypovídaly v jeho prospěch. Dosud neustanovené osoby zapojené do nezákonné výroby a distribuce pervitinu obviněný nepochybně zná a je s nimi v kontaktu. Soud tak na straně obviněného shledal důvody vazby koluzní a předstižné ve smyslu § 67 písm. b), c) trestního řádu a rozhodl v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 trestního řádu za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) trestního řádu o vzetí obviněného xxx do vazby. Jeho vazba pak počíná okamžikem, kdy byl poprvé prokazatelně omezen na osobní svobodě, což bylo, jak se podává z doloženého protokolu o zadržení osoby podezřelé, ode dne 17. 6. 2024 v 04:50 hodin.

8. Soud neponechal stranou pozornosti ani otázku toho, zda v tomto případě lze vazbu nahradit jiným opatřením ve smyslu § 73 a § 73a trestního řádu a dovodil, že s ohledem na skutečnost, že byl shledán důvod vazby koluzní, tak o institutech nahrazujících vazbu nebylo možno rozhodovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Včas podaná stížnost nemá odkladný účinek.

Nový Jičín 19. června 2024

JUDr. Jiří Hanzelka
soudce