

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem ve vazebním zasedání konaném dne 22. června 2024 v trestní věci

obviněného: **xxx**, narozený dne xxx, okres xxx, důchodce, trvale bytem xxx t. č. bytem xxx pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen trestního zákoníku),

takto:

- I. Podle § 77 odst. 2 trestního řádu za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b), c) trestního řádu **se obviněný xxx bere do vazby.**
- II. **Vazba začíná dne 20. 6. 2024 v 05.36 hodin.**

Odůvodnění:

1. Dne 21. 6. 2024 v 17:05 hodin podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě u zdejšího soudu návrh na vzetí obviněného xxx do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b), c) trestního řádu pod sp. zn. xxx. Jak se z tohoto návrhu podává, obviněný je ve věci stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), 4 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že se nejpozději na počátku roku 2023 spojil s xxx a xxx, aby se s těmito podílel společně na obchodech se surovinami určenými k výrobě pervitinu, dle pokynů xxx opakovaně jezdil osobními motorovými vozidly z České republiky přes Slovensko a Maďarsko do dosud přesně neustanovené lékárny v Srbské republice a tam nakupoval tablety léčivých přípravků xxx s obsahem pseudoefedrinu 60 mg/tbl a 61,2mg/tbl v množství řádově tisíců balení (desetitisíců tablet) a tyto tablety dovážel do České republiky, dle pokynů xxx přebíral tablety s obsahem pseudoefedrinu a tyto skrytě převážel z Polska do České republiky, ve skladových prostorách v xxx skladoval nejméně 200 kg červeného fosforu, ze kterého nejméně 50 kg předal za účelem jeho přepracování na pervitin xxx a další červený fosfor prodával dosud nezjištěným osobám, dle pokynů xxx přebíral od tohoto červený fosfor a tento skrytě převážel z České republiky do Polska za účelem jeho prodeje dosud neustanoveným osobám, výše uvedené tablety, chemikálie a další pomůcky k výrobě pervitinu společně s xxx či sám na pokyn xxx vozil jednotlivým výrobcům pervitinu, kteří za pomoci těchto surovin a komponent vyráběli tzv. „českou cestou“ metamfetamin, a od těchto odběratelů přebíral platby za tyto věci, takto léčiva s obsahem efedrinu a pseudoefedrinu a další suroviny dodával nejméně xxx a dalším doposud neustanoveným osobám, a za tuto součinnost při dovozu a prodeji prekurzorů a chemických látek potřebných pro výrobu metamfetaminu přebíral finanční odměny od xxx a podílel se tak na skladování a prodeji nejméně 200 kg červeného fosforu určeného k výrobě více než 600 000 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu) a na prodeji nejméně jedné krabice léčiva značky xxx v lednu roku 2024, určených k výrobě více než 178 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), a nejméně dvou

krabic léčiva značky xxx na jaře roku 2024, určených k výrobě více než 356 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), a dále se podílel na prodeji nejméně 15 balíčků po 2 520 tabletách léčiva xxx o obsahu 120 mg/tbl pseudoefedrinu dosud nezjištěným odběratelům (výrobci pervitinu) ve Valašském Meziříčí, a to v období od března roku 2024 až do svého zadržení, a takto těmto nezjištěným osobám předal tablety obsahující celkem 4 536 gramů pseudoefedrinu, určené k výrobě nejméně 2 672 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), a dalších celkem 17 krabic léčiva zn. Xxx vyloupali, nabalili do sáčků a takto tablety skladovali za účelem jejich následného prodeje nezjištěným osobám, kdy tyto tablety obsahovaly celkem 5 130 gramů pseudoefedrinu a byly určeny k výrobě nejméně 3 028 gramů metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), a toto činil se záměrem znesnadnit své odhalení, utajit tuto činnost a opatrovat si tak vlastní finanční prospěch, když veškeré tablety, červený fosfor a další chemikálie prodával se ziskem a s plným vědomím, že tyto látky budou užity jinými osobami k výrobě psychotropní látky metamfetamin (pervitin), který bude dále distribuován koncovým uživatelům této drogy.

2. Státní zástupce na straně obviněného xxx dovozuje, že jsou u něj dány důvody vazby podle § 67 písmene a), b), c) trestního řádu. První z uvedených důvodů spatřuje v tom, že je dána obava, že obviněný xxx uprchne nebo se bude skrývat, aby se tak trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Tato hrozba vyplývá z toho, že je aktuálně trestně stíhán pro zvlášť závažný zločin, na který trestní zákoník stanoví trestní sazbu od 10 do 18 let odnětí svobody, tedy je reálně ohrožen velmi výrazným a zásadně nepodmíněným trestem odnětí svobody, pro jehož výkon by měl být zařazen do zvýšené ostrahy. Již samotná dolní sazba zákonem stanovená na takto kvalifikovaný trestný čin je dle ústavního soudu dostatečným důvodem k držení obviněného v útěkové vazbě a dle ustálené judikatury ústavního soudu by již hrozba takto vysokým trestem byla obecně sama o sobě více než dostatečným důvodem k internaci obviněného ve vazební věznici. Nelze však odhlédnout ani od skutečnosti, že obviněný vytykanou trestnou činnost páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení a je tak ohrožen nejen výše uvedeným trestem, ale i trestem, jenž mu byl podmíněně odložen. Státní zástupce považuje jako „reálně očekávatelný trest“ u obviněného trest ve výši nejméně třinácti let odnětí svobody, se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. V tomto případě zákon navíc nepřipouští podmíněné propuštění obviněného z výkonu trestu odnětí svobody dříve než po výkonu dvou třetin takto očekávatelného trestu. Motivace obviněného k útěku či jinému maření řízení je tak více než zjevná a mimořádně silná. Útěkové důvody vazby jsou dle státního zástupce navíc podepřeny ještě tím, že obviněný nemá na území České republiky jakékoli majetkové, pracovní či jiné pevné vazby. Obviněný se v trvalém bydlišti nezdržuje, když tento dům byl před několika lety v exekuci prodán. Obviněný se aktuálně zdržuje v bytě, po kterém bylo složité pátráno a tento se podařilo ztotožnit až na základě součinnosti více policejních složek. Obviněný není k jednomu místu vázán ani jakkoli majetkově, když jeho majetek je dlouhodobě předmětem exekučních řízení. Z důvodů exekucí se také zřejmě obviněný uchýlil do „šedé zóny“ a prostředky k životu si opatřuje mimo jakékoli evidence páčáním vytykané trestné činnosti. Státní zástupce shledává u obviněného xxx rovněž koluzní vazební důvody, když má za to, že je zde velmi reálná obava, že by mohl obviněný ovlivňovat dosud nevyslechnuté svědky, ve vztahu ke kterým má zjevné důvody a možnosti na ně působit, a to ve snaze ovlivnit jejich výpověď či žádat po nich, aby mu poskytl úkryt či prostředky k útěku. Předně bude třeba vyslechnout otce xxx, když z jeho komunikace s xxx je zjevné, že má tento přinejmenším dostatek informací o fungování celé skupiny a zřejmě přicházel do kontaktu i s xxx. Vyslechnuta bude muset být rovněž manželka obviněného, xxx, a to k faktické činnosti obviněného, jeho zdrojům příjmů, vztahům s manželkou xxx, k držným a obchodovaným tabletám, k cestám obviněného do Polska či Srbska a podobně. Vyslechnuti budou muset být rovněž zjištění odběratelé prekurzorů, se kterými obviněný přicházel do bezprostředního kontaktu a kterým tablety, fosfor a další suroviny dodával. Tito svědci mají přímé informace o době páčání vyšetřované trestné činnosti a množství tablet těmito odebíraných a jsou

tak schopni podat přímé informace k rozsahu vytýkané trestné činnosti. Takto bude třeba vyslechnout nejméně xxx a jeho družku xxx. Stejně tak bude pátráno po odběratelích z xxx xxx, kterým xxx tablety vozil a které jako osoba zadržená popsal. Stejně tak bude třeba vyslechnout xxx, kteří dle výpovědi zadržených manželů xxx docházeli do areálu v xxx, který sloužil jako sklad prekurzorů. Do tohoto objektu xxx tablety vozil z Polska a v tomto skladu je vyzvedával před jejich dodáním odběratelům. Zcela zásadní koluzní obava pak dle státního zástupce hrozí ze strany obviněného ve vztahu k polským dodavatelům tablet, kteří sice nebyli dosud ztotožněni, ale se kterými přicházel obviněný opakovaně do kontaktu v Polsku (sám uvedl, že v posledním čtvrtroce s nimi přišel do kontaktu asi desetkrát) a zřejmě zná i jejich bydliště či místa skladů prekurzorů. Držením obviněného ve vazbě z koluzních důvodů je rovněž nezbytně třeba zabránit tomuto v kontaktování spoluobviněných xxx a znemožnit mu ovlivňovat jejich další výpovědi, když rovněž s těmito obviněnými přicházel při páčání trestné činnosti do kontaktu. V neposlední řadě je třeba zabránit obviněnému rovněž v ovlivnění výpovědi spoluobviněných, když tyto nebylo možno ve lhůtě zadržení vyslechnout pro potřebu provedení mnoha domovních a jiných prohlídek. Státní zástupce má také za to, že jsou u obviněného xxx rovněž důvody vazby předstížné, což opírá o skutečnost, že výnosy z trestné činnosti tvoří zcela zjevně jediný zdroj jeho obživy, resp. jmenovaný nikde nepracuje, aby se mohl naplno věnovat distribuci prekurzorů. Státní zástupce nemá víru v to, že se obviněný bude v budoucnu žít jinak než trestnou činností. Jeho obava je pevně a dostatečně podepřena doloženou jeho trestní minulostí. Obviněný vytýkanou trestnou činností páčá ve zkušební době podmíněného odsouzení (mimořádně ve zkušební době odsouzení za jiný zvlášť závažný zločin a poté, kdy mu byl uložen nejvyšší možný podmíněný trest). Jestliže obviněného od páčání další trestné činnosti neodvrátila ani hrozba bezprostředního výkonu takto vysokého trestu (3 roky), tak státní zástupce aktuálně neshledává jakoukoli možnost, jak tento vazební důvod vyvrátit či alespoň nahradit. Státní zástupce ve svém návrhu uzavírá, že přestože je obviněný v podmínce, spojil se s xxx, kterého dle své výpovědi znal a se kterým se seznámil v souvislosti s jiným trestním jednáním, a zapojil se do trestné činnosti mnohem závažnější, nežli byla činnost, kterou s xxx páčal dříve a za kterou byli oba odsouzeni.

3. Soud přezkoumal jak podaný návrh státního zástupce, tak přiložený spisový materiál policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality Ostrava, Českobratrská 10, 728 99 Ostrava, sp. zn. xxx a zjistil:
 - Z usnesení o zahájení trestního stíhání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality Ostrava ze dne 20. 6. 2024, č. j. xxx, že obviněný xxx je v této trestní věci stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním, které je popsáno v návrhu státního zástupce a rovněž v prvním odstavci tohoto odůvodnění. Uvedené usnesení mu bylo doručeno dne 20. 6. 2024.
 - Z předloženého spisového materiálu, že obviněný xxx nebyl k věci dosud v tomto procesním postavení vyslechnut.
 - Z dalšího obsahu trestního spisu policejního orgánu sp. zn. xxx, že obviněný xxx je z vytýkaného jednání usvědčován výpovědí spoluobviněného xxx (protokol ze dne 21. 6. 2024 č.j. xxx), protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 20. 6. 2024 v bytě č. xx na adrese xxx (zajištěno cca 7 560 kusů tablet s obsahem 120 mg/tbl, to je celkem 907 gramů pseudoefedrinu, určeného k výrobě více než 534 gramů pervitinu). Na jeho trestnou činnost lze usuzovat i z úkonů nasazené operativní techniky.

- Z opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob obviněného xxx, že se v minulosti dostal do rozporu s trestním zákonem ve dvou případech. Odsouzen byl v letech 2016 a 2024, přičemž se jedná o odsouzení pro hospodářskou trestnou činnost.
- 4. Z výpovědi obviněného xxx, kterou učinil u vazebního zasedání dne 22. 6. 2024, soud zjistil, že v postavení obviněného dosud k vytýkané trestné činnosti vyslechnut nebyl. U vazebního zasedání dnešního dne k ní může toliko uvést, že skutečně do Polska jezdil pro zboží, ke kterému mu něco přidali, něco, co měl přivést. V Srbsku také byl, nějak před měsícem a půl. Může říci, že zpočátku ani nevěděl, co vlastně převáží. Dělal to pro to, že byl panu xxx vděčný, že mu pomohl v tíživé situaci. Pokud jsou v usnesení o zahájení trestního stíhání uvedena nějaká jména, komu měl tablety a chemikálie vozit, tj. výrobcům pervitinu, jména jako xxx, xxx, pak osobně zná pouze xxx, a to jej neznal příjmením. Byl mu představen jako majitel firmy, pro kterou vozili materiál. Např. ještě před měsícem do jeho firmy vezl polystyren. Spoustu věcí, které si přečetl v usnesení ani nevěděl, neznal. O činnosti, kterou se zabíral např. nějaký xxx, nevěděl. Vlastně ani neví, co by měl k té vytýkané trestné činnosti uvést. Tablety, které byly nalezeny při provedení prohlídky jiných prostor a pozemků dne 20. 6. 2024 v xxx zastlané v posteli, pod matrace schoval on. Bere na vědomí, že bude mít příležitost se k trestné činnosti ještě vyjádřit. Trestní řízení bude dál pokračovat, i po dnešním dni. Je důchodce, což je také vysvětlení, proč není v pracovním poměru a nepracuje. Pracoval celý život, a je zvyklý pracovat. Je ženatý, děti jsou již zaopatřené, na důchod si opatřil pejska. Starobní důchod mu byl přiznán cca ve výši 15 000 Kč. V podstatě všechny své životní úspory vložil do rodinného domu, o který v konečné fázi různými podvodnými jednáními přišel. V současné době bydlí v panelákovém bytě bez manželky, která bydlí u syna. Byt začal rekonstruovat. V bytě platí zálohy na energie 1 108 Kč a poplatky za televizi a rádio. V souvislosti s prodejem rodinného domu podepsal nějakou směnkou a tuto v současnosti je nucen splácet. Jeho zdravotní stav vyžaduje, aby se hýbal a pravidelně chodil, jinak bere léky na snížení tlaku. V minulosti již byl trestně stíhán, ve výkonu trestu ale nebyl. Byl odsouzen, jak uvedeno v návrhu státního zástupce, k podmíněnému trestu ve výměře tří let. Zkušební doba mu běží od února letošního roku. V dané trestní věci byl odsouzen společně s xxx, který v té věci uzavřel dohodu o vině a trestu. V souvislosti s tímto trestním řízením má splácet náklady obhajoby. Není závislý na žádných návykových látkách. V zahraničí nemá žádnou nemovitost, jediným nemovitým majetkem je zmiňovaný byt po matce.
- 5. Na základě všech výše uvedených zjištění musí soud nejprve konstatovat, že v dané trestní věci je řádně vedeno trestní stíhání obviněného xxx pro trestný čin a skutky popsané v usnesení o zahájení trestního stíhání, které bylo policejním orgánem vydáno dne 20. 6. 2024 pod č. j. xxx, a to pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Usnesení mu bylo řádně doručeno dne 20. 6. 2024. Obviněný měl možnost se ke skutku, který mu je kladen za vinu, vyjádřit až u vazebního zasedání, což ve stručné verzi učinil, když ve zbytku uvedl, že neví, co by měl k vytýkané trestné činnosti uvést. Důvodnost podezření, že se obviněný xxx stíhaného jednání dopustil, je dle soudu podporována výpovědí xxx, který obviněného usvědčuje a mimo jiné popisuje, v čem spočívalo trestné jednání obviněného. Důvodnost zahájení trestního stíhání obviněného dále plyne z operativně pátracích prostředků a nutno dodat, že domovní prohlídkou provedenou na základě příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 12. 6. 2024 sp. zn. 20 Nt 1409/2024 byly v bytě, jehož vlastníkem a uživatelem je právě obviněný, nalezeny a zajištěny věci sloužící k výrobě pervitinu.
- 6. Soud na základě výpovědi xxx, výpovědi obviněného ve vazebním zasedání a dalších důkazů, získaných při domovní prohlídce, a také z operativně pátracích prostředků, dospěl k závěru, že uvedené důkazy plně zakládají důvodnost podezření ze spáchání trestné činnosti obviněným ve

smyslu usnesení policejního orgánu. Zajištěné důkazy jsou předmětem časově náročného zkoumání a je logické, že nemohou být v tomto stádiu řízení ještě všechny předloženy. Soud v této souvislosti ale zdůrazňuje, že pro potřeby vazebního zasedání postačuje pouze důvodné podezření, že se obviněný předmětného jednání dopustil, nikoli absolutní jistota, jak je požadováno v rámci meritorního rozhodování o vině. Lze proto uzavřít, že dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutky, pro které bylo zahájeno trestní stíhání obviněného xxx, byly spáchány, mají všechny znaky trestného činu, jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a s ohledem na jeho osobu (nachází se ve zkušební době podmíněného odsouzení), povahu a závažnost trestného činu, pro který je stíhán, nelze v době rozhodování účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Lze připustit, že vzhledem ke stádiu trestního řízení nejsou zatím dostatečným způsobem podloženy všechny znaky skutkové podstaty uvedeného zločinu (navíc část důkazů byla zajištěna v rámci operativních úkonů realizovaných v utajeném režimu a tyto důkazy budou teprve odtajněny a tím i zpřístupněny), ale kvalifikovanou skutkovou podstatu tohoto zločinu (se sazbou 10–18 let) je možno dovodit již v této fázi trestního řízení. Je zřejmé, že trestná činnost je obviněným Ptáčkem páchána po dlouhou dobu, ve velkém rozsahu a na území více států. Organizovaná skupina xxx a xxx za dobu páchání trestné činnosti vybudovala dobře fungující síť dodavatelů prekurzorů a stejně tak i síť odběratelů prekurzorů.

7. Dále se soud zabýval otázkou, zda na straně obviněného xxx existují konkrétní důvody zakládající důvodnou obavu z naplnění některého z vazebních důvodů. Obviněný xxx je osobou bez zaměstnání, jde o důchodce s penzí ve výši cca 15 000 Kč, žije sám, má výdaje s rekonstrukcí bytu a vysoké finanční závazky z minulosti, spojené nejen s předchozím odsouzením. Lze se proto důvodně domnívat, že prostředky pro svou obživu a další své potřeby získává s nejvyšší pravděpodobností také dovozem, skladováním a následným prodejem prekurzorů. Tato skutečnost představuje významné riziko pro jeho budoucí chování, v tom smyslu že by se mohl dopouštět další trestné činnosti, aby dosahoval tímto způsobem zisku k pokrývání všech svých potřeb. Kromě tohoto rizika musí soud také zohlednit to, že jmenovaný se již dostal do rozporu s trestním zákonem. V této souvislosti je nutno poukázat znovu na jeho odsouzení ve věci 49 T 4/2024 Krajského soudu v Ostravě, kdy ani pohrůzka trestem odnětí svobody ve výměře 3 let jej od páchání trestné činnosti, tentokrát drogového charakteru, neodradila. Je přitom zřejmé, že části vytýkaného jednání se dopouštěl ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z uvedeného vyplývá, že ani bezprostřední hrozba nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 let nezabránila tomu, aby se obviněný znovu dopouštěl úmyslné trestné činnosti. I z těchto závěrů soud dovozuje a souhlasí se stanoviskem státního zástupce, že u obviněného je dán vazební důvod podle § 67 písm. c) tr. řádu. U obviněného je možné shledávat i důvod vazby koluzní podle § 67 písm. b) trestního řádu. Nelze u něj zatím předpokládat, že by se k nyní vytýkané trestné činnosti spontánně doznal v celém svém rozsahu a je zřejmé, že ve vztahu ke spoluobviněným či svědkům, kteří dosud nebyli vyslechnuti, je zcela reálnou a konkretizovanou obavou, že by tyto osoby, případně i další dosud neustanovené odběratele prekurzorů, kterým tyto látky poskytoval, mohl ovlivňovat, aby v trestní věci vystupovali v jeho prospěch způsobem pro něj co nejpríznivějším, aby tak minimalizoval dopady trestního řízení na svou osobu. Důvodnost této obavy vyplývá především z toho, že ve věci je stíhán pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kde je ohrožen uložením sazby odnětí svobody v rozpětí od 10 do 18 let. Část projednávané trestné činnosti měla být páchána ve zkušební době podmíněného odsouzení a v případě uznání viny lze očekávat nejen uložení důrazného nepodmíněného trestu odnětí svobody, ale současně v případě uznání viny i přeměnu 3letého trestu odnětí svobody uloženého mu ve věci 49 T 4/2024 Krajského soudu v Ostravě. Takovéto možné ohrožení dlouhodobým trestem odnětí svobody je důvodnou motivací k tomu, aby obviněný xxx osoby, které dosud nebyly

vyslechnuty v průběhu trestního řízení v postavení svědků (xxx aj.) či spoluobviněných (manželé xxx), ovlivňoval, aby vypovídaly v jeho prospěch. Soud tak na straně obviněného shledal i důvody vazby koluzní. Již zmíněná reálná hrozba uložení vysokého nepodmíněného trestu odnětí svobody odůvodňuje rovněž závěr o důvodné obavě, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat, aby se trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Jak na to poukázal v návrhu na vzetí do vazby i státní zástupce, dle ustálené judikatury ústavního soudu je již samotná dolní sazba zákonem stanovená na takto kvalifikovaný trestný čin (10 let) dostatečným důvodem k držení obviněného v útěkové vazbě. Obviněný xxx, jak již výše uvedeno, je navíc ohrožen i dalším trestem, který mu byl podmíněně odložen (tři roky). Existuje u něj tedy i třetí z vazebních důvodů, a to vazební důvod uvedený v § 67 písm. a) trestního řádu. Tento důvod vazby je navíc podpořen skutečností, že obviněný nemá na území České republiky jakékoli majetkové, pracovní či jiné pevné vazby. V místě trvalého bydliště se nezdržuje, děti má dospělé a zaopatřené, ač ženatý, žije sám. Soudce okresního soudu tak v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 trestního řádu, za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu, z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b), c) trestního řádu rozhodl o vzetí obviněného xxx do vazby. Jeho vazba pak počíná okamžikem, kdy byl poprvé prokazatelně omezen na osobní svobodě, což bylo, jak se podává z doloženého protokolu o zadržení osoby podezřelé, dne 20. 6. 2024 v 5:36 hodin.

8. Soud neponechal stranou pozornosti ani otázku toho, zda v tomto případě lze vazbu nahradit jiným opatřením ve smyslu § 73 a § 73a trestního řádu a dovodil, že s ohledem na skutečnost, že byl shledán důvod vazby koluzní, tak nebylo možno o institutech nahrazujících vazbu rozhodovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Včas podaná stížnost nemá odkladný účinek.

Nový Jičín 22. června 2024

JUDr. Jiří Hanzelka
soudce