

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem ve vazebním zasedání konaném dne 21. září 2024 v trestní věci

obviněného: **xxx**, narozený dne xxx, okres xxx trvale bytem xxx, t.č. bytem xxx

pro pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k §140 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

Podle § 77 odst. 2 trestního řádu za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a, c) trestního řádu **se obviněný xxx bere do vazby.**

Podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu a contrario se písemný slib obviněného k nahrazení vazby **nepřijímá.**

Vazba začíná ode dne 18. 9. 2024 v 23:20 hodin.

Odůvodnění:

- Dne 20. 9. 2024 v 16:15 hodin podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě u zdejšího soudu návrh na vzetí obviněného xxx do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu pod sp. znxxx. Jak se z tohoto návrhu podává, obviněný je ve věci stíhán pro pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k §140 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen trestního zákoníku), kterého se měl dopustit tím, že dne 18. 9. 2024 v blíže nezjištěné době, pravděpodobně dne 18. 9. 2024 v blíže nezjištěné době, pravděpodobně okolo 22:00 hodin, v xxx, na ulici xxx, v prvním patře pronajatého bytu č. xxx, s rozmyslem, vědom si možných následků svého jednání a srozměšen s tím, že svým jednáním může způsobit vážné, život ohrožující zranění a případně i smrt, z dosud nezjištěné pohnutky, v obývacím pokoji uvedeného bytu, kde trávil společný večer s bývalou manželkou poškozenou xxx, znenadání vstal z gauče, kde seděl a díval se na televizi, odešel do koupelny, zde si vzal elektrickou žehličku na vlasy značky Eta, typ Roselia, s černým přírodním elektrickým kabelem cca 1,8 metru dlouhým, odloženou na pračce, s touto se vrátil zpět do obývacího pokoje, přistoupil zezadu k poškozené xxx, která v té době ležela v poloze na břiše na zde umístěné manželské posteli, nasedl na její hýždě, přírodní kabel žehličky vlasů přehodil zezadu přes její hlavu, čímž docílil toho, že kabel obejmul její krk, kabel za oba konce silou přitáhnul, čímž poškozené znemožnil dýchání, kdy ta se v šoku snažila asi dvakrát křiknout na svou dceru, v čemž ji však zabránil tím, že ji za stálého škrcení přiložil pravou ruku na její ústa, přičemž tomuto jednání se poškozená počala aktivně bránit a ze škrcení se vymanit, čímž došlo k jejímu sesunu na podlahu pokoje, kde však ve škrcení nadále pokračoval, načež poškozené se boucháním a kopáním končetinami do podlahy a skříňky podařilo na místo přivolat svou nezletilou dceru xxx nar. xxx, která v té době ležela ve vedlejším pokoji, a ta svým křikem docílila toho, že škrcení zanechal, přírodní kabel stažený kolem krku poškozené povolil a s žehličkou

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

odhodil, a po krátké době na výzvu poškozené z bytu odešel, tedy svým jednáním poškozené xxx, nar. xxx způsobil zranění spočívající v pohmoždění krku, která si vyžádalo jednorázové ošetření v Nemocnici Agel Nový Jičín, oddělení ORL a Chirurgii hlavy a krku, přičemž mechanismus útoku při užití takové zbraně, byl způsobilý přivodit poškozené xxx smrt, když k takovému těžkému následku nedošlo i díky její aktivní obraně a zejména příchodu a zásahu nezletilé dcery xxx.

2. Státní zástupce na straně obviněného xxx dovozuje, že jsou u něj dány důvody vazby podle § 67 písmene a), c) trestního řádu. Vazební důvod charakterizovaný § 67 písm. a) trestního řádu je dle státního zástupce dán zejména tím, že je mu kladeno za vinu spáchání pokusu zvláště závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k §140 odst. 2 trestního zákoníku, za který mu tento zákon umožňuje uložit důrazný nepodmíněný trest odnětí svobody v rozpětí trestní sazby od 10 do 18 let, případně trest výjimečný. Vzhledem k trestní sazbě za vytýkaný zločin totiž už pouhý hrozící trest odnětí svobody pohybující se zde v tomto konkrétním případě vysoko nad hranicí 8 let – určenou konstantní judikaturou Ústavního soudu ČR vydanou k této problematice, bez dalšího odůvodňuje existenci důvodu útekové vazby. Pohrůžka uvedeným trestem by tedy již sama o sobě mohla obviněného vést k tomu, že by se mohl začít vyhýbat trestnímu stíhání při uvědomění si svého hrozícího trestního postihu, a to zejména tím, že by se začal skrývat či že by uprchl. Nebezpečí skrývání či útěku tak u obviněného zvyšuje ta skutečnost, že ve svém životě nemá žádné pevnější vazby, které by mu znemožňovaly pobyt takřka kdekoliv (v bytě poškozené zjevně již žít nebude). Je tak pravděpodobné, že v případě jeho propuštění na svobodu, bude žít zcela bezprizorním způsobem života v šedé zóně společnosti, bez jakýchkoliv oficiálních kontaktů a že se tak bude vyhýbat trestnímu řízení, které je proti němu vedeno. Při zohlednění všech uvedených skutečností tak lze vyslovit odůvodněnou obavu, že případný trest v této věci, jej povede k tomu, že si svůj další život zařídí tak, aby se probíhajícímu trestnímu řízení a hrozícímu trestu vyhnul především tím, že se bude skrývat. Státní zástupce má také za to, že u obviněného xxx jsou rovněž důvody vazby předstižné. Důvod vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu je dle návrhu státního zástupce u obviněného dán samotným charakterem stíhaného skutku, chováním obviněného před skutkem i během skutkového děje. Z dosavadního zjištění plyne, že se nejprve vybavil žehličkou na vlasy, s níž přišel k poškozené zezadu a v situaci, kdy ležela na břiše, obklekl ji, kabel žehličky ji přehodil přes hlavu, utáhl kolem krku a škrtl ji. Nepřestal ani když se urputně bránila a ani tehdy když spadli z postele na podlahu. Svého počínání zanechal až pod vlivem vnějších okolností, kdy v důsledku bouchání poškozené se probudila její dcera, přišla do obývacího pokoje a začala na něj řvát. Z uvedeného pramení jeho odhodlání poškozenou usmrtit. Dále je třeba poznamenat, že útoku na poškozenou bezprostředně nepředcházela žádný impuls, ať již fyzický či verbální ze strany poškozené či jiné osoby a dále pak to, že se činu dopustil „za střízliva“, bez odbrzdujícího vlivu alkoholu. V minulosti se přitom vůči poškozené či jejím dětem agresivně nezachoval. Nabízí se tak prozatímní úvaha, že emočně nezvládl výzvu poškozené z předchozího dne, aby opustil byt k 15. 10. 2024, tedy fakticky konec jejich obnoveného vztahu. Jednání obviněného je tak do budoucna ve vztahu k poškozené zcela nepředvídatelné a nelze vyloučit další brachiální násilí vůči ní. Uvedené okolnosti tak odůvodňují obavu z možného opakování či dokonce dokonání činu v případě jeho propuštění ze zařízení.
3. Soud přezkoumal jak podaný návrh státního zástupce, tak příložený spisový materiál policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality Ostrava, Českobratrská 10, 728 99 Ostrava, sp. zn. xxx a zjistil:
 - Z usnesení o zahájení trestního stíhání Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality Ostrava ze dne 19. 9. 2024, č. j. xxx, že obviněný xxx je v této trestní věci stíhán pro zvláště závažný zločin vraždy spáchaného ve stadiu

Shodu s prvopisem potvrzuje x.

pokusy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním, které je popsáno v návrhu státního zástupce a rovněž v prvním odstavci tohoto odůvodnění. Uvedené usnesení mu bylo doručeno dne 19. 9. 2024 ve 20:10 hod.

- Z předloženého spisového materiálu, že obviněný xxx měl možnost se v procesním postavení obviněného k věci vyjádřit. Využil však svého práva a nevypovídal.
 - Z dalšího obsahu trestního spisu policejního orgánu sp. zn. xxx, že obviněný xxx je z vytýkaného jednání usvědčován zejména výpovědí poškozené xxx, výpovědí nezl. xxx, protokolem o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace, lékařskou zprávou k poranění poškozené a fotodokumentací jejího poranění.
 - Z protokolu o zadržení osoby podezřelé č. j. xxx bylo zjištěno, že xxx byl podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadržen dne 18. 9. 2024 ve 23:20 hod.
 - Z opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob obviněného xxx, že se v minulosti dostal do rozporu s trestním zákonem pouze v jednom případě. Odsouzen byl v roce 2018 pro přečin dle § 196 odst. 2, 3 trestního zákoníku, byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody a ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil.
4. Obviněný xxx u vazebního zasedání dne 21. 9. 2024 se opětovně k vytýkané trestné činnosti nevyjádřil. Uvedl toliko, že by poškozené neublížil, neboť ji má rád. Vypovídal pouze ke svým osobním poměrům. Dle něj důvody vazby u něho dány nejsou. Je si vědom, že může očekávat důrazný trest a nechce si svými postoji k trestnímu řízení nijak přitížit. Pokud by soud vazební důvody přesto shledal, nabízí soudu k nahrazení vazby písemný slib, že povede řádný život, nedopustí se žádné trestné činnosti, na vyzvání se bude dostavovat k orgánům činným v trestním řízení, vždy předem oznámí vzdálení se z místa pobytu u svého bratra xxx a splní povinnosti a dodrží omezení, která mu budou uložena.
 5. Na základě všech výše uvedených zjištění musí soud nejprve konstatovat, že v dané trestní věci je řádně vedeno trestní stíhání obviněného xxx pro pokus zvláště závažného zločinu a skutek popsany v usnesení o zahájení trestního stíhání, které bylo policejním orgánem vydáno dne 19. 9. 2024 pod č. j. xxx a to pro pokus zvláště závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst. 2 trestního zákoníku. Usnesení mu bylo řádně doručeno dne 19. 9. 2024. Obviněný měl možnost se ke skutku, který mu je kladen za vinu, opakovaně vyjádřit. Důvodnost podezření, že se obviněný xxx stíhaného jednání dopustil, je podpořena výpovědí poškozené a její nezletilé dcery xxx. Obě obviněného usvědčují a mimo jiné popisují, v čem spočívalo trestné jednání obviněného. Důvodnost zahájení trestního stíhání obviněného dále plyne z protokolu o ohledání místa činu, fotodokumentace a lékařské zprávy.
 6. Soud na základě zjištění z důkazů provedených u vazebního zasedání dospěl k závěru, že tyto důkazy plně zakládají důvodnost podezření ze spáchání trestné činnosti obviněným ve smyslu usnesení policejního orgánu. Dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání obviněného xxx, byl spáchán, má všechny znaky trestného činu (pokusu), jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin ve stádiu pokusu spáchal obviněný.
 7. Dále se soud zabýval otázkou, zda na straně obviněného xxx existují konkrétní důvody zakládající důvodnou obavu z naplnění některého z vazebních důvodů. Při řešení této otázky se soud plně ztotožnil s argumentací státního zástupce, kterou ve svém návrhu dovozoval existenci obou vazebních důvodů a pro stručnost na ně plně odkazuje (viz také první odstavec tohoto odůvodnění). Soudce okresního soudu tak souhlasí se stanoviskem státního zástupce, že u obviněného je dány vazební důvody podle § 67 písm. a, c) tr. řádu. Již opakovaně zmíněná reálná hrozba uložení vysokého nepodmíněného trestu odnětí svobody odůvodňuje závěr o důvodné

obavě, že obviněný uprchne nebo se bude skrývat, aby se trestnímu stíhání nebo trestu vyhnul. Vazební důvod uvedený v § 67 písm. a) trestního řádu je navíc podpořen skutečností, že obviněný nemá na území České republiky jakékoli majetkové, pracovní či jiné pevné vazby. V místě trvalého bydliště se nezdržuje, do místa současného bydliště se vrátit nemůže, ochota jeho bratra poskytnout mu trvalejší zázemí objektivizována nebyla. Dosavadní chování k poškozené ve srovnání s právě řešenou trestnou činností (použité hrubé násilí vůči ní), činí jeho jednání do budoucna vůči poškozené zcela nepředvídatelným, takže i obava z možného opakování trestné činnosti, pro niž je stíhán, či dokonání trestného činu o který se pokusil, je zde na místě. Soudce okresního soudu tak v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 trestního řádu, za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu, z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) trestního řádu rozhodl o vzetí obviněného xxx do vazby. Jeho vazba pak počíná okamžikem, kdy byl poprvé prokazatelně omezen na osobní svobodě, což bylo, jak se podává z doloženého protokolu o zadržení osoby podezřelé, dne 18. 9. 2024 v 23:20 hodin.

8. Soud neponechal stranou pozornosti ani otázku toho, zda v tomto případě lze vazbu nahradit jiným opatřením ve smyslu § 73 a § 73a trestního řádu a dovodil, že písemný slib obviněného, který u vazebního soudu předložil k možnému nahrazení vazby, je zejména s ohledem na závažnost projednávané trestné činnosti i na aktuální fázi trestního řízení, nedostatečný. Nejen povaha projednávaného případu, ale i absence zjištění, jaké pohnutky vedly obviněného ke spáchání vytýkaného jednání, přijetí písemného slibu dle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu neumožňují. Účelu vazby v době rozhodování tak nelze dosáhnout jiným opatřením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně. Včas podaná stížnost nemá odkladný účinek.

Nový Jičín 21. září 2024

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.
soudce