



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 4. 2017 samosoudcem
JUDr. Jiřím Hanzelkou, t a k t o :

Obžalovaný

Xxx ,

nar. xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, bytem xxx, okres xxx,

j e v i n e n , ž e

1. dne 19. 10. 2016 v době od 20:30 do 20:40 hodin v Hladkých Životicích na ul. Hlavní, okres Nový Jičín, před areálem řeznictví H+H s prodejnou a výrobní halou, společně s již odsouzeným xxx se vzájemně napadli, nejprve slovně a posléze i fyzicky, kdy xxx se k němu rozběhl v úmyslu jej fyzicky napadnout, na což reagoval tím, že vytáhl teleskopický obušek, se kterým začal mávat ze strany na stranu a několikrát tímto obuškem xxx udeřil do oblasti hlavy, ramen a rukou, kterými si kryl hlavu, a způsobil mu tak drobné pohmožděninny hlavy, které si vyžádaly toliko jednorázové ošetření,

t e d y dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

2. dne 9. 1. 2017 v 15:30 hodin ve Studénce, okres Nový Jičín, na silnici č. III/46420 ulice Budovatelská řídil motorové osobní vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, RZ xxx, ačkoli věděl, že mu byla rozhodnutím Městského úřadu Odry ze dne 4. 10. 2016, č. j. MěÚO/22752/2016, které nabylo právní moci dne 25. 10. 2016, uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce trvání dvanácti měsíců, která dosud trvá, a dále mu byla rozhodnutím Městského úřadu Odry ze dne 4. 11. 2016, č. j. MěÚO/25454/2016, které nabylo právní moci dne 26. 11. 2016, uložena další sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce trvání dvanácti měsíců, která dosud trvá,

t e d y mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) přečin výtržnictví dle ustanovení § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

za tuto trestnou činnost a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 12. 2016 čj. 20 T 221/2016-58, který mu byl doručen dne 11. 1. 2017 a nabyl právní moci dne 20. 1. 2017,

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 12. 2016 čj. 20 T 221/2016-58, který nabyl právní moci dne 20. 1. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 21. dubna 2017

JUDr. Jiří Hanzelka v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Olbrichová