



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.4.2016 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou, t a k t o :

Obžalovaný

Xxx ,

nar. xxx v xxx, automechanik ve společnosti VOP CZ, s.p., Šenov u Nového Jičína, trvale bytem xxx,

je vinen, že

dne 15. 2. 2016 kolem 20.15 hod. v Suchdole nad Odrou, okres Nový Jičín, na silnici č. III/4738, řídil po předchozím požití alkoholických nápojů s vědomím, že je tímto ovlivněn, motorové vozidlo zn. Peugeot 206, rz xxx, kdy následně provedenými dechovými zkouškami na ovlivnění alkoholem bylo zjištěno, že dne 15. 2. 2016 v 20.20 hod. měl hladinu alkoholu v dechu 1,53 promile a dne 15. 2. 2016 v 20.26 hod. měl hladinu alkoholu v dechu 1,38 promile a následným rozbořem vzorku krve provedeným dne 15. 2. 2016 v 20.42 hod. bylo zjištěno, že měl hladinu alkoholu v krvi 1,82 g/kg,

tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním návrhu na potrestání dne 11.3.2016 k okresnímu soudu bylo zahájeno trestní stíhání xxx pro skutek, který státní zástupce právně kvalifikoval jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, a kterého se měl xxx dopustit dne 15.2.2016 jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obž. xxx u hlavního líčení k vytýkané trestné činnosti uvedl, že si je vědom toho, že dne 15.2.2016 udělal špatnou věc. Řidičský průkaz již vlastní 32 let, z toho 28 let pracoval jako řidič z povolání. V minulosti nikdy obdobné problémy neměl. Při kontrole s policií spolupracoval, podrobil se dechové zkoušce i odběru krve. S vydaným trestním příkazem souhlasil, byť považoval zákaz řízení na 18 měsíců za přísný trest. Uvítal však neuložení peněžitého trestu, neboť po projednávání události byl v zaměstnání přerazen na méně placené místo zámečnicka a došlo u něj ke snížení osobního ohodnocení. Také je odkázán na veřejnou hromadnou dopravu, takže v zaměstnání již nemůže vykonávat přesčasy jako dříve. Řidičský průkaz nyní postrádá i z toho důvodu, že žije ve společné domácnosti se svým otcem, se kterým jezdíval k lékaři. Požití alkoholu před jízdou doznává.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení policisty xxx bylo zjištěno, že dne 15.2.2016 na noční službě vykonával dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu v obci Suchdol nad Odrou. Ve 20:15 hod. zastavil předepsaným způsobem osobní motorové vozidlo zn. Peugeot 206 a řidiče vyzval k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Řidiče rovněž vyzval, aby se podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu. Odborné měření vyšlo s pozitivním výsledkem, takže obž. xxx byl vyzván k lékařskému vyšetření a následnému odběru krve ke zjištění hladiny alkoholu. Řidič se ve vozidle nacházel sám. Na místě mu byl zadržen řidičský průkaz a byla zakázána další jízda.

Odborným měřením přístrojem Alkotest 7510 dne 15.2.2016 ve 20:20 hod. byla dechovou zkouškou u xxx zjištěna přítomnost alkoholu v dechu 1,53 promile a ve 20:26 hod. 1,38 promile.

Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem bylo zjištěno, že s vyšetřením xxx bylo započato dne 15.2.2016 ve 20:48 hod. Odběr jeho krve byl proveden ve

20:42 hod. Vyšetřovaný jevil poruchy psychosenzomotorických funkcí. Laboratoří byla zjištěna ve vzorku krve hladina alkoholu 1,82 promile.

Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a má za prokázáno, že obž. xxx řídil po předchozím požití alkoholických nápojů motorové vozidlo a byla u něj prokázána hladina alkoholu v krvi 1,82g/kg. Podle poznatků lékařské vědy přitom není žádný, tedy ani nadprůměrně disponovaný řidič motorového vozidla schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, dosáhne-li hladina alkoholu v jeho krvi nejméně 1,00g/kg (1 promile). Vzhledem k objektivně zjištěnému množství alkoholu v krvi obž. xxx je tak zřejmé, že motorové vozidlo řídil ve stavu vylučujícím způsobilost a tento stav si přivodil vlivem návykové látky. Svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o trestu vycházel soud z ustanovení § 39 trestního zákoníku se zohledněním ustanovením § 38 trestního zákoníku. Na obžalovaného se pohlíží, jako by nebyl dosud soudně trestán. V evidenční kartě řidiče má jeden záznam z 5.8.2011 pro rychlou jízdu v obci. Svým zaměstnavatelem je hodnocen jako pracovník s nadprůměrnou pracovní morálkou, který nikdy neměl neomluvené směny. Podle ustanovení § 274 odst. 1 trestního zákoníku pachatel přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky může být potrestán odnětím svobody až na 1 rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti. Přitěžující okolnosti u obžalovaného nebyly shledány žádné a soud stejně jako při vydání trestního příkazu považuje za úměrný výše zmíněným kritériím (§ 39 trestního zákoníku) trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon by byl při splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu 15 měsíců. Stejně tak považuje soud za nutné doplnit tento trest trestem zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců. Při konkrétní výměře trestu zákazu činnosti se soud řídil obecnými hledisky stanovenými pro výměru trestu (§ 39 trestního zákoníku). Je přitom zřejmé, že pro obžalovaného je ztráta řidičského oprávnění, byť jen dočasná, kdy vykonával funkci řidiče z povolání, více citelná, ale i tak dle názoru soudu jeho výměra je úměrná povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, které jsou určovány zejména i objektivně zjištěnou výší hladiny alkoholu v krvi. Právě s ohledem na objektivně zjištěnou hladinu alkoholu v krvi soud nepřistoupil ke státním zástupcem navrhovanému peněžitému trestu. Ukládat tento trest vedle trestu odnětí svobody by s ohledem na poměry obžalovaného a možnosti jeho nápravy bylo nepřiměřeně přísné (v roce 2015 Okresní soud v Novém Jičíně ve 190 případech, kdy projednával přečin dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kumuloval tyto tresty pouze v jednom případě) a naopak ukládání samostatného peněžitého trestu soud považuje právě vzhledem k výši zjištěné hladiny alkoholu v krvi za narušení zásady přiměřenosti trestních sankcí. Peněžitá sankce spojená se zákazem řízení motorových vozidel (tedy bez trestu odnětí svobody), je obvykle ukládána jako sankce v přestupkovém řízení správním orgánem, tedy v případech, kdy pachatel přestupku má v době řízení motorového vozidla množství alkoholu v krvi menší než 1 promile. S odkazem na transparentnost a předvídatelnost soudního rozhodování se soud pozastavuje nad tím, že státní zástupce trvá v konkrétním případě na uložení peněžitého trestu, byť u desítek jiných zcela obdobných případů absenci tohoto druhu trestu bez výhrad akceptoval (např. 1 T 32/2015, 1 T 141/2015, 3 T 54/2015, 3 T 87/2015, 3 T 145/2015, 3 T 166/2015, 4 T 23/2015, 4 T 166/2015, 4 T 167/2015, 5 T 46/2015, 5 T 126/2015, 20 T 43/2015, 20 T 192/2015, 22 T 32/2015, 32 T 39/2015 aj.). Soud v daném případě s odkazem na ustanovení § 38 odst. 2 trestního zákoníku uložení peněžitého trestu nepovažuje za nutné, když navíc peněžitý trest má být primárně ukládán v případech, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch (§ 67 odst. 1 trestního zákoníku).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 21.4.2016

JUDr. Jiří Hanzelka v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Diana Gelnarová