



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 4. 2019 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou

takto:

obžalovaný Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, bytem xxx, okres xxx, pracovník ostrahy objektu Tatra Truck, a.s. Kopřivnice,

je vinen, že

dne 14. 1. 2018 v 14,40 hod. ve Štramberku, okres Nový Jičín, na ulici Bělohorská, nad pozemkem rodinného domu čp. xxx úmyslně poškodil výstřelem ze vzduchové pušky zn. Slavia 631, model 77, ráže 4,5 mm, v.č. 205470 letící dron zn. DJI, typ Phantom 4, který se zřítil na střechu domu čp. xxx a došlo k jeho zničení a **poškozenému xxx** tak způsobil škodu ve výši 15.000,-Kč,

tedy

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 k § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem poškozenému **xxx, nar. xxx**, bytem xxx, **částku 15 000 Kč**.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

1. Podáním návrhu na potrestání dne 15. 5. 2018 k okresnímu soudu bylo zahájeno trestní stíhání obžalovaného xxx pro skutek ze dne 14. 1. 2018, který státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně právně kvalifikovala jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. xxx se tohoto přečinu měl dopustit jednáním blíže popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný xxx se u hlavního líčení proti podanému žalobnímu návrhu ohradil a popřel spáchání vytýkané trestné činnosti. Zdůraznil, že v předmětný den byl skutečně na svém pozemku a všichni jej mohli vidět, ale zbraň u sebe rozhodně neměl. Ta byla uložena v domě a vytahoval ji až někdy na podzim. Pokud procházel zahradou, nesl jen lopatu a sáček s kuchyňským odpadem, který šel zakopat na kompost. Onoho dronu si všiml. Byl strašně vysoko. Neslyšel žádné výstřely. Neslyšel ani neviděl dron spadnout. Když se vracel do domu, přišel za ním soused, poškozený xxx, a obvinil jej, že mu dron sestřelil. Řekl mu, že to není pravda. S xxx nemají dobré sousedské vztahy.
3. Z výpovědi poškozeného xxx jako svědka bylo zjištěno, že dne 14. 1. 2018 si byli se synem koupit dron, který si dovezli domů. Syn jej na počítači připravil k letu a šli jej na louku vyzkoušet. S dronem létali jen nad svým pozemkem. Přitom si všimli, že na sousedově pozemku se pohybuje obžalovaný. Opakovaně slyšel střelbu ze vzduchovky, a proto začal být ostražitý. S dronem přilétli nad jejich střechu a připravovali jej k přistání. Když byl ve výšce asi 6 metrů, obžalovaný jej zasáhl. Zřetelně slyšel i ránu. Oběhl dům, doběhl k jeho brance a křičel na něj, zdali ví, kolik takový dron stojí. Obžalovaný přišel k brance, smál se a ptal se, jak mu to dokáže. Pak se otočil a šel zpátky domů. Zavolali proto policii. Po příjezdu policie jim ukázal, co se stalo. Policie si dron prohlédla, vyfotili jej a pak si jej vzali. Následně odjel na oddělení do Kopřivnice podat trestní oznámení. V dronu něco šterkalo a byl policií požádán, aby dron rozebral. Když to udělal, našel v něm tři kousky diabolky. Na dronu je GPS záznam letu, ze kterého je zřejmé, v jaké výšce a kde přesně se dron nacházel, když byl sestřelen. Střela byla z levé strany, což odpovídá i tomu, kde obžalovaný stál. Není možné, aby střela šla z jiné strany, neboť z jiného místa na místo sestřelu nejde ani vidět. V ten den viděl zcela zřetelně, že obžalovaný se pohybuje po zahradě se vzduchovkou. Nemířil na ně, držel ji u těla. Viděl ho na vzdálenost asi 20 metrů. Neviděl však obžalovaného po dronu vystřelit, tuto ránu jen slyšel. Majiteli dronu zaplatil částku 15 000 Kč, jak byli domluveni.
4. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že na událost ze dne 14. 1. 2018 si pamatuje. Byla neděle, neboť v ten den k nim jezdívá teta, matka a sestřenice. O tomto víkendu byl její druh se synem kupovat dron. Po obědě šli ven jej vyzkoušet. Její sestřenice přivezla žrádlo pro psa a hledaly misku. Šly přitom na terasu, ze které je vidět na pozemek obžalovaného xxx. Viděla, jak pan xxx jde směrem k vrátkům a v ruce má vzduchovku. Zašly zpět dovnitř domu. Po nějaké době uslyšela ránu, takové zarachocení na střeše a pes začal strašně štekát. Vyšla ven a viděla obžalovaného, jak prochází zhruba ve stejném místě, kde jej viděla předtím a dívá se směrem k jejich pozemku. Zbraň měl pořád v ruce. Střelbu ze zbraně neslyšela. Opět se vrátila dovnitř a vzápětí přiběhl syn a za ním její druh. Ten byl tak rozčilený, že nebyl schopen volat policii, takže ji volala teta.
5. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že onoho dne přijela na návštěvu k sestřenicí xxx. Asi po pěti, deseti minutách od příjezdu šly s paní xxx ven na terasu, aby dala zbytky masa jejich psovi. Viděla přitom pana obžalovaného se vzduchovkou v ruce. Jen jej zahlédla. Psovi daly maso do misky a vrátily se do domu. Obžalovaný se v tu chvíli na ně nedíval, měl sklopenou hlavu a držel v ruce vzduchovku. Po chvíli přiběhly děti a říkaly, že jim obžalovaný sestřelil dron. Vzápětí přišel i poškozený xxx a chtěl, aby zavolala policii. U šetření policie na místě nebyla, věnovala se synovi.
6. Svědkyně xxx u hlavního líčení uvedla, že je manželkou obžalovaného. V předmětný den jej požádala, aby odnesl odpad z kuchyně na kompost. Ještě z okna na něj volala, aby si vzal lopatu a rozházel to tam. V dále přitom zahlédla létat dron. Manžel šel ještě k dřevníku pro dřevo. Když se vrátil domů, řekl jí, že k nim přiběhl soused xxx a choval se jak hulvát. Kopal jim do auta a křičel, že mu údajně sestřelil dron. Manžel mu poradil, aby zavolal policii. Když přijela dvě policejní auta, oblékla se a šla ven. Slyšela tak, že policista vyzval manžela, aby pokud má vzduchovku, ji přišel

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

ukázat. Manžel šel pro ni do ložnice. Poté si vzal jeden z policistů manžela bokem a nabízel mu, aby řekl, že dron sestřelil a tím se věc vyřeší. Toto její manžel odmítl. Když šel manžel ten den na kompost, vzduchovku u sebe neměl.

7. Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že bydlí s xxx ve společném domě, každý má svůj vlastní vchod. K domku patří kousky zahrad, které jí patří, ale neužívá je. Paní xxx jí na zadní zahradě vše, co tam měla nasazeno, vytrhala. Na zahrádku vidí z okna ložnice, z obývacího pak k sousedům xxx a z kuchyně vidí dopředu k cestě. Zde jí ale xxx naskládali dřevo, aby nic neviděla. Obžalovaného slyšela několikrát večer střílet. Tuto střelbu slyší tak jednou za 14 dní na jaře i v létě. Ví, že obžalovaný střílel několikrát večer i na její zahradě, neviděla jej, ale nikdo jiný, kdo by tam mohl střílet, není.
8. Svědek xxx u hlavního líčení uvedl, že o sestřelení dronu se dozvěděl až zprostředkovaně od sousedů. S obžalovaným měli běžné sousedské vztahy. Ví, že obžalovaný měl zbrojní pas na pistol a také vzduchovku. Tu u něj sice neviděl, ale slyšel jej několikrát, jak ze vzduchovky střílí. Střelbu slyšával nepravidelně i několikrát do týdne, a to po celý rok, tedy včetně konce roku 2017. Střelbě se nediví, protože mu je známo, že pokud má někdo zbrojní pas, musí jej obnovovat a dělat přitom nějaké zkoušky. S obžalovaným bydlí od sebe kousek, bylo jasné slyšet pleskání o terč. On sám má také vzduchovku, ale již deset let z ní nestřílel. Nemá ani diabolky. O jiném ze sousedů, že by vlastnil vzduchovou pistoli, neví.
9. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že pracuje jako policista na obvodním oddělení PČR Kopřivnice. Případ sestřeleného dronu dostal na starost ve stádiu po zahájení úkonů. Seznámil se se záznamem letu dronu. K závěru, v jaké poloze byl dron sestřelen, dospěl na základě dráhy jeho letu, která byla zaznamenána na videu. Podle videa směřoval dron k pozemku poškozeného. Ze záznamu letu dohledal pozici dronu před jeho pádem. Výška v době pádu mohla být okolo 6 metrů. Let dronu nebyl dlouhý, jednalo se o let ve směru od pole, které se nachází nad domem poškozeného, k tomuto domu, kde již docházelo ke klesání dronu. Poté se záznam sekl a najednou skončil.
10. Z výpovědi svědka xxx bylo soudem zjištěno, že dron značky DJI si koupil na inzerát jako použitý, ale plně funkční. Dron používal asi jeden měsíc, pak se rozhodl jej prodat a podal si inzerát. Na inzerát se mu ozval poškozený se svým synem. Před jeho předáním se sešli u Olomouce a dron vyzkoušeli. Dron byl plně funkční a bez závad. Pouze bylo zapotřebí zkalibrovat čidla, což nešlo udělat na místě, neboť je k tomu nutný počítač. Dohodli se proto na zaplacení kupní ceny až po této kalibraci, kterou si kupující zajistí sám. Vylučuje, že by v době prodeje měl dron nějaké závady, jinak by jej přece poškozený ani nekoupil. Tento typ dronu je poměrně chytrý, pracuje se satelity, s GPS, má různé senzory, ultrazvuková čidla. Jeho baterie není klasická baterie, ale jde o inteligentní akumulátor, který s dronem spolupracuje a na displeji vysílá, případně telefonu nebo jiného zařízení, zobrazuje aktuální délku letu, čas létání a další informace. Dron neustále přepočítává svou baterii k tomu, aby se mohl bezpečně vrátit na místo vzletu. V případě, že by byla ignorována hláška o kapacitě baterie, začne dron pískat, ale i tak nespadne, neboť sám zařídí své přistání na zem a poté vypne motory. Po přistání má stále ještě 15 % nabití baterie. Dron je plně ovladatelný, nemůže se stát, že by jej vítr odfoukl. I při lehkém nárazu by k poškození dronu nedošlo, takovýto náraz by s dronem nic neudělal. Samozřejmě větší náraz by mu mohl poškodit vrtuli (např. srážka s vrtulníkem) a mohl by spadnout. Po provedení kalibrace mu poškozený do dvou dnů od předání zaplatil kupní cenu na účet, jak bylo domluveno.
11. Z výpovědi xxx jako svědkyně bylo zjištěno, že dne 14. 1. 2018 měla návštěvu, oslavovali narozeniny. Když tuto návštěvu vyprovázela z domu, byl na ulici ruch a shon. Byli zde policisté, kteří šetřili, jak se později dozvěděla, obvinění pana xxx, že měl sestřelit sousedovi panu xxx dron. Přítomným policistou byla jen dotázána, zda jí není známo, kdo by ze sousedů měl v držení zbraň. K tomu odpověděla, že zbraň viděla někdy před třemi lety u souseda xxx. Ví také, že i obžalovaný má zbraň a ze zbraně i střílel. Neví ovšem kdy. Slyšela jej střílet na zahradě asi dva roky nazpět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

12. Svědecké výpovědi xxx, xxx a xxx byly k žádosti obhajoby podrobeny prověrce na místě samém. Dle protokolu o prověrce na místě ve smyslu ust. § 104e tr. řádu provedené ve stejnou denní dobu a v podstatě i ve stejném ročním období, doplněném fotodokumentací a kamerovým záznamem je zřejmé, že z místa, které uváděl svědek xxx, že stál a obžalovaného viděl, lze opravdu mezi stromy a náletovou dřevinou vidět. Taktéž lze při pohybu a manipulaci osoby se vzduchovou puškou lze rozeznat, že se jedná o zbraň. Obdobný závěr lze učinit i z prověrky o výpovědi xxx a xxx, když z míst, které obě svědkyně označily, že na něm stály, je opravdu vidět branka ustící z pozemku pana obžalovaného. Je zde i zřetelně rozeznat osobu figuranta, jak drží v ruce předmětnou vzduchovou pušku. Z těchto protokolů o prověrce na místě vyplynulo také, že z místa označeného poškozeným, byly slyšet tlumené výstřely ze vzduchové pistole. Při prověrce byla použita vzduchovka obžalovaného.
13. Z protokolu o ohledání místa činu doplněného fotodokumentací bylo zjištěno, že místo činu se nachází v obytné části obce Štamberk na pozemku domu na adrese Bělohorská xxx. Tento pozemek sousedí s pozemkem domu na adrese Bělohorská čp. xxx, kdy tyto pozemky jsou vzájemně odděleny zídou a plotem. Od této zídky je ve vzdálenosti 10 metrů dům čp. xxx. Na protilehlé straně domu se nachází garáž s plochou střechou. Poté následuje zahrada, plot ohraničující zahradu je vzdálen od zdi garáže 10 metrů. Za tímto plotem je volně přístupná louka. Na střeše garáže leží trosky dronu. Dron je bílé barvy oválného tvaru, má čtyři ramena, na konci opatřená motorky. Motorky na jednotlivých ramenech jsou od sebe navzájem vzdáleny 23 cm. Každý z těchto motorek pohání dvoulistou vrtuli. Dvě ramena jsou zlomena. Na těle dronu jsou konektory pro baterii, která leží na zemi vedle garáže. Dron je opatřen konektorem USB a slotem pro paměťovou kartu, ve kterém se paměťová karta nachází. V těle dronu je oválný otvor o délce 1 cm a výšce 0,5 cm. Dron je opatřen podvozkem v podobě lyžin. Na spodní straně dronu je umístěna kamera. Tělo kamery je od dronu odlomeno. Uvedené je patrné i z pořízené fotodokumentace.
14. Součástí spisu jsou i olovené odštěpy (č.l. 53 a 63), které byly nalezeny v těle dronu při jeho rozebrání. Rozebrání dronu je rovněž zachyceno fotografiemi, založenými rovněž ve spisovém materiálu na č.l. 47-52 a 55-57.
15. Na pořízených mapách místa činu a jeho okolí, které policejní orgán doplnil vyznačením pozice dronu při sestřelení dle letového záznamu GPS, jsou zřejmé vzdálenosti mezi pozemky obžalovaného a poškozeného. Vzdálenost mezi hranicí pozemku obžalovaného a místem sestřelení dronu je 21,1 metru (č.l. 65-66).
16. Ze záznamu o letu dronu, zálohovanému na CD nosiči, bylo zjištěno, že dron v průběhu letu pořídil dvě fotografie a v době jeho zničení se nacházel ve výšce 6 metrů a 62 metrů od místa jeho vzletu.
17. Z odborného vyjádření soudního znalce Josefa Zdráhala bylo zjištěno, že soudní znalec vyčíslil hodnotu dronu po odpočtu amortizace na částku nejméně 15 000 Kč.
18. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistická, bylo zjištěno, že ke zkoumání byla předložena dlouhá mechanická plynová zbraň vzduchovka čs. výroby zn. ČZ typ Slavia 631 model 77, ráže 4,5 mm. Energie střely z předložené zbraně nepřesahuje hranici 16 J, jedná se o zbraň mající charakter zbraně nepodléhající registraci. Prohlídkou zbraně bylo zjištěno, že mechanismy jsou funkční a nebyly zjištěny úpravy měnící charakter této zbraně. Zbraň v předloženém stavu je schopna střelby bez závad. Zbraň je nastřelená (rektifikace mířidel je dobrá). Střelivo určené ke střelbě z předložené zbraně je ráže 4,5 mm.
19. Z protokolu o vydání věci sepsaného dne 5. 3. 2018 bylo zjištěno, že obžalovaný xxx vydal policejnímu orgánu vzduchovou pušku Slavia typ 631 s omotanou hlavní černou izolační páskou a dřevěnou pažbou hnědé barvy, výrobního čísla 205470.
20. Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a má za prokázáno, že dne 14. 1. 2018 po 14. hodině zkoušel poškozený xxx se svým synem provoz zakoupeného dronu Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

zn. DJI typ Phantom 4 a to na louce nacházející se za jeho pozemkem. Dron ovládal z místa vzdáleného cca 60 metrů od jeho domu. Při přistávacím manévru nad jeho domem ve výšce cca 6 metrů byl dron sestřelen. Bezprostředně před sestřelením dronu poškozený viděl obžalovaného na jeho pozemku se vzduchovkou v ruce a taktéž slyšel střelbu. Výstřel ze vzduchovky slyšel i v době zničení dronu. Sestřelení dronu prokazuje i fotodokumentace zničeného přístroje a zbytky diabolky v těle dronu. Obžalovaný xxx je vlastníkem střelbyschopné vzduchovky zn. Slavia 631. Bezprostředně před zničením dronu byl několika svědky spatřen na svém pozemku, kdy měl v ruce vzduchovou pistoli. Ze záznamu letové dráhy dronu je zřejmé, že střela do jeho těla vnikla ze směru od pozemku obžalovaného. I když obžalovaný zásadně střelbu do dronu odmítá a v rámci své obhajoby uvádí, že toho dne vzduchovou pistoli u sebe do příjezdu policie vůbec neměl, tak jeho výpověď potvrzuje pouze částečně jeho manželka. Jeho obhajoba ohledně držení vzduchovky v době pouštění dronu je zcela vyvrácena svědeckými výpověďmi xxx, xxx a xxx. Hodnověrnost těchto tří svědeckých výpovědí byla podpořena prověrkou na místě. xxx sice na dotaz obhájkyne uvádí, že když šel obžalovaný na kompost, vzduchovku s sebou neměl, nicméně před soudem uvedla, že požádala manžela, aby odnesl odpad z kuchyně a pak na něj ještě z okna volala, ať si vezme lopatu a rozhází to tam. Z její výpovědi nelze dovodit, že by po celou dobu pobytu obžalovaného na zahradě jej sledovala. Nicméně jak uvedeno výše, svědecké výpovědi xxx, xxx a xxx jsou natolik věrohodné, že ve spojení s ostatními provedenými důkazy obžalovaného z vytýkaného jednání usvědčují. Z tohoto důvodu již také soud nepřistoupil k doplnění dokazování výsledkem policisty xxx, jehož výsledek navrhla státní zástupkyně a který měl popsat situaci, která byla na místě činu po příjezdu policejní hlídky a odmítl i vypracování znaleckého posudku z oboru zbraní a střeliva, navrhovaný obhajobou. Jak je zřejmé ze spisového materiálu, možnost zjištění, zda části diabolky byly vystřeleny z konkrétní vzduchovky, již byla konzultována s kapitánem xxx z OKTE Frýdek-Místek a obhajobou požadované závěry nelze žádným zkoumáním učinit. Soud je toho názoru, že důkazy provedené u hlavního líčení, byť nepřímého charakteru, tvoří takový řetězec důkazů, který při jejich logickém a všestranném hodnocení tvoří ucelený podklad pro vyslovení viny obžalovaného. S vyloučením obhajoby obžalovaného (samotný obsah jeho výpovědi je rozporný – nejdříve uvádí, že jej všichni mohli na jeho pozemku vidět, pak dokládá soudu fotografie a domáhá se prověrky na místě, že jej sousedi na tomto pozemku vidět nemohli, tvrdí, že vzduchovku vytahoval z domu až na podzim, ale v březnu ji vydával Policii ČR, a v jiné roky jej slyšeli sousedé střilet dříve), ostatní důkazy si navzájem neodporují, ve svém celku obžalovaného dostatečným způsobem usvědčují a vylučují jinou reálnou verzi skutkového děje. Dron byl zničen střelou ze vzduchovky a s ohledem na vzdálenost místa jeho zničení od pozemků potenciálních pachatelů (soused xxx, vlastníci vzduchovou pistoli nebyl v době střelby navíc ani doma) nelze připustit jinou alternativu, než že střelcem byl právě obžalovaný xxx. Soud jej proto shledal vinným přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, neboť šlo z jeho strany o jednání úmyslné a hodnota zničené věci přesáhla částku 5 000 Kč.

21. Při úvaze o trestu vycházel soud z ust. § 39 tr. zákoníku, v němž jsou popsána kritéria rozhodná pro stanovení druhu a výměry trestu. Při absenci doznání obžalovanému polehčuje toliko jediná skutečnost a tou je jeho dosavadní bezúhonnost. Přitěžující okolnosti shledány nebyly. Při zohlednění povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, osobních poměrů obžalovaného a zejména s přihlédnutím k možnostem jeho nápravy má soud za to, že v rámci zákonné trestní sazby stanovené v § 228 odst. 1 tr. zákoníku (odnětí svobody až na 1 rok) postačí uložení trestu odnětí svobody při spodní hranici uvedené sazby. Při splnění podmínek uvedených v ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku, kdy lze mít důvodně za to, že není třeba přímého výkonu trestu odnětí svobody, byl obžalovanému xxx s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu, výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. Na rozdíl od vydaného trestního příkazu dne 31. 5. 2018 soud již k uložení trestu propadnutí věci dle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku nepřistoupil. Pohrůžka trestem odnětí svobody se stanovením zkušební doby byť na samé spodní hranici se soudu jeví jako sankce dostatečná k tomu, aby obžalovaný přehodnotil své jednání a do budoucna se zdržel takového

závadového jednání, které by mělo za následek nařízení trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců, který mu soud v předmětné věci uložil.

22. Nárok na náhradu škody způsobené trestnou činností včas a řádně uplatil poškozený xxx. Hodnota poškozeného dronu byla doložena jak provedenou platbou při jeho koupi, tak i odborným vyjádřením soudního znalce a poněvadž způsobená škoda je vzhledem k výsledkům provedeného dokazování i v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, soud v souladu s ust. § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovaného xxx zavázal k úhradě částky 15 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 3. dubna 2019

JUDr. Jiří Hanzelka, v. r.
samosoudce