

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem dne 26.2.2020 v trestní věci

obviněných: 1. **xxx**, narozený xxx v xxx, okres xxx, jednatel obchodní společnosti, trvale bytem xxx, xxx,

za přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

2. **H-stav holding s.r.o.**, IČO 24834823, sídlem Zámostní 1155, 710 00 Ostrava, okres Ostrava,

za přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu za použití § 188 odst. 1 písm. f) a § 307 odst. 1 trestního řádu se

p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e

a) trestní stíhání obviněného xxx pro skutek spočívající v tom, že

v době od 19. 12. 2014 do 17. 2. 2017 v xxx, okres xxx, jako jediný jednatel obchodní korporace H-stav holding, IČ: 24834823, sídlem xxx (nyní sídlem xxx), se záměrem pro ni vylákat výhodu na dani z příjmu právnických osob a na dani z přidané hodnoty, ve vztahu k místně příslušnému správci daně - Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, územnímu pracovišti v Novém Jičíně,

1. ve dnech 19. 12. 2014 a 13. 1. 2015 podal za obchodní korporaci H-stav holding s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2014 a prosinec 2014 a dne 9. 3. 2015 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2014, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, že nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platby od xxx v celkové výši 160 000 Kč za rekonstrukci koupelny v domě v xxx na ulici xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 11 400 Kč a na dani z přidané hodnoty o 7 257 Kč,
2. ve dnech 17. 6. 2015 a 13. 7. 2015 podal za obchodní korporaci H-stav holding s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015 a červen 2015 a dne 3. 3. 2016 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2015, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, že nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platbu od xxx v celkové výši xxx Kč za nákup materiálu pro rekonstrukci fasády domu v xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 30 210 Kč a na dani z přidané hodnoty o 13 402 Kč,

3. ve dnech 10. 5. 2016, 17. 8. 2016, 9. 9. 2016, 3. 11. 2016, 13. 12. 2016 a 12. 1. 2017 podal za obchodní korporaci xxx s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2016, červenec 2016, srpen 2016, říjen 2016, listopad 2016 a prosinec 2016 a dne 17. 2. 2017 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2016, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, že nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platby od xxx za stavební práce na domu xxx v celkové výši 277 000 Kč, platby od xxx v celkové výši xxx Kč za stavební práce a nákup stavebního materiálu na domu na ulici xxx ve xxx a platby od xxx v celkové výši 2 000 000 Kč za výstavbu rodinného domu čp. xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 135 850 Kč a na dani z přidané hodnoty o 172 584 Kč,

v čemž je podanou obžalobou spatřováno spáchání **přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku**,

b) trestní stíhání obviněné obchodní korporace H-stav holding s.r.o., pro skutek spočívající v tom, že

v době od 19. 12. 2014 do 17. 2. 2017 v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, kdy jako obchodní korporace podnikala v oborech výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a v oboru zednictví, její jediný jednatel xxx, narozen xxx, trvalým pobytem xxx, se záměrem vylákat pro ni výhodu na dani z příjmu právnických osob a na dani z přidané hodnoty, ve vztahu k místně příslušnému správci daně - Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, územnímu pracovišti v Novém Jičíně, se záměrem zkrátit Českou republiku na dani z přidané hodnoty, dani z příjmů fyzických osob a silniční dani

1. ve dnech 19. 12. 2014 a 13. 1. 2015 podal za obchodní korporaci H-stav holding s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2014 a prosinec 2014 a dne 9. 3. 2015 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2014, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, že nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platby od xxx v celkové výši 160 000 Kč za rekonstrukci koupelny v domě v xxx na ulici xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 11 400 Kč a na dani z přidané hodnoty o 7 257 Kč,
2. ve dnech 17. 6. 2015 a 13. 7. 2015 podal za obchodní korporaci H-stav holding s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2015 a červen 2015 a dne 3. 3. 2016 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2015, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platbu od xxx v celkové výši 100 477 Kč za nákup materiálu pro rekonstrukci fasády domu v xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 30.210 Kč a na dani z přidané hodnoty o 13 402 Kč,
3. ve dnech 10. 5. 2016, 17. 8. 2016, 9. 9. 2016, 3. 11. 2016, 13. 12. 2016 a 12. 1. 2017 podal za obchodní korporaci H-stav holding s.r.o. přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2016, červenec 2016, srpen 2016, říjen 2016, listopad 2016 a prosinec 2016 a dne 17. 2. 2017 za ni podal přiznání k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2016, přičemž v nich vědomě uvedl nepravdivé údaje o výši přijatých zdanitelných plnění tím, nezahrnul do výnosů jmenované společnosti její příjmy přijaté na soukromý účet xxx číslo

xxx vedený u Komerční banky, konkrétně platby od xxx za stavební práce na domu čp. xxx v celkové výši 277 000 Kč, platby od xxx v celkové výši 89 098 Kč za stavební práce a nákup stavebního materiálu na domu na ulici xxx a platby od xxx v celkové výši 2 000 000 Kč za výstavbu rodinného domu čp. xxx, čímž byla Česká republika zkrácena na dani z příjmů právnických osob o 135 850 Kč a na dani z přidané hodnoty o 172 584 Kč,

v čemž je podanou obžalobou spatřováno spáchání **přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku**

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se oběma obviněným stanoví zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání v trvání 1 (jednoho) roku.

Odůvodnění:

1. Na obviněné – xxx a obchodní korporaci H-stav holding s.r.o., byla dne 15. 1. 2020 podána k soudu obžaloba pro skutky, ve kterých je spatřováno u obou obviněných spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Skutků se podle žalobního návrhu měli dopustit ve výroku usnesení popsaným jednáním.
2. Oba obvinění vyslovili souhlas s případným podmíněným zastavením trestního stíhání. Obviněný xxx již v přípravném řízení uvedl, že k tomu, co je mu vytýkáno se doznává, skutek se stal tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Také zdůraznil, že učiní veškeré kroky k uhrazení vzniklé škody.
3. Z rejstříku trestu bylo k osobám obviněných zjištěno, že jde o osoby bezúhonné, které dosud nebyly soudně trestány.
4. Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
5. Zákon nebrání ani podmíněnému zastavování trestních stíhání právnických osob. Zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim neobsahuje žádnou speciální právní úpravu podmíněného zastavení trestního stíhání ani žádné odchylky od jeho obecné právní úpravy obsažené v trestním řádu, a proto se vůči trestně odpovědným právnickým osobám v plném rozsahu uplatní právní úprava obsažená v § 307 trestního řádu.
6. Ze zprávy Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územní pracoviště Nový Jičín ze dne 13. 2. 2020 bylo zjištěno, že doměřená daň na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2014 až 2016 a na dani z přidané hodnoty za jednotlivé měsíce roku 2014 až 2016, byla daňovým subjektem (H-stav holding s.r.o., Ostrava) v plné výši uhrazena.
7. V daném případě považuje soud podmínky ustanovení § 307 odst. 1 trestního řádu u obviněných za splněné. Obvinění jsou stíháni pro přečin, k jehož spáchání se xxx doznal již při výslechu v přípravném řízení. Jde o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let. Škoda způsobená vytýkanou trestnou činností byla finančnímu úřadu uhrazena.

Oba obvinění vyslovili souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání. Za splnění lze zcela jistě považovat i tzv. podmínku materiální, tedy to, že vyřízení věci podmíněným zastavením trestního stíhání lze považovat za dostačující. Obvinění nebyli do současné doby trestně stíháni a nemají aktuální záznam ve výpisu z centrální evidence stíhaných osob (kromě řešené věci). Lze tedy uzavřít, že nyní řešená trestná činnost je u obviněných pouze ojedinělým vybočením z jinak řádného způsobu života.

8. Proto bylo podle § 307 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že se podmíněně zastavuje trestní stíhání obviněných pro skutek, ve kterém je podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Ve smyslu ustanovení § 307 odst. 3 trestního řádu byla obviněným stanovena zkušební doba v trvání 1 roku. Pokud v průběhu této zkušební doby povedou obvinění řádný život, bude rozhodnuto, že se osvědčili. V opačném případě, a to i v průběhu zkušební doby, soud rozhodne, že se v jejich trestním stíhání pokračuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek.

Nový Jičín 26. února 2020

JUDr. Jiří Hanzelka
samosoudce