



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 9. 2025 samosoudcem JUDr. Jiřím Hanzelkou,

**takto:**

**Obžalovaný: Xxx**, narozený xxx 1962 v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx, t. č. bytem xxx, okres xxx,

**je vinen, že**

**dne 29. 7. 2025 v době od nejméně 13.41 hodin do nejméně 13.43 hodin** nejméně v obci xxx, okres xxx, nejméně na ulicích xxx, xxx a xxx, řídil pravděpodobně své již trvale vyřazené osobní motorové vozidlo značky Škoda Fabia sedan, barvy stříbrné metalízy, na němž záměrně umístil registrační značky xxx, které jsou registrovány u nevyřazeného osobního motorového vozidla značky Opel Zafira, barvy zelené metalízy, majitele xxx, a to i přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2022 čísla jednacího 32 T 100/2022-72, který nabyl právní moci dne 11. 10. 2022, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen i k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let a 6 měsíců, tedy od 11. 9. 2023 do 11. 3. 2026, přičemž dne 29. 7. 2025 v 13.41 hodin v xxx, na ulici xxx za užití světelného a zvukového výstražného zařízení byl stavěn motorizovanou hlídkou Městské policie Příbor, na což nereagoval a začal ujíždět vysokou rychlostí před pronásledující hlídkou městské policie, a to po ulicích xxx, xxx, kde se na louce otočil a proti němu příjíždějící hlídce městské policie se vyhnul, na konci ulice zabočil na ulici xxx a poté se motorizované hlídce městské policie ztratil z dohledu,

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen trestního zákoníku),

### a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 20. 8. 2025 návrh na potrestání xxx pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že **dne 29. 7. 2025 v době od nejméně 13.41 hodin do nejméně 13.43 hodin** nejméně v obci xxx, okres xxx, nejméně na ulicích xxx, xxx a xxx, řídil pravděpodobně své již trvale vyřazené osobní motorové vozidlo značky Škoda Fabia sedan, barvy stříbrné metalízy, na němž záměrně umístil registrační značky xxx, které jsou registrovány u nevyřazeného osobního motorového vozidla značky Opel Zafira, barvy zelené metalízy, majitele xxx, a to i přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 9. 2022 č. j. 32 T 100/2022-72, který nabyl právní moci dne 11. 10. 2022, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen i k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let a 6 měsíců, tedy od 11. 9. 2023 do 11. 3. 2026, přičemž dne 29. 7. 2025 v 13.41 hodin v xxx, na ulici xxx za užití světelného a zvukového výstražného zařízení byl stavěn motorizovanou hlídkou Městské policie Příbor, na což nereagoval a začal ujíždět vysokou rychlostí před pronásledující hlídkou městské policie, a to po ulicích xxx, xxx, kde se na louce otočil a proti němu přijíždějící hlídce městské policie se vyhnul, na konci ulice zabočil na ulici xxx a poté se motorizované hlídce městské policie ztratil z dohledu. Skutek byl v žalobním návrhu právně kvalifikován jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Současně s návrhem na potrestání podle § 179e trestního řádu státní zástupce předal soudu obviněného xxx jako zadrženou osobu. V rámci konání vazebního zasedání dne 20. 8. 2025 soud po výslechu obviněného a předložení jeho písemného slibu ve smyslu ustanovení § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu, po přezkoumání spisového materiálu sp. zn. 3 T 5/2025 a s přihlédnutím ke stavu souběžně probíhajícího trestního řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 T 58/2024, shledal důvody vazby, a po přijetí písemného slibu a stanovení dohledu probačního úředníka nad obviněným, tohoto propustil ze zadržení a ve věci nařídil hlavní líčení na den 19. 9. 2025.
2. Obžalovaný xxx se u hlavního líčení konaného dne 19. 9. 2025 doznal ke spáchání skutku popsanému v žalobním návrhu, a učinil prohlášení viny. Souhlasil tedy s popisem tohoto skutku i s jeho právní kvalifikací. Obžalovaný byl rovněž seznámen jak s trestní sazbou, kterou je ohrožen, tak se všemi důsledky, které nastanou, pokud soud jeho prohlášení viny přijme. Státní zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

přítomný u hlavního líčení souhlasil, aby soud prohlášení viny přijal. Prohlášení viny soud podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal, neboť takovéto prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného xxx. Současně okresní soud dle § 206c odstavec 6 trestního řádu rozhodl, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný xxx prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.

3. Samosoudce okresního soudu mohl na základě rozhodnutí o přijetí prohlášení viny obžalovaného xxx tohoto uznat vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný xxx řídil dne 29. 7. 2025 v obci xxx osobní motorové vozidlo značky Škoda Fabia, a jelikož má pravomocně zdejší soudem vysloven zákaz činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu (aktuálně) od 11. 9. 2023 do 11. 3. 2026, je zřejmé, že toto jeho jednání musí být právně kvalifikováno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný xxx svým jednáním mařil soudem vyslovený zákaz činnosti, o jehož existenci nepochybně věděl, a pokud v době vysloveného zákazu řídil osobní motorové vozidlo, narušil zájem státu na dodržování pravomocných soudních rozhodnutí.
4. Soud při úvaze o trestu vycházel z ustanovení § 39 trestního zákoníku a zohlednil rovněž ustanovení § 38 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého je nutno ukládat trestní sankci s přihlédnutím nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života. Zvážil přitom i míru škodlivosti jeho jednání pro společnost ve smyslu § 12 odstavce 2 trestního zákoníku. Obžalovaný nemá v opise z evidence přestupků záznam. V opise z evidence rejstříku trestů má však již 13 záznamů, ke kterým bude nutno přiřadit i jeho odsouzení ve věci sp. zn. 2 T 58/2024 zdejšího soudu. Z uvedených odsouzení má rovných 5 záznamů pro přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písm. a) trestního zákoníku (sp. zn. 20 T 175/2018 ze dne 11. 3. 2019, sp. zn. 1 T 38/2020 ze dne 17. 4. 2020, sp. zn. 32 T 100/2022 ze dne 22. 9. 2022, sp. zn. 4 T 26/2023 ze dne 28. 4. 2023 a sp. zn. 2 T 52/2024 ze dne 26. 2. 2025). První čtyři odsouzení z let 1980 až 1982 mu byla zahlazena, takže k nim již nelze jako k obecné přítěžující skutečnosti přihlížet, stejně jako již nelze přihlížet jako k obecné přítěžující okolnosti k jeho odsouzení ve věci sp. zn. 1 T 38/2020 Okresního soudu ve Vsetíně, kdy byl odsouzen k peněžitému trestu a trestu zákazu činnosti, kdy obojí již vykonal, a také k odsouzení ve věci sp. zn. 4 T 115/2011 Okresního soudu v Novém Jičíně pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písm. e) trestního zákoníku, které mu bylo amnestováno s účinky zahlázení. Zbylá odsouzení mu výrazným způsobem přítěžují, stejně jako speciální recidiva. Ohledně této recidivy je dále nutno také zdůraznit, že součástí skutkových vět při jeho odsouzení ve věci sp. zn. 20 T 175/2018 i sp. zn. 2 T 52/2024 bylo zjištění, že při řízení motorového vozidla ve vysloveném zákazu řízení navíc nebezpečným způsobem jízdy ujížděl policejní hlídce, tedy se choval obdobně jako v nyní projednávané věci (sp. zn. **20 T 175/2018**: dne 6. 10. 2018 v době kolem 04:10 hod. z xxx do xxx, okres xxx, řídil motorové vozidlo značky Škoda Fabia r. z. xxx, přičemž nereagoval na pokyn motorizované hlídky Policie ČR k zastavení vozidla za užití výstražného světelného a zvukového zařízení s nápisem STOP POLICIE, vysokou rychlostí začal ujíždět až do obce xxx, kde byl hlídkou Policie ČR zastaven, sp. zn. **2 T 58/2024**: ... přičemž dne 7. 2. 2024 v 08.03 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx za užití světelného a zvukového výstražného zařízení byl stavěn motorizovanou hlídkou Policie ČR Obvodního oddělení Příbor, na což nereagoval a začal ujíždět zvýšenou rychlostí před pronásledující policejní hlídkou, kdy v xxx, na ul. xxx jel rychlostí okolo 110 km/h, poté pokračoval ke kruhovému objezdu u sjezdu z dálnice D48, kde vjel do protisměru, kde se pohybovala tři další vozidla, která výrazně neobrozil, poté odbočil na souběžnou komunikaci s dálnicí D48 ve směru na xxx, kde jel rychlostí až 171 km/h, na křižovatce odbočil prudce doprava a po projetí pod mostem odbočil doleva na komunikaci vedoucí podél dálnice D48 na obec xxx, kde jel rychlostí až 168 km/h, na křižovatce v obci xxx odbočil doleva na obec xxx, při výjezdu z obce xxx jel rychlostí až 129 km/h, při příjezdu obcí xxx jel rychlostí až 160 km/h, po výjezdu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

*z obce ujíždění zanechal, vozidlo zastavil při pravé krajnici vozovky a uzamkl se v něm, kdy z motorového vozidla musel být vytažen za použití donucovacích prostředků).* Ujíždění policii jakož i skutečnost, že v průběhu své jízdy motorovým vozidlem opakovaně výrazně překračoval v obci dovolenou rychlost, zvyšuje závažnost spáchaného přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovanému naopak polehčuje prohlášení viny, které je možno považovat alespoň za jistý náznak formy sebereflexe, která doposud obžalovanému v předchozích trestních řízeních absolutně chyběla.

5. Obžalovanému je nutno ukládat trest v rámci trestní sazby dané ustanovením § 337 odstavec 1 trestního zákoníku, dle které je možno uložit trest odnětí svobody až do dvou let. Hledisku přiměřenosti trestní sankce ve smyslu ustanovení § 38 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku odpovídá svým druhem toliko nepodmíněný trest odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 52 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, přičemž uložení tohoto druhu trestu nebrání ani ustanovení § 55 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť uložení jiného druhu by vzhledem k osobě pachatele zjevně nevedlo k tomu, aby vedl řádný život. Dosud ukládané tresty, a to včetně trestů nespojených s odnětím svobody, se totiž u obžalovaného zcela minuly účinkem, když se navíc současně nyní projednávané trestné činnosti dopouští ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. S přihlédnutím k dosud uvedenému, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem jakož i k délce nově uloženého trestu odnětí svobody ve věci sp. zn. 2 T 58/2024 a k očekávaným nařízením zbytků trestů z podmíněného propuštění z výkonu trestu ve věci sp. zn. 20 T 175/2018 (144 dnů) a sp. zn. 32 T 100/2022 (137 dnů), ukládá soud obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců. Obžalovaný byl pro účely výkonu trestu v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
6. Jelikož se obžalovaný daného přečinu opětovně dopustil v souvislosti s řízením motorových vozidel, nutno dospět k závěru, že je přiměřeně uložit mu také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Dle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku lze trest zákazu činnosti vyměřit v rozmezí jednoho až desíti let. Okresní soud přes speciální recidivu uložil obžalovanému trest v první čtvrtině zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 2 let, když v daném případě reflektoval i ustanovení § 39 odstavec 4 trestního zákoníku a zohlednil tak dosud nevykonané tresty zákazu činnosti uložené obžalovanému za jinou trestnou činnost (30 měsíců ve věci sp. zn. 32 T 100/2022, 24 měsíců ve věci sp. zn. 4 T 26/2023 a 30 měsíců ve věci sp. zn. 2 T 58/2024).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 19. září 2025

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.