

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 1. 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Dagmar Máchové a Ing. Milana Honeše

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, t.č. xxx,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době, nejméně v průběhu roku 2016 do 31.12.2016, v Kopřivnici, okres Nový Jičín, ve svém bydlišti v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx, opakovaně hlasitě křičel na svou tehdejší družku a matku společných dětí xxx, nar. xxx, se kterou tehdy vedl společnou domácnost, opakovaně ji bil tím způsobem, že od něj dostávala facky, psychicky jí ubližoval a ponižoval mimo jiné i tím, že si vodil domů dámskou návštěvu, s kterou se zamykal v pokoji, a sám ji přitom podezíral neoprávněně z nevěry, a pokud byla mimo jejich domácnost, neustále ji kontroloval, toto jeho jednání vůči poškozené se vyznačovalo vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a vyústilo ve fyzické napadení dne 31.12.2016, přičemž tímto napadením ji způsobil nejméně hematomy na zevní straně stehna a kolene vlevo, na krku a v oblasti přední axilární řase a na zevní straně levé paže velikosti od 1 cm do 5 cm na paži, a následkem těchto jednání vyvstaly u poškozené pocity psychické nepohody, byla zakřiknutá a bála se jej, v důsledku čehož učinila dne 03.01.2017 trestní oznámení na Obvodním oddělení PČR Kopřivnice pro psychické nátlaky, fyzické bití a vyhrožování ze strany obžalovaného, které v ní vzbuzují obavu o její zdraví a život, a pro svůj psychický stav vyhledala dne 04.01.2017 pomoc u Intervenčního centra Bílý kruh bezpečí,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

čímž spáchal

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců** a podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy způsobené trestným činem za protiprávní zásah do jejích osobnostních práv poškozené **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, částku **20.000 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Dne 19. 5. 2017 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně obžalobu na xxx, že v období nejméně od 1.1.2015 do 31.12.2016 v Kopřivnici, okres Nový Jičín, ve svých tehdejších bydlíštích v bytě v domě čp. xxx na ul. xxx a zejména v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx v totéž městě opakovaně a soustavně urážel a ponižoval svou tehdejší družku a matku svých dětí xxx, nar. xxx, se kterou na výše uvedených místech tehdy vedl společnou domácnost, dále na jmenovanou opakovaně hlasitě křičel, činil na ni psychický nátlak, častoval ji vulgárními výrazy, vyčítal jí údajnou a ničím nepodloženou nevěru, vyhrožoval jí způsobením újmy na zdraví, zcela nevhodně a nadměrně jí bránil ve svobodné volbě trávení volného času, znemožňoval jí návštěvy známých a dále xxx opakovaně napadal zejména údery otevřenou dlaní do obličeje, ale i údery pěstmi do hlavy a do zad, kdy jeho jednání vykazovalo stupňující se tendenci a ke konci předmětného období takto činil již nejméně jedenkrát za měsíc, přičemž v rámci výše uvedeného období zejména

- přesně nezjištěného dne v období od 1.9.2016 do 30.9.2016 v Kopřivnici, v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx, v obývacím pokoji v podkroví častoval xxx vulgárními výrazy a poté jmenovanou nejméně třikrát udeřil pěstmi do hlavy, do zad a do nohou,

- přesně nezjištěného dne v období od 1.10.2016 do 31.10.2016 v Kopřivnici, v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx, v kuchyni se po předchozím slovním napadení zmocnil mobilního telefonu xxx a proti vůli jmenované prohlížel jeho obsah včetně SMS zpráv a příchozích a odchozích hovorů a poté jmenovanou s vyšší intenzitou síly udeřil otevřenou dlaní do obličeje, v důsledku čehož došlo k pádu xxx na kuchyňskou linku,

- přesně nezjištěného dne v období od 1.11.2016 do 30.11.2016 v Kopřivnici, v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx během návštěvy bratra xxx xxx, pod záminkou, že nehlídala děti ve vaně, uchopil pod krkem xxx a dočasně ji škrtl, načež ji uchopil za ruku, škubl s ní, až upadla na zem a táhl ji do koupelny, načež z místa odešel,

- přesně nezjištěného dne v období od 10.12.2016 do 20.12.2016 v Kopřivnici, v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx, po návratu xxx z návštěvy lékaře a z nákupů z Frýdku – Místku, po předchozí slovní rozepři dvakrát udeřil xxx otevřenou dlaní do tváře, následně u hlavních dveří domu po předchozích neshodách ohledně společného nezletilého syna xxx, nar. xxx, xxx opětovně udeřil otevřenou dlaní do tváře, poté ji uchopil pod krkem a zvedl ji, načež ji pustil, avšak po útěku jmenované do vrchního poschodí domu roztrhal její na schodech zanechanou bundu se zdůvodněním, že tuto stejně zakoupil on, přičemž celkovým výše uvedeným jednáním způsobil jmenované nejméně hematomy na zevní straně stehna a kolene vlevo, na krku a v oblasti přední axilární řase a na zevní straně levé paže velikosti od 1 cm do 5 cm na paži, když poškozená xxx ani v jednom z výše popsaných případů nevyhledala lékařské ošetření a jednání obviněného neoznamovala z obav z následných reakcí obviněného, takto učinila až dne 2.1.2017 během vyšetření v Gynekologické ambulanci Nemocnice Nový Jičín a celkově mělo jednání obviněného u poškozené za následek dlouhodobé pocity psychické nepohody. Uvedeným jednáním se měl

dopustit zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.

Obžalovaný xxx u hlavního líčení k vytýkané trestné činnosti již nevypovídal, pouze odkázal na svou výpověď z přípravného řízení, která tak byla u hlavního líčení přečtena. V této výpovědi popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. K věci zejména uvedl, že se svou tehdejší družkou – poškozenou xxx během jejich vztahu společně bydleli na více místech, mimo jiné i v bytě v domě čp. xxx na ul. xxx v xxx a v bydlišti jeho matky a bratra v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx v xxx. Není pravdou, že by poškozenou napadal. Měl toliko nějaké výhrady k výchově jejich společných dětí. Zdůrazňoval např. poškozené, že není vhodné ponechávat děti samotné ve vaně. Není pravda, že by poškozené sebral mobilní telefon, pouze vypisoval telefonní kontakty z mobilu do mobilu, což činil před poškozenou. Kameru v autě měl na doporučení pojišťovacího agenta a poškozená jako vlastníku vozu ji zcela běžně používala. Nechápe proto, jak může tvrdit, že ji měl nahrávat a nějakým způsobem zdokumentovávat. Dle usnesení měl být nějakému incidentu přítomen i bratr poškozené. Při takto popsaném jeho hrubém jednání vůči poškozené, by bratr jistě zareagoval jiným způsobem, než poškozená popisuje. V domě žije jeho matka s bratrem, kteří mohou potvrdit, zdali je něco takového pravda. Navíc kdyby něco z toho, co poškozená tvrdí, pravdou bylo, sousedé by již dávno zavolali policii. Dále vyslovil názor, že je s podivem, že pokud by poškozená byla napadána, jak uvádí, že by ani v jednom z těchto případů nekontaktovala Policii ČR a ani jednou by nebyla lékařsky ošetřena. Motiv obvinění ze strany poškozené si vysvětluje tak, že tato její přítelkyně s milenkou a nyní se její zrazená žena snaží poškodit. Poškozenou nikdy nenapadl, nevyhrožoval jí a nic jí nezakazoval.

Poškozená xxx jako svědkyně využila svého práva a ve věci před soudem nevypovíдалa. Podotkla, že s obžalovaným obnovili soužití a stále ho miluje.

Stejného práva využila u hlavního líčení i svědkyně xxx, matka obžalovaného. V jejím případě však bylo možno využít ustanovení § 211 odst. 4 tr. řádu a protokol o její výpovědi z přípravného řízení, na rozdíl od protokolu o svědecké výpovědi xxx, mohl být u hlavního líčení přečten. V této výpovědi uvedla, že přítelkyni jejího syna, poškozené xxx, nikdo v životě neubližoval. Naopak byla svědkem toho, jak poškozená sama bila svého syna po hlavě a děvčátka třískala po tváři. Je to nezodpovědná matka. Má nemoc „hoarder“, což je nemoc, kdy touto nemocí postižená osoba jen nakupuje a vyhazuje. Když poškozená bydlela s dětmi u ní, byl v domě hrozný nepořádek. Nikdy neviděla, že by obžalovaný poškozenou fyzicky napadl, nic jí nezakazoval a k ničemu ji nenutil. Na chování obžalovaného si poškozená nikdy nestěžovala, naopak ona si stěžovala na poškozenou. Obžalovaný si sice na ni také nestěžoval, ale poškozená měla chování hrozné.

Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že jeho bratr obžalovaný xxx žil s poškozenou v jejich domě. Ti dva mají spolu tři děti, o které se poškozená nebyla schopna starat. Když přišla z nákupu, děti měly hlad a ona je nebyla schopna nakrmit. Dětem sprostě nadávala. Proč z jejich domu odešla, neví, s obžalovaným se však hádali. Že by ji však obžalovaný fyzicky napadl to nikoli. Nic jí nezakazoval, nenutil ji k žádné činnosti. Pokud byla poškozená mimo domov, musela se obžalovanému telefonicky hlásit. Zda z něj měla strach, to neví.

Ze svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že obžalovaný je jeho kamarád. Nedovede si představit, že by obžalovaný měl svou přítelkyni týrat. Nikdy neviděl, že by se k poškozené choval hrubě. Neví nic o tom, že by xxx poškozenou fyzicky napadl. Chovali se k sobě navzájem normálně. Myslí si, že obžalovaný na ni nežárnil. Podle něj byl obžalovaný „pod pantoflem“.

Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že pracuje na Městském úřadu v Kopřivnici na oddělení OSPOD. S obžalovaným a poškozenou, tj. rodiči nezletilých dětí, se setkala až v roce 2017. Hned na začátku ledna tohoto roku k nim na sociální odbor přišla matka s tím, že v jejich domácnosti docházelo k domácímu násilí, které bylo dlouhodobějšího charakteru. Sdělila, že svědkem domácího násilí býval nejstarší syn xxx. Poučila ji mimo jiné i možnosti obrátit se na policii a Bílý

kruh bezpečí. Následně probíhalo řízení u opatrovnického soudu. V březnu 2017 začaly holčičky, jsou to dvojčata, chodit do školky, ačkoliv ještě neměly tři roky. Celý den ve školce plakaly, stejně tak příštího dne. Obžalovaný si proto nechal děti u sebe, a když k němu pro ně přijela matka, došlo ke konfliktu, který musela řešit policie. Matka potom přišla na sociální odbor s natrženým rtem a bolavou tváří, děti byly vystrašené a uplakané. Pouze v tomto případě byly shledány na matce stopy násilí. V lednu 2017, když k nim matka přišla poprvé, tak se klepala a byla ve špatném psychickém stavu. Když dětem dali hračky, jejich první reakce byla, že jim daly pěstí. Nezl. xxx nenavázal ani oční kontakt, byl naprosto uzavřený. Na dětech bylo vidět, že jsou vyděšené, že prožily něco, co se jim nelíbilo. Má za to, že v květnu 2017 rodiče obnovili soužití, takže návrh matky na svěření dětí do její péče byl vzat zpět. Nicméně vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení navrhl opatrovnický soudce stanovení soudního dohledu, k čemuž se připojili. Na konci srpna byl soudní dohled skutečně stanoven. Aktuálně však přišel k soudu nový návrh poškozené na úpravu výchovy a výživy nezletilých dětí s tím, že se dne 22.09.2017 od obžalovaného opět odstěhovala. Rodiče jsou schopní spolu komunikovat. Obžalovaný xxx se snaží chovat ukázkově, ale je vidět, že to je hrané, chytá všechny za každé slovíčko a nakonec řekne, že si všechno nahrával. Potom už to nevydrží, třískne dveřmi nebo volá právníce. Paní xxx je naopak schopná říct před obžalovaným svůj názor, nebojí se toho. Paní xxx nikdy nekřičela, nevyhrožovala a udělala to, co jí navrhla. Obžalovaný jí opakovaně nezvedal telefon a v březnu po ní do telefonu strašně křičel. Za třicet let praxe se s ničím takovým ještě nesetkala.

Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že poškozenou xxx zná asi od svých deseti let, neboť spolu vyrůstaly v dětském domově. Obžalovaného pak zná od chvíle, co začal s poškozenou chodit, resp. někdy od narození jejich syna xxx. V kontaktu s poškozenou byly hlavně přes telefon. Několikrát byla u ní i na návštěvě. Nevybavuje si, že by tam obžalovaný byl přítomen, potkávali se jen ve dveřích. S poškozenou se vídaly možná jen dvakrát do roka. Od roku 2006 bydlí ve Fryčovicích. xxx zde byla u ní možná dvakrát. Obžalovaný ji dovezl a pak i vyzvedl. Byla u ní i se synem xxx, možná tak na půl dne. Byla také na návštěvě u poškozené, jak v domku matky obžalovaného, tak v jejich bytě, celkem asi třikrát. Svědkem žádného násilí nebyla, ale xxx ji o násilí říkala. Poprvé to bylo v prosinci 2016. Tenkrát ji řekla, že se u nich něco děje, ale nic nekonkretizovala. Trochu na ni tlačila a ona se jí blíže svěřila, že ji obžalovaný bije. Uvedla, že ji obžalovaný několikrát napadl. Přišla mu na nějakou nevěru, ale neví, jestli to byl důvod toho napadení. xxx jí řekla, že milenku pana xxx u nich doma načapala a chytila ji za vlasy, ale ona se jí vytrhla a utekla. Bylo to asi někdy kolem Vánoc. Snažila se ji dotlačit k tomu, aby to nějak řešila, pokud by bil i děti. Do té doby neměla podezření, že by obžalovaný xxx fyzicky týral, z těch návštěv se to nedalo poznat. Je ale pravda, že schůzky si vždycky domlouvaly na několikrát, pořád se vymlouvala, že nemůže. Když spolu byly třeba v létě na koupališti, obžalovaný jí i několikrát do hodiny volal, jako by ji pořád kontroloval a hlídal. Např. si psaly SMSky nebo na facebooku. Psaly si tam normálně, ale pak ji xxx říkala, že obžalovaný jí na FB chodí. Svědkyni psal z jejího profilu taky, ale ona už zná její styl, takže po několika zprávách poznala, že to nepsala ona. xxx ji to pak i potvrdila. Jejím jménem ji napsal, že jí xxx přišel na nevěru, hrozně vyvádí a ona toho dotyčného miluje a neví, co má dělat. Napsala jí na to, že ví, že by to nikdy neudělala. I její bratr říkal, že mu z profilu poškozené psal asi obžalovaný. Až v tom prosinci 2016 ji poškozená prozradila, že mají problémy, že ji obžalovaný už víckrát zbil a ona neví, co má dělat. Před tím si na obžalovaného nestěžovala. Poradila jí, ať se jde informovat na OSPOD. Měla strach, jak to bude s dětmi sama zvládat finančně, ale přemlouvala ji, ať to udělá, že určitě dostane i nějaké dávky. Poškozená jí říkala, že od obžalovaného dostávala facky, dokonce jí dal i pěstí, to už asi probíhal soud ohledně dětí (v roce 2017). Říkala, že ji při předávání dětí napadl před domem, u čehož zasahovala i policie. Také jí xxx říkala, že ji obžalovaný vyhrožuje, že jí vezme děti, neboť ona by je stejně neuzivila. Snažil se jí asi zdeptat. Bavily se o tom, jak to probíhalo u soudu. Chtěl si ji těmi dětmi připoutat k sobě. Ve výpovědi z přípravného řízení svědkyně uvedla, že nějak před Vánocemi 2016 se jí poškozená svěřila po telefonu, že ji obžalovaný vícekrát uhodil, bil ji i před dětmi. Bylo to asi 6-7 x kdy jí řekla, že byla obžalovaným fyzicky napadena. Že xxx zhubla, zaregistrovala až teď po novém roce. V roce 2016 vypadala ještě

normálně, ale po novém roce byla už kost a kůže. Vždycky byla hubená, ale v té době bylo vidět, že zhubla ještě více, ve tváři byla strhaná. Bylo na ní vidět, že má problémy.

Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že je sestrou poškozené xxx. Jejího přítele xxx zná asi 8-9 let, od té doby, co se sestrou začali žít. Zpočátku se navštěvovali normálně, třeba jednou za 14 dnů nebo i za měsíc. Sestra bydlela nejdříve v bytě a xxx se k ní nastěhoval. Pak se přestěhovali do domku k jeho matce. Jezdila za ní jak do toho bytu, tak do domku, kde bydlela s rodiči obžalovaného. Když se navštěvovaly, tak se k sobě obžalovaný s poškozenou chovali normálně. Nehádali se. Potom se nějakou dobu nestýkaly. Po narození holčiček se viděly tak jednou, dvakrát za rok. Když u xxx a xxx byla naposledy, tak se sestrou vařily a jedna z holčiček se lehce popálila párou. Šla kvůli tomu za xxx, aby zajel pro něco na popáleniny do lékárny. On přiběhl nahoru a křičel na sestru, že je blbá apod. Vypadalo to, že se ho xxx bojí, byla taková zakřiknutá. Nedovede říct, proč se v průběhu roku 2016 přestaly navštěvovat, ale myslí si, že xxx xxx zakazoval, aby se s ní stýkala. Nemůže to říct stoprocentně, ale takový z toho měla pocit. Předtím se vídaly celkem pravidelně, ale pak se to omezovalo. Se sestrou však byla stále v telefonickém kontaktu. V tom domku u rodičů obžalovaného už nebydlí. Odešla po tom, co podala na xxx trestní oznámení. Když se rozešli, tak poškozená přijela i s dětmi k ní. Sestra tenkrát na Silvestra volala, aby pro ni přijeli, protože ji xxx zbil a udělal to před dětmi. xxx do telefonu brečela a říkala, že chce hned pryč. Byli zrovna na akci, takže pro ni nemohli jet, ale přítel pro ni zajel na Nový rok. Na ten Nový rok ji viděla poprvé po dlouhé době. Párkrát jí do telefonu brečela už dříve. Říkala jí, že xxx na ni řval a prý ji i párkrát udeřil. Ptala se, proč s ním tedy je, protože to bylo opakovaně. Osobně ji v té době neviděla. Co druhý den si však volaly. Psaly si přes facebook. Když sestra přijela, říkala, že ji xxx bil a že už to trvá delší dobu. Poprvé se to stalo, když byly xxx asi 3-4 roky. Tehdy k ní také přijela, byla u ní asi týden, ale potom se k xxx zase vrátila. Neví, jestli po tom prvním napadení byla sestra u lékaře. Už tehdy jí říkala, aby se k němu nevracela. Dvojčata v tu dobu ještě nebyla na světě, xxx bydlela ještě v bytě. Už si přesně nepamatuje, co se tam mělo tenkrát odehrát, ale ví, že jí dal xxx facku. Pokud jde o ten letošní Nový rok (2017), tak sestra tehdy byla taková otřesená, nechtěla o tom moc mluvit, jen jí říkala, že ji xxx zbil před dětmi v kuchyni. Následně jezdila po doktorech a na výsledky na policii a ona jí hlídala děti. Měla modřiny na krku, na ruce a na noze. Ukazovala jí je, ale moc se o tom bavila nechtěla. Říkala, že ty modřiny jí udělal xxx. Bylo vidět, že jsou čerstvé. Byla u ní týden, potom šla k sobě do bytu. Poškozená jí také říkala, že u nich doma načapala s xxx nějakou slečnu a snad se i trochu popraly. Neví přesně, kdy to mělo být, snad někdy předtím, než od něj odešla. V roce 2017 o prázdninách byla poškozená s obžalovaným na dovolené. Sestra říkala, že ji obžalovaný bil i tam. To byl třetí případ fyzického napadení, o kterém od xxx ví. xxx dal sestře do auta kameru, a když jí jednou xxx omylem vypnul, tak po ní řval, protože nevěděl, kde je. Myslí si, že má xxx z xxx strach. Když byla u ní, tak se pořád dívala z okna, jestli náhodou nepříjel. xxx se taky bál, oba byli úplně vytřepaní. Už si to přesně všechno nepamatuje, ale asi třikrát ji xxx v minulosti psal, že je doma a z dolního patra slyší dámský hlas a xxx je přitom s tou ženou zamknutý v pokoji. Naopak, když šla někam do města poškozená, tak jí prý xxx říkal, že se zase byla někde kurvit. Říkala jí o tom po telefonu a psala jí to i na facebooku. Tam by se to mělo dát dohledat. Na xxx bylo vidět, že se změnila. Vždycky to byla usměvavá holka, ale poslední dobou byla úplně jiná, smutná. Nemyslí si, že by to bylo tím, že byla unavená z dětí. Když byla u nich, tak s nimi fungovala úplně bez problémů.

Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že obžalovaný je její soused, zná ho od jeho tří let. Nechtěla by v jeho věci vypovídat, nerada by, aby se jim mstil. Synovi už jednou vyhrožoval. Je to mstivý člověk. Jeho partnerky znala jen od vidění, pokaždé tam byl hluk a nadávky. Ty ženy blíže nezná. Ta poslední, se kterou má tři děti, to je xxx. Ta už tam nebydlí, policie ji odstěhovala i s dětmi. Bydlela tam snad 7-8 let. V mezidobí od něj na chvíli odešla, ale zase se vrátila. Poranění na xxx neviděla. Ten křik, co se ozýval z bytu obžalovaného, to byly nadávky. Bylo to i dneska ráno. Komu patřily nadávky dnes, to neví, ale jinak to křičel obžalovaný asi na své ženy. Kravál se ozýval průběžně, v denních i nočních hodinách. Ona si na něj nikdy nestěžovala. Bála se. Člověk neví, co

od obžalovaného může čekat. Se xxx se o těch nadávkách nebavila. Byl slyšet jen jeden hlas, hlas obžalovaného. Ženský křik to nebyl, to slyšela jen slova jako „nech mě“. Pouze jednou slyšela i nadávky ženského hlasu, to se asi dotýčná bránila. Když třeba křičely děti, tak to slyšela taky, bylo přitom poznat, že jde o křik dětí. Z obžalovaného má strach, i když spolu žádný přímý konflikt nikdy neměli. Když u něj bydlela nějaká žena, vždycky tam byl kravál. Nedovede říct, jestli bylo období, kdy by tam byl úplně klid.

Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že obžalovaného poznala asi v říjnu 2016, sblížili se a začali spolu žít. Byla u něj také na Silvestra 2016. Byla v koupelně, a když z ní vyšla do pokoje, potkala poškozenou. Tato ji chytila zezadu za vlasy a začala ji bít. Proto se začala bránit, kopala ji do nohou a škrábala ji. Nakonec přiběhla xxx matka, jeho bratr a také obžalovaný, který ji od ní odtrhl. Ten incident mohl trvat 5-7 minut. Měla od poškozené monokl pod okem a pár vytrhaných vlasů. Předtím spolu žádný spor neměly. Asi se jí nelíbilo, že v domě našla cizí holku. Poškozená měla na sobě pyžamo nebo tričko. Ten den u obžalovaného přespala, xxx druhý den na Nový rok odjela. Obžalovaný spal tu noc v pokoji s ní. xxx nevyhazoval, odešla sama. V současné době jsou s xxx jenom přátelé. Když xxx odešla, tak spolu chvíli byli, ale obžalovaný se pak chtěl vrátit k dětem.

Z protokolu o trestním oznámení podaném na OO PČR Kopřivnice bylo zjištěno, že xxx podala dne 3.1.2017 v 10.25 hodin trestní oznámení na xxx, že na ni od 1.1.2016 do současné doby činil psychické nátlaky, fyzicky ji bil a vyhrožoval ublížením na zdraví, což v ní vzbuzuje obavu o její zdraví a život.

Ze zprávy gynekologické ambulance Nemocnice Nový Jičín vyhotovené dne 2.1.2017 bylo zjištěno, že poškozená xxx se dostavila pro gynekologické potíže k vyšetření ve 14.49 hod. V průběhu vyšetření uvedla, že se stala obětí domácího násilí, přítel ji zbil, jak přijela z revmatologie (mlátil ji všude, bítí do oblasti genitálu či do oblasti břicha nevyklučuje). Jako vedlejší nález patrný četnější hematomy staršího data (tmavě fialovo, hnědo žluté barvy) na zevní straně stehna a kolene vlevo, na krku a v oblasti přední axilární řase a na zevní straně levé paže velikosti od 1 cm do 5 cm na paži. Pacientka působí ustrašeně a ustaraně, je plačtivá. Vzhledem k celkovému i psychickému stavu doporučena psychologická pomoc.

Ze zprávy Intervenčního centra pro osoby ohrožené domácím násilím Bílý kruh bezpečí, z.s., Ostrava bylo zjištěno, že xxx vyhledala pomoc na základě vlastního rozhodnutí a doporučení pracovnice OSPOD ve své tíživé životní situaci, a to osobním kontaktem na Intervenčním centru v Ostravě dne 4.1.2017. V dalším období bylo toto pracoviště v kontaktu se jmenovanou třikrát telefonicky a dvakrát formou SMS, kdy poslední kontakt je evidován dne 11.1.2017. xxx nedala souhlas s poskytnutím citlivých údajů k její osobě. Intervenční centrum je vázáno mlčenlivostí, tudíž nelze poskytnout informaci o obsahu a závěrech konkrétní realizované pomoci.

Z opatrovníckého spisu 90 P 303/2017 zdejšího soudu a stejnopisu rozsudku ze dne 23.8.2017 č.j. 91 Nc 2/2017-180 bylo zjištěno, že xxx a xxx se dne 8.4.2010 narodil syn xxx a dne 2.5.2014 dcery xxx a xxx. Matka dne 4.1.2017 podala u zdejšího soudu návrh na úpravu péče a výživy k nezl. dětem, ve kterém mimo jiné uvedla, že jí otec mnohokrát fyzicky i psychicky napadl, a to bezdůvodně s tím, že u toho všeho byly děti. Otec popisované jednání popíral. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30.5.2017 bylo řízení o péči a výživě k nezl. dětem zastaveno, neboť rodiče obnovili společné soužití a matka vzala návrh zpět. Rodiče při výslechu shodně uvedli, že po té, co obnovili partnerské soužití, nemají mezi sebou žádné problémy a žijí běžným rodinným životem. Výše zmíněným rozsudkem ze dne 23.8.2017, byl nad nezletilými dětmi stanoven dohled. Dne 2.10.2017 došel zdejšímu soudu nový návrh na úpravu péče a výživy k nezl. dětem. V návrhu poškozená uvedla, že xxx je jednou tatínek jak má být a jindy je jeho chování agresivní a nevysvětlitelné. Myslí si, že otec dětí je na drogách, stejně jako jeho přítelkyně xxx, která s ním žije ve stejné domácnosti od doby, kdy byla i s dětmi odtud vyhozena.

Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že obžalovanému nelze vytýkanou trestnou činnost v rozsahu vymezeném obžalobou státního zástupce ze dne 19. 5. 2017 sp. zn. 1 ZT 37/2017 prokázat. Státní zástupce tuto obžalobu postavil především na svědecké výpovědi xxx, která v ní popsala, jak ji obžalovaný v bytě v domě čp. xxx na ul. xxx v Kopřivnici a v rodinném domě čp. xxx na ul. xxx v xxx nadával, urážel, častoval vulgárními výrazy, obviňoval z nevěry a psychicky ubližoval, jak ji během společného soužití čas od času udeřil dlaní do tváře, obviňoval z nedostatečné péče o společné děti, jak na ni chronicky žárlil. Stejně tak popsala opakované fyzické napadání a psychické týrání obžalovaným a rovněž ve výpovědi konkretizovala nejzávažnější případy domácího násilí ze strany obžalovaného vůči ní. Je proto pochopitelné, že státní zástupce vzhledem k odmítnutí poškozené u hlavního líčení svědčit, navrhoval přečtení výpovědi svědkyně xxx podle § 211/2b) tr. řádu. Tento návrh na doplnění dokazování byl však ze strany soudu zamítnut, neboť dle názoru soudu nebyly splněny zákonné podmínky pro přečtení této výpovědi z přípravného řízení, když tato svědecká výpověď xxx učiněná dne 26.1.2017, tedy před zahájením trestního stíhání, není neodkladným ani neopakovatelným úkonem. Tento protokol o svědecké výpovědi byl pouze sepsán v souladu s ust. § 158 odst. 9 tr. řádu, podle něhož je možno vedle výpovědí osob, jež mají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, vyslechnout za podmínek § 158a i osobu mladší 18 let a osobu, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti. A současně stejně tak je možno podle tohoto ustanovení za stejných podmínek vyslechnout jako svědka i osobu, jejíž výpověď má podle odůvodněného předpokladu rozhodující význam pro zahájení trestního stíhání, nasvědčující-li zjištěné skutečnosti tomu, že by mohl být na takovou osobu pro její výpověď vyvíjen nátlak, anebo hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna její výpověď. A to je právě případ svědkyně poškozené xxx. Pokud však výslechy takovýchto osob nebyly po zahájení trestního stíhání provedeny znovu podle § 164 odst. 4, lze protokoly o jejich výsledku v hlavním líčení číst pouze podle § 211 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c); jinak lze pouze předešlit protokoly o jejich výsledku podle § 212. Z citace tohoto zákonného ustanovení je zřejmé, že takováto výpověď jednak není neodkladným ani neopakovatelným úkonem (chybí citace § 211 odst. 2 písm. b) tr. řádu) a jednak tuto výpověď nelze přečíst ani podle § 211 odst. 4 tr. řádu, jak to bylo učiněno v případě svědkyně xxx. Vzhledem k obhajobě obžalovaného, který veškerou vinu ze spáchání mu vytýkaného jednání popírá, nemá soud přímého důkazu k prokázání skutečnosti, že se obžalovaný dopustil protiprávního jednání tak, jak je popsáno v žalobním návrhu. Existují tak pouze nepřímé důkazy, které přesto, že obžalovaný popírá jakékoli násilí vůči poškozené, jej z nezákonného jednání přesvědčivě usvědčují, a to i přes obsah výpovědi matky obžalovaného a jeho pozdější přítelkyně xxx. Z těchto výpovědí je zřejmá snaha obžalovaného z vytýkaného jednání zcela vyvinít. Především jsou zde výpovědi zbývajících svědkyň xxx, xxx a xxx, zpráva gynekologa, protokol o trestním oznámení, zpráva Bílého kruhu bezpečí a zjištění z opatrovnického spisu nezletilých dětí xxx, které ve svém souhrnu umožňují učinit závěr, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku, a to v jeho skutkové větě. Právně jak pak možno toto jednání kvalifikovat jako přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku. Poškozená xxx byla vůči obžalovanému nepochybně osobou nejen blízkou, ale také osobou žijící s obžalovaným ve společném obydlí. Ve výroku rozsudku popsané jednání obžalovaného pak vykazuje znaky „týrání“, neboť jde o jednání, které se vyznačuje zlým nakládáním, vyznačuje se i určitou mírou trvalosti a dosahuje takové intenzity, aby bylo způsobilé vyvolat stav, který poškozená pocítovala jako těžké příkoří, resp. psychické nebo i fyzické útrapy. Svědčí proto skutečnost, že bezprostředně po svém odchodu z domácnosti obžalovaného vyhledala pomoc nejen u Policie ČR, ale i na sociálním odboru MÚ Kopřivnice a u Intervenčního centra pro osoby ohrožené domácím násilím, Bílý kruh bezpečí, z.s., Ostrava.

Při úvaze o trestu vycházel soud z ust. §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku, jež obsahují jednak obecná ustanovení pro ukládání trestních sankcí, řeší přiměřenost trestních sankcí a uvádí také kritéria pro stanovení druhu trestu a jeho výměry. Obžalovaný xxx má sice v opisu rejstříku trestů již 7

záznamů, ale vzhledem k jejich zahlazení již k nim jako k obecné přítěžující okolnosti přihlížet nelze, pouze při hodnocení osoby obžalovaného, coby osoby se sklonem k páchání trestné činnosti. Pro absenci doznání u něj soud neshledává žádnou polehčující okolnost. Trestní sankci je nutno xxx ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k jeho poměrům v rámci trestní sazby uvedené v § 199 odst. 1 trestního zákoníku, tedy v sazbě od 6 měsíců do 4 let. Výše zmíněným kritériím upraveným v § 39 trestního zákoníku odpovídá dle názoru soudu trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, jehož výkon bude možno při splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému podmíněně odložit na zkušební dobu 2 let. Uložený trest odnětí svobody v této výměře a délku stanovené zkušební doby lze hodnotit jako odpovídající jak hlediskům individuální, tak i generální prevence.

V trestním řízení včas a řádně uplatnila náhradu škody způsobenou projednávaným trestným činem poškozená xxx, která prostřednictvím svého zmocněnce uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 200.000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy. Tuto částku považuje za úměrnou zásahům do svých osobnostních práv, zejména do práva na ochranu zdraví, cti a důstojnosti i době, po kterou k těmto zásahům docházelo. Soud poškozené přiznal jako náhradu imateriální újmy, coby oběti trestné činnosti, toliko částku 20.000 Kč, aniž se při svém rozhodování opřel o znalecký posudek vypracovaný specializovaným znalcem pro určení výše imateriální újmy podle § 2958 občanského zákoníku. I když Metodika Nejvyššího soudu ČR k náhradě nemajetkové újmy na zdraví podle § 2958 o.z. doporučuje, aby byly využívány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví odškodňování nemajetkových újem na zdraví, soud k přibrání znalce vzhledem ke stanovisku poškozené (soudu bylo navíc signalizováno zpětvzetí uplatněného nároku pro obnovení společného soužití obžalovaného s poškozenou) z důvodu hospodárnosti nepřistoupil. Náhradu nemajetkové újmy pak stanovil na základě své volné úvahy a porovnáním s jinými obdobnými případy a přiznal poškozené výše uvedenou částku jako částku minimální. Ve zbytku pak byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, ve kterém jí bude dán dostatečný prostor k vyjádření a odůvodnění svého požadavku na náhradu nemajetkové újmy v uplatněné výši, a to popisem jednání obžalovaného vůči ní a zanechaným následkům na její psychice a zdraví, které nepochybně budou mít vliv, a také ovlivní výši imateriální újmy stanovené třeba i formou znaleckého posudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 9. ledna 2018

JUDr. Jiří Hanzelka v.r.
předseda senátu