



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 10. 2020 samosoudcem  
JUDr. Jiřím Hanzelkou,

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx**, narozený xxxx ve xxx, prodejce náhradních dílů ve společnosti Renault ČR a.s., Praha 1,  
trvale bytem xxx ,

**je vinen, že**

jako jednatel společnosti PointS Czech s.r.o., IČ: 27200698, se sídlem Lužická 1237/29, 741 01 Nový Jičín, srozuměn s tím, že způsobí společnosti, ve které vykonával funkci jednatele, škodu, nechal dne 7. 10. 2015, úmyslně ze skladu společnosti PNEU PLUS s.r.o. ve Strážnici na Moravě vyskladnit 1 000 kusů pneumatik značky YOKOHAMA 205/55R 16 TL 91H V902A, 74/F/C v celkové hodnotě nejméně 1 055 000 Kč v majetku společnosti PointS Czech s.r.o., IČ: 27200698, se sídlem Lužická 1237/29, 741 01 Nový Jičín, které následně dodal společnosti PNEU PROCHÁZKA s.r.o., IČ: 29139163, se sídlem Drnovská 1058, 161 00 Praha s tím, že na odběr uvedeného zboží vystavil uvedené společnosti fakturu číslo 15105044, ze dne 12. 10. 2015, na částku 1 646 422,80 Kč s poskytnutím dodatečné slevy ve výši 1 646 420 Kč, ač musel vědět, že hodnota dodaných pneumatik v uvedeném množství není pouhých 2,80 Kč, po zaokrouhlení 3 Kč, kdy shora popsaným jednáním porušil povinnost při výkonu funkce jednatele společnosti postupovat s péčí řádného hospodáře, která je mu uložena a vyplývala z ust. § 159 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a z ust. § 51 a násl. zák. č. 90/2012Sb., o obchodních korporacích, a úmyslně tak snížil majetek společnosti Points Czech s.r.o., IČ: 27200698, se sídlem Lužická 1237/29, 741 01 Nový Jičín a svým jednáním jí způsobil škodu v celkové výši nejméně 1 055 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

tedy

porušil smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek a tím jinému způsobil značnou škodu,

**čímž spáchal**

přechin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen trestního zákoníku),

**a odsuzuje se:**

Podle § 220 odst. 2 trestního. zákoníku **k trestu** odnětí svobody **v trvání 6 /šesti/ měsíců.**

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 /jednoho/ roku.**

**Podle § 228 odst. 1 tr. řádu** je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody způsobené trestným činem poškozené společnosti PointS Czech s. r. o., IČO 27200698, se sídlem Lužická 1237/29, 741 01 Nový Jičín, **částku 1 055 000 Kč.**

**Podle § 229 odst. 2 trestního řádu** se poškozená společnost PointS Czech s. r. o., IČO 27200698, se sídlem Lužická 1237/29, 741 01 Nový Jičín odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 12. 1. 2017 obžalobu na xxx pro skutek, kterého se měl dopustit jako jednatel společnosti PointS Czech, s.r.o., Nový Jičín, jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku, které státní zástupce právně kvalifikoval jako přechin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. V žalobním návrhu státní zástupce označil hodnotu vyskladených pneumatik částkou 1 646 422, 80 Kč. Nutno podotknout, že po provedeném dokazování v hlavních líčeních konaných ve dnech 7. 3. 2017, 13. 12. 2018 a 29. 1. 2019, vydal soud již dne 29. 1. 2019 rozsudek, kterým obžalovaného xxx obžaloby zprostil. Při odůvodnění zprošťujícího výroku okresní soud poukázal na skutečnost, že obžalovanému xxx bylo jednání vytykáno mu obžalobou jednoznačně prokázáno. Obžalovaný také sám doznal, že jako jednatel spol. PointS Czech s.r.o. nechal vyskladnit ze skladu spol. Pneu Plus ve Strážnici na Moravě celkem 1 000 ks pneumatik zn. Yokohama, a tyto následně dodal společností Pneu Procházka s tím, že na odběr uvedeného zboží vystavil této společnosti fakturu č. 15105044 ze dne 12. 10. 2015 s uvedením ceny 1 646 422,80 Kč a současně poskytl na uvedené zboží dodatečnou slevu takovým způsobem, že došlo k fakturaci těchto 1000 ks pneumatik za konečnou částku 3 Kč. Jak okresní soud dále poukázal, přechin porušení povinnosti při správě cizího majetku je však co do subjektivní stránky výlučně úmyslným trestným činem, takže porušení povinnosti se pachatel musí dopustit v úmyslu způsobit škodu na spravovaném majetku. Takovýto úmysl nebyl dle názoru okresního soudu obžalovanému prokázán, a proto jej obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu zprostil. V této souvislosti okresní soud zdůraznil, že obžalovaný nebyl interními předpisy společnosti PointS Czech s.r.o. při výkonu své funkce jednatele nějak omezen. Za situace, kdy pro přechin dle § 220 trestního zákoníku je specifické to, že pachatel porušuje povinnosti, ať už uložené zákonem nebo převzaté na základě smlouvy, spojené se správou nebo opatrováním daného majetku, kdy jedná na úkor tohoto majetku, resp. subjektu, jemuž majetek patří a tím mu působí škodu, musel soud předně objektivizovat, zda šlo o porušení mu stanovených povinností, a pokud ano, jakých. Stejnějším závěrem pro okresní soud při vyhlášení původního zprošťujícího rozsudku bylo ale

zjištění, že trestněprávně sankcionováno ustanovením § 220 trestního zákoníku, je pouze takové porušení povinností, kterého se pachatel dopustí v úmyslu způsobit škodu na spravovaném nebo opatrovaném majetku. Aby bylo možno dovodit trestní odpovědnost obžalovaného xxx, bylo třeba objektivizovat a pojmenovat důvody, které ho k vytýkanému jednání vedly. Žádný z provedených důkazů ale podle závěrů okresního soudu neprokázal obžalovanému jiný úmysl než ten, že chtěl pro společnost PointS Czech s.r.o. udržet výhodnou spolupráci s firmou Pneu Procházka, a tudíž z pohledu dlouhodobějšího výhledu finanční ztrátu společnosti nezpůsobil. K odvolání státního zástupce (i odvolání poškozené společnosti, která však své odvolání blíže neodůvodnila) krajský soud zprošťující rozsudek okresního soudu zrušil. Argumentaci nalézacího soudu označil za nesprávnou. Soudu I. stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Odvolací soud v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že okresní soud provedl v hlavním líčení k důkazu naprostou většinu dosažitelných důkazů. Krajský soud se ale neztotožnil se závěry obsaženými v napadeném rozhodnutí, na základě kterých okresní soud dospěl k závěru, že zde absentuje subjektivní stránka obžalovaného, a že se tudíž nedopustil přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku. Napadený rozsudek dle odvolacího soudu neobsahuje řádné hodnocení všech provedených důkazů, kdy okresní soud hodnotí pouze některé z provedených důkazů, přičemž tyto nehodnotí dle jejich obsahu a při jejich hodnocení nedochází k přiléhavým závěrům. Krajský soud závěr okresního soudu o absenci subjektivní stránky považuje za předčasný, protože se nezabýval a nehodnotil další v hlavním líčení provedené důkazy v souladu s ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, které jsou podstatné pro posouzení subjektivní stránky jednání obžalovaného. Krajský soud se dále neztotožnil se závěrem okresního soudu, že není potřebné provádět výslech zpracovatelů České znalecké a.s. ke znaleckému posudku z oboru ekonomika a naopak se ztotožňuje s návrhy státního zástupce ohledně provedení dalších důkazů, a to zpráv předložených poškozenou společností. Krajský soud okresnímu soudu vytýká rovněž i způsobem žurnalizace znaleckého posudku. Za účelem odstranění shora uvedených vad krajský soud okresnímu uložil doplnit dokazování tak, že k hlavnímu líčení předvolá zpracovatele České znalecké a.s., znaleckého posudku z oboru ekonomika, a tyto (?) vyslechne k obsahu znaleckého posudku. Také řádně zažurnalizuje znalecký posudek do spisového materiálu. K důkazu dále provede listiny předložené státním zástupcem v rámci podaného odvolání, přičemž zajistí překlad listin z cizího jazyka do jazyka českého. Nakonec nechť případně vyzve xxx, aby předložil zvukový záznam, který měl být pořízen v souvislosti s projednáváním neoprávněného vyskladnění pneumatik a tento provede k důkazu v hlavním líčení.

2. Okresní soud, při zjištění skutkového stavu projednávané věci po zrušení zprošťujícího rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení, opětovně vychází z již provedených důkazů učiněných v dřívějších hlavních líčeních. Na zjištění učiněná ze svědeckých výpovědí xxxx., zpracovatele znaleckého posudku xxx, jakož i na zjištění učiněná ze všech provedených listinných důkazů, by bylo možno pro stručnost odkázat na písemné odůvodnění původního rozhodnutí ze dne 29. 1. 2019. Okresní soud přesto znovu do odůvodnění svého nového rozhodnutí níže uvedená zjištění, která rozvedl již v odůvodnění předchozího rozsudku, převzal, případně je nově doplnil i o další již známé nebo nové informace, které v odůvodnění původního rozsudku neprezentoval či nezdůraznil, případně které zjistil z nově provedených výslechů, jež měl provést dle pokynů odvolacího soudu. Skutková zjištění dosud učiněná zůstávají přitom neměnná. I tak byly dříve provedené důkazy, v souladu s pokyny krajského soudu, doplněny o další důkazy, které měly zejména odstranit pochybnosti o existenci či neexistenci subjektivní stránky žalovaného trestného činu.
3. Obžalovaný xxx k vytýkané trestné činnosti u hlavního líčení uvedl, že s obviněním zásadně nesouhlasí. Ve spol. PointS Czech, s.r.o. působil asi od roku 2008, tehdy ještě jednatelem nebyl. Vždy se snažil, aby společnost fungovala, prosperovala, nikdy se nechtěl obohatit na její úkor. PointS Czech s.r.o. fungovala v ČR jako franšizová společnost, která měla centrálu, resp. sídlo, v Lyonu ve Francii. Jejím cílem bylo sdružovat nezávislé pneuservisy za účelem společného nákupu

zboží a služeb. Ve sdružení PointS Czech, s.r.o. nebyly všechny pneuservisy v ČR. S ústředím v Lyonu komunikoval vlastně jenom on, měli pravidelné čtvrtletní schůze. Veškeré lokální vyjednávání s dodavateli pneumatik vedl on. PointS je největší světová nezávislá síť pneuservisů. Centrála dopomáhala k vyjednávání obchodních podmínek s výrobcí, domluvila podmínky v rámci Evropy a oni se je pak snažili respektovat v rámci jednotlivých trhů, tzn. on za Českou republiku. Přísun zboží nešel přitom přes francouzskou centrálu, ale přímo od dodavatelů. V roce 2006 měl PointS Czech, s.r.o. obrát asi 16 mil. Kč a v roce 2015 se pohybovali už v řádech stovek milionů Kč. To přičítá hlavně své systematické práci za ty roky, kdy se rozrostla členská základna, a nákupy se centralizovaly. V roce 2012 se na schůzce se zástupcem francouzské centrály v Německu sešel s panem xxx, což byl jeden z největších českých obchodníků s pneumatikami. Domluvili se na budoucí spolupráci a od třetího čtvrtletí roku 2012 byla firma pana xxx začleněna do sítě PointS Czech s.r.o. a začaly se na ni čerpat tzv. evropské bonusy, které vyplácí výrobci pneumatik v rámci Evropy. Centrála věděla o jejich spolupráci s xxx, který pneumatiky kupoval pod záštitou PointS Czech s.r.o. Tato spolupráce pokračovala až do jeho odchodu. Zapojení Pneu Procházka mělo výrazný vliv na evropské bonusy. Před spojením s ním byl vyplácen bonus ve výši asi 200-300 tisíc Kč a poté bonusy skokově narostly. Mělo to vliv i na nákupní ceny členů PointS Czech s.r.o.. Měli vizi tyto dvě firmy sloučit a přesunout sídlo firmy do Prahy k panu xxx, kde měl zázemí a prostory. Zárukou jejich další spolupráce bylo, že se měli podělit o evropské bonusy. Tato spolupráce však trvala jen do roku 2015, kdy byl ze dne na den z firmy PointS Czech s.r.o. vyhozen. Pokud jde o ukončení jeho působení ve firmě, tak tehdy přijel do Nového Jičína na plánovanou schůzku. Čekal na něj právník spol. PointS Czech s.r.o. a tři další členové. Důvodem rozporu byl právě pan xxx. Polovina členů spolupráci s ním vítala, druhá půlka měla z firmy Procházka strach, protože to byl opravdu velký subjekt. Pan xxx měl převzít master franšizu PointS Czech s.r.o. v ČR. Na PointS Czech s.r.o. by to podle něj mělo pozitivní dopad, stal by se z nich největší pneumatikářský subjekt v republice. xxx vlastní čtyři obrovské servisy v Praze, má zavedený velkoobchod, takže pod ním jsou další odběratelé, kteří by se mohli stát členy PointS Czech s.r.o. On tuto spolupráci vnímal velmi pozitivně. Mělo to být přínosné pro obě strany. Pan xxx ostatně i po jeho odchodu chtěl, aby xxx zůstal. Firma pana xxx dělala asi 80 % obrátu PointS Czech s.r.o. a celková výše bonusů za roky 2012-2014 byla 4 174 000 Kč. Pokud jednal tak, jak mu je obžalobou vytýkáno, bylo to opravdu v dobré víře. Předmětné pneumatiky ležely v externím skladu ve Strážnici. Byly z tzv. kontejnerové objednávky a objednávaly se dlouho před sezonou, aby to vyšlo levněji. V roce 2015 se tudíž jednalo už o pneumatiky starého data výroby. Pneumatiky byly ze strany PointS Czech s.r.o. kompletně zaplacené a platilo se za ně stále skladné. V roce 2015 se přitom už jednalo o dezén, který se přestal vyrábět. Všem členům PointS Czech s.r.o. bylo nabídnuto nové zboží s novým dezénem a současně jakýsi výprodej těchto starých, již zaplacených pneumatik, které ležely na skladě. Nějaké pneumatiky se rozvezly a vyfakturovaly. Chtěl se zbavit toho skladu, neprodejného zboží a zároveň umořit pohledávku f. PointS Czech s.r.o. vůči panu xxx. Je přesvědčen, že v té době to bylo správné řešení. Před rokem 2015 veškerou fakturaci za PointS Czech s.r.o. dělal doma, buď sám, nebo jeho manželka. Za těch 5-6 let nikdy nezpronevěřili ani korunu. Jako jednatel společnosti nebyl při fakturaci omezen žádným interním předpisem, při uzavírání obchodů také ne. Faktura z 12. 10. 2015 byla vystavena na základě jeho nabídky. Chtěl dostat závazkům s panem xxx. V té době se blížily splatnosti zimních pneumatik. Nechtěl vyplácet hotové peníze, takže se rozhodl ten dluh umořit v těchto pneumatikách YOKOHAMA. Reálná hodnota těch uskladněných pneumatik byla za 1 ks hodně pod 1 000 Kč. Ty pneumatiky byly z roku 2013-2014 a oni je tenkrát hned zaplatili. Chtěl nechat firmě finanční prostředky a uvolnit sklad, za který platili. Vystavil fakturu, sepsal ji doma jako obvykle. Pak si ale uvědomil, že to asi nebude v pořádku, a proto fakturu stornoval, resp. vymazal. Uvědomil si, že to asi nebylo vhodné řešení. Není účetní a chtěl to s někým zkontrolovat. xxx mu pak říkal, že se to mělo udělat jinak, ale už nebyl čas to později řešit. Chtěl to tedy následně dát nějak do pořádku, ale už k tomu nedošlo. Když fakturu vystavil, tak ostatní, kteří k účetnictví měli přístup, mohli zjistit, že toto udělal. Myslí si, že systém by ani neumožnil, aby se vystavily dvě faktury se stejným číslem. Tu fakturu vytiskl a

dovezl panu xxx. Už neví, jaká byla její splatnost. V té faktuře byla uvedena nějaká dodatková sleva. Na prodejní cenu 2,80 Kč byl vystaven příjmový nebo výdajový doklad. S projednávanou fakturou nebyl vystaven dodací list. Myslí si, že tam nebylo specifikováno, jakému bonusu ta sleva odpovídá. Bylo tam asi napsáno jen „dodatková sleva“. Nebylo tam ani uvedeno, že šlo o platbu za bonusy. Bonus se nemohl řešit ani zápočtem, protože nebylo co započítávat. F. Pneu Procházka sice měla nárok na bonusy, ale oni vůči němu neměli žádné pohledávky. Kromě tohoto výše uvedeného případu, pan xxx pneumatiky od PointS Czech s.r.o. neodebíral. V jiných případech nebyly Pneu Procházka bonusy vyplaceny. Pan xxx chtěl ukončit jejich spolupráci a odstoupit od společných jednání, pokud by mu ty bonusy nevyplatil. Ten návrh s těmi pneumatikami mu předestřel on. Již od roku 2013 pan xxx začal naléhat na to, že na něj dostávají evropské peníze a on přitom z toho nic nemá. Původní domluva byla přitom taková, že bonusy za xxx budou rozděleny na půl, tj. polovina připadne jemu a polovina zůstane PointS Czech s.r.o. Ta sleva panu xxx za pneumatiky byla tedy dle něj ještě nedostatečná, protože PointS Czech s.r.o. obdržel podle jeho údajů za Procházku asi 4 200 000 Kč. Vyčísloval to podle objemu prodaných pneumatik. Prodej pneumatik YOKOHAMA za sníženou cenu bral jako takové první vyrovnání dluhu, které mezi nimi bylo. Na vyplacení zbytku peněz z bonusů, které by xxx měly náležet, se měli dohodnout časem. Žádnou závaznou smlouvu, která by řešila výši vyplácených bonusů, však sepsanou neměli. Jeho hlavní náplní práce jakožto jednatele bylo vyjednávání obchodních podmínek, rozšiřování členské základny, tedy spíše takové operativní věci v terénu, návštěvy stávajících členů i vyplacení bonusů. Když poskytl bonus, tak se udělal dobropis. Nedá se říci, kolik procent z fakturovaných cen činily bonusy, bylo to velmi variabilní. Lišilo se to u jednotlivých dodavatelů a také podle sezony. U žádného jiného odběratele nebyla poskytnuta sleva v takové výši jako firmě Pneu Procházka. Ona měla obrat skoro půl miliardy ročně. Spol. PointS Czech s.r.o. měla v době jeho odchodu roční obrat asi 80-90 milionů Kč. V září 2015 vyplácel PointS Development českému PointS Czech s.r.o. asi 2 700 000 Kč. Nikdo z dalších členů tehdy nevěděl, kolik a za co centrála ty bonusy platí. On ale o tom přehled měl, protože s centrálou komunikoval. Ty peníze chodily z centrály každý rok. Bonusy částečně určuje výrobce v rámci své obchodní politiky. Jsou ovlivněny objemem, platební morálkou. To se týká lokálních bonusů, tj. takových, které jsou závislé na lokálních dodavatelích. Potom existuje také evropský bonus, který dohodne centrála PointS s centrály výrobců pneumatik. Tento bonus byl následně jednou za rok přeposílán jednotlivým členským zemím v závislosti na skutečném odběru pneumatik. Pneuservisy, které si domlouvají nákup mimo PointS Czech s.r.o., na tyto bonusy nárok nemají. Ty bonusy se vážou na smluvní vztah s PointS Czech s.r.o. a také s tím musí souhlasit ten výrobce pneumatik. Interní předpis rozdělování bonusů neupravoval. Bonusy rozděloval podle prodejních statistik, které jim zasílali dodavatelé pneumatik, tedy podle toho, kolik kdo prodal. To byly ty lokální bonusy. Za jednu sezonu to bylo i několik milionů korun. Bonusy dostali ti, kteří obchody realizovali pod PointS Czech s.r.o. Jak s těmi bonusy naložili, byla jejich věc. Interní předpis neurčoval, k čemu ty bonusy budou sloužit. Zůstatek financí z bonusů po rozdělení zůstal společnosti na provoz centrály, jeho plat atd. Bonus pro xxx šel přes PointS Czech s.r.o., protože tak byly nastavené evropské dohody, tak to určila centrála. Oficiální spolupráce s xxx začala v druhé polovině roku 2012, takže u něj se jedná o bonus za polovinu roku 2012 a celé roky 2013 až 2015. Druhý jednatel pan xxx nedělal stejnou práci. Provozoval vlastní pneuservis, takže se staral spíše o provoz své firmy. Do těch bonusů nikdy nezasahoval, i když o systému bonusů věděl. Jednou za rok probíhala výroční schůze, kde většinou prezentoval i výši vyplácených bonusů. V roce 2013 zde byla avizována i spolupráce s xxx, takže o ní ostatní členové také věděli. Někdy v březnu, dubnu 2016, když už ve firmě nepracoval, ještě dlouze mluvil s paní xxx, která měla velký problém s tím, jak ty bonusy vlastně vyplácet. Nikdo kromě něj tomu pořádně nerozuměl a on neměl problém jim s tím poradit. I pan xxx nakonec ten bonus xxx přiznal a později chtěl, aby ta spolupráce PointS Czech s.r.o. - Procházka byla obnovena a pokračovala i přesto, že on už ve společnosti nepůsobil.

4. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že od roku 2007 je jednatelem spol. PointS Czech s.r.o. Tuto spol. založil s pěti dalšími firmami, aby docílili výhodnějších nákupních podmínek pro síť

pneuservisů. Jako jednatel měl na starosti především chod kanceláře, jeho náplň práce byla víceméně technická. V roce 2009 ve společnosti angažovali i obžalovaného xxx. V té době se již znali a měli na něj dobré reference, ačkoliv později se dozvěděli, že byl dříve propuštěn z různých firem. Obrat společnosti se s příchodem pana xxx zvýšil, ale nebyla to jen jeho zásluha, byly tam i jiné faktory. Částečně se o rozvoj společnosti určitě zasloužil. Obžalovaný xxx pracoval jako manažer společnosti, vyjednával podmínky s dodavateli a zařizoval objednávky. Protože byl jazykově vybaven, komunikoval také s centrálou společnosti PointS. Dodavatelé, se kterými mají uzavřené smlouvy, dodávají pneumatiky přímo jednotlivým pneuservisům. Musel by to být smluvní pneuservis, aby mohl čerpat výhody z členství ve společnosti PointS Czech s.r.o. S pneuservisy mimo síť PointS Czech s.r.o. nespolečně pracovali. U firmy Yokohama byly kontejnerové závozy. Bylo to cenově výhodnější, ale těch pneumatik museli vzít víc, takže je museli někde uskladnit. Následné vyskladnění probíhalo tak, že na základě požadavků firmy se zaslal dodací list na centrálu. Ta ho pak poslala firmě Pneuplus, které patřil onen sklad. Proběhlo vyskladnění a následně fakturace. Objednávku mohl domluvit pan xxx, byla to náplň jeho práce. Pokyn k vyskladnění mohl dát také, i to byla totiž práce obžalovaného. Objednávka, resp. žádost na vyskladnění přišla v elektronické podobě. Číslováno to nebylo, byl tam jen pokyn, kolik pneumatik se má které firmě vydat. Ve společnosti to mají evidováno. Na základě toho pokynu fakturantky ze skladu ty pneumatiky odepisovaly. Když bylo vyskladněno, tak ten pokyn a následně i dodací list přišel mailem k nim na firmu. Vyskladnění těch dnes projednávaných pneumatik jim však z neznámých důvodů nepřišlo. Fakturace probíhala v systému Pohoda. Děla to manželka pana xxx a on za ni možná občas zaskakoval. Posléze se přešlo na jiný systém a už to měla na starost paní xxx. Na v trestním řízení projednávanou záležitost přišli tak, že určitá společnost chtěla předmětné pneumatiky koupit, ale ve skladu jí řekli, že tam nejsou. Začali po tom pátrat a zjistili, že dodací listy byly poslány jen na mail obžalovaného a nikoli do účetnictví PointS Czech s.r.o. Vedoucí skladu jim řekl, že obžalovaný xxx je požádal, aby ty dodací listy poslali přímo na jeho adresu. S obžalovaným byli jednatele, ale měli rozděleno, kdo co bude dělat. Už přesně neví, co bylo uvedeno v jejich smlouvě o spolupráci, ale obžalovaný xxx byl jednatel a cestovní manažer, který jezdil za klienty. Mohl do systému nahlédnout, podívat se, kdo co nakoupil, ale fakturovat by neměl. Obžalovaný jako jednatel v žádné činnosti ve firmě omezen nebyl, mohl jednat samostatně. Bonusy sloužily k tomu, aby firma fungovala. Výrobci pneumatik vypláceli síťový bonus a bonus do evropské centrály a centrála jim na základě nějakých splněných kritérií něco z toho posílala. Bylo to výhradně na rozvoj sítě a na provoz, jak ty síťové, tak evropské bonusy. Tak jim to řekli dodavatelé i centrála, nikdy se to nerozdělovalo mezi společníky. Spolupracujícím pneuservisům vypláceli maximálně bonusy za včasnou platbu, ale to byly jejich vlastní slevy a byly to malé částky. Bonusy jako takové se nerozdělovaly. Má k tomu i vyjádření jejich centrály. Bonusy byly vypláceny někdy pololetně, někdy ročně. Centrála to vyplácela zpětně za předchozí rok, takže bonus za rok 2015 došel až v létě 2016. Šlo o finanční hotovost. Když hotovost přišla, bylo tam přesně uvedené, že jde o bonus. Ty bonusy byly samozřejmě evidovány v účetnictví. Určitě se i danily, byl to zisk. Sloužily na provoz společnosti, na mzdy, nájem skladu, marketing, reklamu. Výši bonusů ovlivňoval objem nakoupených pneumatik, tedy to, co nakoupili oni jako PointS Czech s.r.o. a těch 40 subjektů, které se k nim postupně přidávaly. Bonusy se postupem času zvyšovaly s tím, jak se jejich síť rozšiřovala o další firmy. Obdrželi k tomu i vyčíslení, ve kterém bylo přesně uvedeno, na základě čeho ten bonus v dané výši dostali. Spolupráce s f. Pneu Procházka fungovala v rámci projektu Eos. Jejich centrála vymyslela nákupní portál, kde pan xxx figuroval jako dodavatel. Byl to evropský portál, kde velkoobchody poskytovaly nabídky a na základě nich se tam dalo nakupovat, aniž by kupec přesně věděl, od koho pneumatiky kupuje. To bylo spojení s panem xxx. On do systému posílal data, případně nabízel pneumatiky přes uvedený portál do jejich sítě a PointS Development platil nějaké poplatky za to, že jim to může dodávat. Neví, kdy přesně k tomu propojení došlo. Spolupráce s panem xxx možná trochu ovlivnila výši bonusů, ale pro jejich společnost to byla víceméně ztrátová záležitost. O fúzi s Pneu Procházka se mluvilo, ale nikdy nic nebylo napsáno a podepsáno. S těmi 40 spojenými firmami jsou konány 3x ročně schůze a také valná hromada. Na

těch schůzkách se probíraly i bonusy, takže ostatní členové znali jejich výši. Snažili se, aby to bylo průhledné. Z těch schůzek jsou vyhotoveny zápisy. Dozvěděl se, že předmětné pneumatiky tam nejsou, když je chtěla koupit f. TOPKB pneumatiky. Volali tenkrát do skladu, jestli jim ty pneumatiky můžou vyskladnit a pan vedoucí jim řekl, že zboží již bylo odvezeno na příkaz pana xxx. On po obžalovaném xxx samozřejmě chtěl, aby mu to vysvětlil. Řekl mu, že pan xxx je pro ně důležitý a že by mu ten bonus měli vyplatit. Jak už ale říkal, ty bonusy se jinak ostatním nevyplácely a neví, proč by měl být pan xxx výjimkou. Obžalovaný mu ale slíbil, že mu část těch evropských peněz pošle. Neví, co se přesně stalo, ale pana xxx to asi přestalo bavit, když mu to tak sliboval několik let a nic se nedělo. Pak se poradil s panem xxx a obžalovaného xxx si zavolali do Nového Jičína, kde to celé projednávali i s právníkem Mgr. xxx. Pan xxx své jednání nepopíral, podepsal i papír, že když ty ty firmy nezaplatí, že to uhradí sám. Následně jej odvolali z funkce a zabavili mu počítač. Pneumatiky ale zpátky nedostali. Snažili se to urovnat i s panem xxx. Dohodli se, že když jim pneumatiky zaplatí, mohou projednat nějakou další formu spolupráce. Řekli mu, že z toho, co dostanou v rámci jeho bonusů, tak mu polovinu z nich zaplatí a on s tím souhlasil. Chtěli to vyčíslit, poslali mu to a tím to skončilo. Sešli se následně v Jihlavě asi někdy v listopadu 2015 a nabídli mu, že by mu přece jen část z těch bonusů dali, ale současně chtěli, aby jim to zboží zaplatil. Nebyl to standardní krok, ale bylo to řešení. Měli přitom podmínky, že se stane součástí PointS Czech s.r.o., udělá jim reklamu apod. Obžalovaný u toho jednání nebyl. Zbývající tři firmy ty pneumatiky zaplatily. Panu xxx vystavili fakturu a on ve třech splátkách zaplatil 1 mil. Kč. Pan xxx st. část zboží vrátil a pan xxx sice s prodlením, ale taky zaplatil. Platili přitom standardní cenu, kterou měli všichni společníci PointS Czech s.r.o. V Jihlavě jednal přímo s panem xxx. Nevysvětlil mu, proč dostal takovou slevu. Říkal jen, že si myslí, že na to má nárok. Neví o tom, že by se panu xxx přes spol. PointS Czech s.r.o. přeposílaly nějaké bonusy. PointS Czech s.r.o. xxx neprodávala žádné pneumatiky. V roce 2015 získala spol. PointS Czech na bonusech asi 1 500 000 Kč. Z toho měli financovat i reklamu, mzdy pro xxx, fakturantku a účetní. Roční náklady byly asi milion korun. Čistý příjem společnosti byl pak v roce 2015 asi 300 000 Kč, včetně zohlednění těch bonusů. Roční obrát firmy byl možná 70-80 milionů Kč. S ohledem na sezonu měli problém s cash flow. Např. firmě Continental museli platit dopředu, takže ty peníze opravdu chyběly. Bylo to vždycky na jaře a na podzim, před přezouvací sezonou, kdy museli pneumatiky naskladnit. Těch 1000 ks pneumatik Yokohama bylo z roku 2014. Když jsou pneumatiky dobře uskladněné, tak jejich hodnota neklesá. Standardní nákupní cena byla asi 1 300 Kč. Pneumatiky z roku 2014 se dodnes prodávají, není s tím žádný problém. Bonusy měly být použity na rozvoj společnosti. Panu xxx byli přesto posléze ochotni část z těch bonusů nabídnout, a to i po tom, co se stalo. Byli ochotni přistoupit na dohodu s panem xxx. Centrála jim na základě toho, že xxx měl vystupovat pod PointS Czech s.r.o., vyplatila bonusy ve výši 35 000 EUR. Z toho panu xxx nabídli 50 %. Předtím to ale dohodnuto nebylo. Touto dohodou podle jeho názoru žádná pravidla centrály neporušil. Pan xxx měl částečný vliv na vyplácení bonusů, možná 20-30 %. Proto při setkání v Jihlavě nabídl panu xxx za to, když jim ty pneumatiky zaplatí, 50 % z těch bonusů, protože to chtěl nějak vyřešit. I když pan xxx neměl nárok na ty bonusy (může z centrály v Lyonu doložit interní předpis, že se bonusy nemají rozdělovat), nabídnul mu je, neboť se snažil vyřešit nastalou situaci. Pan xxx má vůči nim dluh. Vystavili mu fakturu za ony pneumatiky, ale bylo jim řečeno, že tuhle fakturu už mají. Ta sporná faktura, kterou pan xxx dostal předtím, je však falešná. Obžalovaný xxx ji vystavil a stornoval v rozmezí pěti minut. V Pneu Procházka tvrdí, že už tu fakturu mají, takže ta jimi předložená je duplicitní. Zatím tu pohledávku po panu xxx nevymáhali v civilním sporu, čekají, jak dopadne trestní řízení. Pravomoc xxx omezena nebyla. Jestli u výsledku v přípravném řízení říkal něco jiného, tak tehdy měl za to, že to bylo takto smluvně ošetřeno. V doplňujícím výsledku provedeném po vrácení věci z odvolacího řízení svědek xxx také uvedl, že byly nezákonně vyskladněny pneumatiky v celkové hodnotě kolem 3.5 miliónu Kč. Přišli na to tak, že v jejich systému postrádali dodací listy, které následně získali od firmy, která jim vedla sklad. Podle těchto dodacích listů vyskladněné pneumatiky dofakturovali, přičemž do tohoto okamžiku nedostali zapláceno od nikoho, kdo tyto pneumatiky obdržel. Po vystavení těchto faktur do týdne obdrželi

příslušné platby. Kromě firmy pana xxx. Jako jednatel společnosti s panem xxx nikdy nejednal, ani u žádného jednání o spolupráci do doby vyskladnění pneumatik nebyl přítomen. Pokud probíhala nějaká komunikace, tak pouze v rámci systému EOS, kdy do tohoto systému pan xxx dodával nějaké zboží v rámci velkoobchodu. Tento systém byl však pro PointS prodávěcí a museli jej zrušit. Po odchodu obžalovaného ze společnosti se firmu podařilo stabilizovat a rozšířit. I když nyní nemají žádnou smlouvu o spolupráci s panem xxx, jejich bonusy se dostaly na mnohem vyšší úroveň. Osobně si nemyslí, že by spolupráce s panem xxx byla pro ně takovým přínosem. Bonusy během spolupráce s ním možná narostly, ale ne nějak extrémně. Domnívá se, že pan xxx „tahal obžalovaného za nos“. Než se ta situace stala, obžalovaný se mu snažil vnutit myšlenku, že pan xxx je pro jejich společnost nutný. Ve své výpovědi zopakoval, že bonusy sloužily pro rozvoj firmy samotné (oprava fasády, vybavení firmy zařízením ...). Bonusy se zaváděly do účetnictví a byly z něj odváděny daně. Bonusy se nikdy nevyplácely jednatelům nebo dalším osobám. Kontrolou systému zjistili, že to byl první i poslední případ, kdy obžalovaný jako jednatel sám vystavil fakturu. Nebylo to ani v popisu jeho práce. Opětovně vysvětlil, že pokud následně jednal s panem xxx a sdělil mu, že pokud dojde k úhradě faktury za vyskladněné pneumatiky (myšleno té dodatečně vyhotovené, nikoli vystavené obžalovaným), mohou se bavit o jeho podílu na bonusech a o rozdělení části bonusů, pak tomu bylo proto, aby se vyhnuli soudním tahanicím. Šlo o jeho návrh, který nebyl ze strany xxx akceptován. Nic z toho se nerealizovalo, nic nebylo ze strany xxx uhrazeno, ten jen stále operoval již uhrazenou falešnou fakturou.

5. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že pracuje ve firmě PointS Czech s.r.o. od února 2015 jako fakturantka. Ví, že obžalovaný xxx vystavil a vzápětí smazal fakturu. Přišli na to tak, že chtěli prodat pneumatiky Yokohama a zjistili, že na skladě už nejsou. Díky tomu, že ta předmětná faktura byla ihned smazána, tak na skladě byly tyto pneumatiky v systému pořád vedeny. Pneumatiky byly ve skladu evidovány ve skladovém programu. Na základě dodacího listu vystavovala jednotlivé faktury. Příjmy z faktur jim chodily na účet. K účtu ale přístup neměla. To účetní, ta ověřovala pohyby na účtu, uhrazení plateb atd. Dodací list jí většinou posílali mailem přímo ze skladu. Ve firmě mají číselnou řadu faktur, ale díky tomu, že obžalovaný xxx v tom daném případě tu jednu fakturu vymazal během šesti minut, tak se jí pod stejným číslem nahrála faktura jiná. Posléze vystavili dodatečně faktury odběratelům, panu xxx staršímu, panu xxx mladšímu, panu xxx a panu xxx. Ve firmě pana xxx jí ale řekli, že na tyto pneumatiky již jednu fakturu mají. Faktura končila čísly 044. Musela to zpětně vyhledat, přičemž zjistila, že faktura, kterou mají ve firmě pana xxx, u nich vedená není, a pod číslem, pod kterým ji ve firmě Procházka vedli, měli oni vystavenou fakturu jinou. Když přišla na to, že tam byla vystavena a smazána faktura, začalo se to šetřit. Šla za panem xxx. Byla to velká částka, takže to nemohla nechat jen tak plavat. Zboží bylo v systému evidováno na skladě, ale ve skutečnosti tam nebylo. Do softwaru, ve kterém se vystavují faktury, má každý své vlastní přihlašovací údaje. Měli vzdálený přístup, takže obžalovaný xxx se zřejmě připojil z domu, protože ve firmě v ten daný moment nebyl. V předchozí době dělala faktury i paní xxx. Dále jako účetní v PointS pracovala ještě paní xxx. Faktury ale většinou vystavovala a přijímala jen ona. K fakturaci byly s paní xxx oprávněné jen ony dvě. Neví o tom, že by fakturaci prováděli rovněž jednatelé. Bonusy se vyplácely členům PointS Czech s.r.o. a něco zůstávalo ve firmě PointS Czech s.r.o. Neví, co z toho měl dostat pan xxx, protože on byl jejich dodavatel, ne odběratel. Z účetnictví jde určitě zjistit, kolik z bonusů dostali členové, ale osobně to neví, vyřizuje to účetní. Účetní je aktuálně xxx.
6. Ze svědecké výpovědi Petra Procházky bylo zjištěno, že obžalovaného poznal jako zástupce sítě PointS Czech s.r.o. Společně s bratrem vlastní firmu Pneu Procházka. V letech 2011-2012 se s obžalovaným xxx několikrát potkali a bavili se o možnosti spolupráce. Bylo by to výhodné pro obě strany. Pro ně by byly výhodné hlavně informace z centrály PointS, které by tím získali. Mohli zjistit, kde by pro ně byl výhodnější obchod. Takže jejich firma by získala zejména informace z trhů. Na druhé straně firmě PointS Czech s.r.o. by zase vzrostl obrát, za což by dosáhli na vyšší bonusy

od výrobce pneumatik. S obžalovaným xxx byli domluveni, že si ty bonusy rozdělí napůl. Vstoupili tedy do spolupráce. Měli ústní dohodu o spolupráci. Memorandum podepsali asi v roce 2012. PointS Czech s.r.o. touto spoluprací získal také lepší nákupní ceny, protože se jim zvedl obrát a jako celek tato skupina nakupovala více. Bylo to oboustranně přínosné. Spolupráce probíhala v letech 2012-2015. Na množství pneumatik, které nadále prodávali, spojení s PointS Czech s.r.o. nemělo vliv. Od začátku to bylo postaveno tak, že si získaný bonus rozdělí. Jejich firma bonusy sice také dostává, ale tohle byly bonusy jiné, přímo od výrobce pneumatik směřující do firmy PointS. Na ty peníze by jinak nedosáhli ani oni, ani společnost PointS Czech s.r.o. Kdyby neměli tu dohodu, tak by PointS Czech s.r.o. nezískala bonus za jejich firmu, ale pouze bonus za vlastní prodeje. Obraty firmy Procházka se jako by počítaly do PointS Czech s.r.o. a jejich obrát se tím zvedl asi pětinašobně. Tím pádem se PointS Czech s.r.o. navýšily jejich bonusy a také získali výhodnější běžnou nákupní cenu. Spol. PointS Czech s.r.o. tak čerpala od výrobců zmíněné bonusy, ale firma Procházka za roky 2012, 2013 a 2014 z toho nedostávala nic. Proto na ně tlačil, ať to zpětně dopočítají, jinak tu spolupráci ukončí. Věděl, že ty bonusy vypláceny byly, a chtěl, aby dodrželi společnou dohodu. Obžalovaný xxx v roce 2015 přišel s tím, že nemá peníze v hotovosti na výplatu bonusů, ale že by se to dalo udělat odkupem pneumatik. Netěšilo jej to, ale nakonec na to přistoupil a vzal místo peněz pneumatiky, které pak mohl prodat. Bylo to někdy na podzim 2015. Nejdřív jim přivezli pneumatiky s dodacím listem a potom přijel osobně obžalovaný xxx s fakturou. K úhradě té faktury došlo v hotovosti při předání faktury, byl vystaven příjmový pokladní doklad. Ty pneumatiky neměly přitom být jako konečné vyrovnání, měli dostat minimálně 5 milionů Kč. S obžalovaným xxx jednali o tom, že budou další možnosti, jak se s nimi vyrovnají. Tohle bylo první vyrovnání těch bonusů. Asi za dva měsíce poté obžalovaný xxx ve firmě PointS skončil. Po hotovostní úhradě faktury však přišla od PointS Czech s.r.o. další faktura, a to s úplně jiným variabilním symbolem, ale rovněž na tisíc pneumatik, která byla vystavena na částku 1 681 000 Kč. Volali do PointS Czech s.r.o., že žádnou takovou fakturu nevidují a zboží nepřevzali. Firma PointS Czech s.r.o. si najala právníka, který po jejich firmě začal ty peníze vymáhat. Také on věc předal jejich právnímu zástupci, který vypracoval dokument, podle něhož měla spol. PointS Czech s.r.o. doložit, jak a kdy Firma Procházka tyto pneumatiky převzala. Další upomínka potom už nepřišla a tím vlastně jejich vzájemná komunikace skončila. Poté mu volal pan xxx a na začátku roku 2016 se sešli u Jihlavy. Mluvili o těch bonusech. Jelikož nezná přesná čísla, neví, kolik přesně PointS Czech s.r.o. od výrobců na bonusech dostala, ale bylo to asi kolem pěti milionů, takže podle té původní dohody jim mělo připadnout asi 2,5 milionů. Díky pneumatikám od obžalovaného dostali asi milion, což byla jejich reálná cena. Při setkání s panem xxx neměl z něj pocit, že by o ničem nevěděl. Říkal mu ale, že se to udělalo špatně a mělo by se to vyřešit formou finančního dobropisu. On mu znovu řekl, že by samozřejmě byl radší, kdyby místo pneumatik dostal peníze. Pan xxx chtěl po něm opět zaplatit tu spornou fakturu. Řekl mu, že chápe, že s tím mají problém v účetnictví a potřebují to nějak vyřešit, ale ty peníze mu odmítl dát, protože ty pneumatiky nepřevzal. Ta faktura, kterou dostali jako první, měla veškeré náležitosti, které měla mít, takže to nijak blíž nezkoumal. Nenapadlo jej to nějak prověřovat. Neví, kdo u PointS Czech s.r.o. běžně vystavoval faktury, takže mu nepřišlo divné, že tuto fakturu vystavil obžalovaný. Pan xxx mu nakonec slíbil, že to všechno propočítá, ale nestalo se tak a jejich komunikace ustala. Na jednání v Jihlavě se bavili hlavně o té druhé faktuře. Řekl panu xxx, že se poradí s účetním a pokusí se to dát do pořádku, ale odmítá platit fakturu za pneumatiky, které nedostal, a doufat, že pak dostane dobropis. V roce 2013-2014 se s panem xxx také potkali, ale neví, o čem konkrétně se tenkrát bavili. xxx tu jejich spolupráci taky kvitoval s povděkem. Věděl, že by se k těm penězům nikdo z nich bez té dohody nedostal. O rozdělení bonusů půl na půl se mluvilo dopředu. Konkrétně však není schopen říct, kdy a kde o tom mluvili. Pana xxx o bonusy neupomínal, přišlo mu to zbytečné. Nevzpomíná si, jestli se vůbec o těch bonusech s ním bavil. Přišlo mu, že pan xxx celou dobu o těch bonusech věděl. Pořád se jej ptal, jestli obžalovaného xxx neuplatil. Pokud xxx tvrdí, že bonusy nebyly k rozdělování, nechápe jeho postoj. Původní dohoda zněla, že z těch bonusů dostane 50 %, což nakonec nezpochybňoval ani pan xxx. Později mu totiž sám navrhoval nějaké

sumy, kterým však nerozuměl. Měl za to, že těch peněz z bonusů tam je dost. Dle jeho názoru k celkovému objemu prodaných pneumatik přispívali coby firma Procházka určitě více než 50 %. Pokud jde třeba o spol. Goodyear, jsou největším prodejcem v ČR. Díky nim se zvětšila sleva i pro PointS, takže na tom taky ušetřili. On chtěl jen těch 50 % z bonusů. Spolupráce s PointS Czech s.r.o. nepokračuje asi od roku 2016. S panem xxxx se nedá domluvit. Memorandum u všech dodavatelů písemně vypověděl. Ta spolupráce mu přitom dávala smysl a myslí si, že je škoda, že již nepokračuje. Jejich firma eviduje vůči spol. PointS Czech s.r.o. za ty bonusy pohledávku v celkové výši asi 1,5 mil. Kč. Je nicméně otevřen debatě a rád by se s panem xxx dohodnul. Kromě těch 1000 ks pneumatik přes PointS Czech s.r.o. příležitostně něco koupili. Nekupovali ale přímo od nich, měli jen stejné nákupní zdroje.

7. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že s obžalovaným se poznali přes prodej pneumatik. Jako spolumajitel společnosti Auto xxx má uzavřenou smlouvu s f. PointS Czech s.r.o., od které nakupují pneumatiky. Je to smlouva o spolupráci, dle které PointS Czech s.r.o. nakupují pneumatiky u výrobců ve větším množství a za lepší cenu a oni je pak následně berou od nich. Vyjde to líp, než kdyby je u výrobců nakupovali sami. Partnery spol. PointS Czech s.r.o. se stali po zaplacení vkladu ve výši 50 000 Kč. Existuje software, do kterého mají přístup, a přes ten si u partnerů objednávají pneumatiky, případně je objednávají přímo u výrobců nebo dodavatelů. Jako subjekt spolupracující s PointS Czech s.r.o. mají jiné podmínky, než kdyby obchodovali samostatně. S firmou PointS Czech s.r.o. spolupracují asi 3-4 roky. Myslí si, že je to pro jejich firmu výhodné. Pokud jde o předmětné pneumatiky Yokohama, tak tyto nakoupil na podzim roku 2015. Byly mu nabídnuty ze skladu. Dohoda byla taková, že pneumatiky, které prodají, se vyfakturují a zaplatí, a ty, které by prodat nestihli, by se buď nechaly na další sezonu, nebo by se vrátily zpátky do skladu. Tuto nabídku dostal od obžalovaného xxx jako jednatele spol. PointS Czech s.r.o. Domluvili se na množství a ceně a pak mu pneumatiky dovezli ze skladu. Jednalo se o starší dezén, ale cenu si už nevybaví. Bylo jich 280 ks. Dovezli je ze skladu Pneuplus. Dopravu neplatili jako ostatně vždy. Při převzetí zboží dostal dodací list a faktura přišla dne 27. 11. 2015. Původní dohoda byla taková, že se pneumatiky vyúčtují až na konci roku. Nakonec jim bylo ale vyfakturováno úplně všechno a dříve. Když o tom mluvil s panem xxx, řekl mu, jak se s panem xx dohodli, ale on mu odvětil, že o tom nikdo jiný nevěděl. Obžalovaný xxx za dodání těch pneumatik žádnou provizi nedostával. Bonus se dával buď za splněný odběr, nebo za splněnou platbu. V roce 2016 jej určitě dostali. Dostanou třeba bonus za to, že za pneumatiky zaplatí dříve. Po sezoně se udělá nějaký výpočet a firma PointS Czech s.r.o., která ty bonusy dostává od výrobců, jej vyplatí. Firma PointS Czech s.r.o. svolává nějaké schůze, ale oni se jich neúčastní, protože nejsou společníky. Většinou s nimi všechno řešili mailem nebo po telefonu. Bonus může být za splnění nějakého prodaného množství pneumatik nebo za dřívější platbu. S výší bonusů seznámeni nebyli. Vyplácení bonusů je obchodní politikou nejen spol. PointS Czech s.r.o., ale veškerých dodavatelů v oboru.
8. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že obžalovaného zná jen po pracovní stránce. V roce 2013 opustil společnost Goodyear a od 1. 10. 2013 je zaměstnancem společnosti Pirelli ČR. V této době už znal obžalovaného xxx, a to jako jednatele PointS Czech s.r.o., kdy spolu vyjednávali obchodní podmínky. Dozvěděl se, že obžalovaný také dříve pracoval u jeho bývalého zaměstnavatele. PointS Czech s.r.o. byl jedním z klíčových zákazníků na trhu. Každá sezóna si vyžádá nějaké to jednání a i v průběhu roku se řeší nějaké obchodní záležitosti. U společnosti Goodyearu měl na starosti klíčové zákazníky, kdy měl v portfoliu vybraný počet zákazníků, o které se staral jako obchodní zástupce. Předmětem vyjednávání byla i cena a procenta. Vedle PointSu Czech s.r.o. měl u Goodyearu na starost také firmu Pneu Procházka. Součástí smluvních ujednání kromě ceny a případně garantovaného množství pro odběr, byla i bonusová struktura. Společnost PointS je navíc centrální firma, která působí celoevropsky, takže u ní ještě existuje určitá centrální smlouva a centrální bonusy. U nich záleželo na tom, jak splní nějaké parametry celá Evropa, resp. celý svět. Tyto bonusy nebyly přeneseny do jejich smluv aplikovaných na lokální trh. Strukturu těchto bonusů takhle z hlavy nezná, nedokáže říci, jestli to bylo jedno procento z nějakého evropského obratu,

nebo jestli to bylo euro z nějakého počtu pneumatik. Ty podmínky se měnily. Bylo to vždycky vázané na obrat nebo na počty prodaných kusů. Lokální bonusy se pak vyplácely ve formě tzv. dobropisu, vždy po skončení domluvených podmínek, které byly za příslušné období podepsané. Poté co proběhla fakturace a skončila splatnost, tak po konci nějakého předem daného období se vystavil finanční dobropis, a to na základě parametrů, které byly součástí obchodního jednání se smluvním partnerem. Vyplácení bonusů v rámci českého trhu záleželo na obchodní politice tvořené každý rok. Někdy tato politika byla o tom, že menší zákazníci byli bez bonusu, a větší zákazníci měli určitý procentuální bonus vázaný na své odběry nebo na smlouvu. Od určitého množství, od určité velikosti se přihazovaly nějaké bonusy. Bonus byl vypočítáván procentuálně na základě fakturace ze systému. Poté co přešel ke společnosti Pirelli, tak se v politice vyplácení bonusů nic výrazně nezměnilo. Obchodní model je podobný, dá se říci identický tomu, jak to fungovalo u bývalého zaměstnavatele. I u této společnosti opět spolupracoval jak s firmou PointS Czech s.r.o., tak firmou Pneu Procházka, ale už v jiné roli. Nyní je na pozici obchodního ředitele a s uvedenými společnostmi spíše jedná obchodní zástupci. Pravdou je, že na trhu existovalo povědomí, že Pneu Procházka se stal součástí sítě PointS Czech s.r.o. ve smyslu toho, že do ní vstoupil na nějaký „zkušební režim“. Nikdy ale neměl v ruce dokument, který by tohle ztvrzoval. V té době, kdy ještě působil u předchozího zaměstnavatele, fakturovali každému subjektu zvlášť. Informační schůzka zástupců těchto firem proběhla i na centrální bázi. Ví tedy, že se řešilo, že Pneu Procházka je součástí PointS Czech s.r.o., ale o detailech spolupráce neví, k tomu se nedostal. Sloučení proběhlo v roce 2013, a jelikož se bonusy vyplácí na konci toho období, to už nebyl zaměstnancem Goodyearu, takže doopravdy neví, a nedovede odpovědět, jak byl na bonusech vyplácen PointS Czech s.r.o. a Pneu Procházka poté, co se Pneu Procházka stal součástí sítě PointS Czech s.r.o. U žádného dobropisu v tomto směru nebyl. To by musel posoudit někdo z Goodyearu. Když byl v Pirelli, tak Pneu Procházka tam běžel vždy separátně. U Pirelli nikdy nebrali to, že Pneu Procházka je součástí PointSu Czech s.r.o. Nikdy obchodně nejednali a není si vědom, že by vystavili tzv. společný bonus na PointS Czech s.r.o. a Pneu Procházka.

9. Z výpovědi svědka xxx soud zjistil, že je jeden z majitelů firmy PointS Czech, s.r.o. Když zjistil na webu velmi nízkou cenu pneumatik u pana xxx, tak si to ověřoval u šéfa Yokohamy. Ten mu řekl, že žádné pneu xxx neodebral, že mu žádné nedodali. Posléze zjistil, že pneumatiky daného rozměru byly nakoupeny na PointS, aniž by o tom v podstatě někdo věděl. Tyto pneumatiky měli uloženy ve Strážnici u pana xxx. Zavola mu, jestli ty gumy tam jsou, protože zrovna tyto pneumatiky daných rozměrů potřeboval, docházely mu a byl v síti největším prodejcem této značky. xxx mu řekl, že ne, že je všechny vyvezl k xxx. Když ho poprosil, aby mu poslal do mailu dodací list nebo na PointS, tak to udělal. Ptal se, zda to bylo vyfakturované a proč pod nákupní cenou. Poté obžalovaný xxx přiznal barvu. Učinil tak na schůzce v Novém Jičíně. Domluvil se s xxx, aby ho obžalovaného povolal a vysvětlil, proč to udělal. Ani xxx nebyl o prodeji informován. Svolali schůzku za účasti právníka a čekali na jeho vysvětlení. Obžalovaný zde uvedl, že xxx nějakou dobu obchodoval přes jejich firmu, a z toho plynuly určité bonusy, které šly k nim do společnosti. Ty bonusy mu chtěl tedy vyplatit. To však bylo proti dohodě, kterou měli. V dané době nikdo nikdy žádný bonus nedostával. xxx na něj pravděpodobně tlačil a obžalovaný mu to zřejmě slíbil. Prodejem pneumatik chtěl vyplatit bonus xxx, ale přitom neměl od nikoho žádné svolení k takovému postupu. Nikdo nikdy z ostatních majitelů takovýto požitek neměl. Obžalovaný bonus vyplácel bez jejich vědomí a nakládal s jejich penězi neoprávněně. Neměl k tomu mandát ani svolení majitelů. Šlo o rozhodnutí obžalovaného ohledně věcí, které mu nepatřily. Výstup z předmětné schůzky byl takový, že obžalovaný řekl, že to zaplatí. Pneumatik bylo více, xxx dal 1000 ks pneumatik jednoho rozměru, zbytek skončil u dalších lidí. Tito jim ale později pneumatiky vrátili nebo zaplatili. Obžalovaný přiznal, že fakturu stopil, že žádná není, že ji vytvořil jako by na 1 Kč. Samozřejmě, že pokud ji xxx přijmul, tak z profesního hlediska musí vědět, že to je špatně, že ty pneumatiky nestojí 1 Kč. Obžalovaný na té schůzce uznal, že udělal chybu, což je i na náhrávce, kterou na schůzce pořídil. Bez debat pracovněprávní vztah ukončil. Neví už po těch letech, kdo to

řekl, možná i on, ale určitě jej někdo tlačil k tomu, aby podepsal směnku na částku hodnoty těch ukradených gum. Zda nakonec k tomu podpisu směnky došlo, to neví, ale prohlášení tam obžalovaný nějaké podepsal. Myslí si, že obžalovaný dosud nic nezaplatil. Má za to, že nějaké bonusy za odběry pneumatik Procházkou určitě byly, neví ale v jaké výši. Vyplácela jim je centrála z Lyonu. Kdyby obžalovanému teoreticky někdo povolil vyplatit xxx evropský bonus, což by mohl v té době povolit jen pan xxx, tak hodnota pneumatik nebyla rozhodně adekvátní výši bonusu. To, co xxx dal obžalovaný xxx, tak to bylo určitě více, než by činil jeho podíl z bonusů, které dostali z Francie. Nárok však xxx na bonus neměl. I on když vstupoval do společnosti PointS, tak se vědomě pro lepší nákupní podmínky tohoto bonusu zbavoval. Funguje to tak doposud. Nikdo nedostává vypláceno nic, pokud neudělá nějakou abnormální zásluhu, což se pak řeší na statutáru společnosti PointS. Do té doby se nikomu takový bonus nevyplátil.

10. Ze znaleckého posudku České znalecké a výpovědi znalce xxx bylo zjištěno, že společnosti PointS Czech s.r.o. bylo formou eurobonusů poskytnuto v letech 2011 až 2015 celkem 5 687 866,19 Kč, což odpovídá celkové částce 212 261 EUR. Uvedené bonusy byly přiznávány formou faktury dobropisu, ke kterému je přiložen výpočet bonusů podle stanovených pravidel pro jednotlivé skupiny výrobců pneumatiky, přičemž se tato pravidla mezi skupinami lišila. Přiznané bonusy byly řešeny vždy až v následujícím roce, tzn. v roce 2012 byly přiznány bonusy za rok 2011. V účetnictví spol. PointS Czech s.r.o. jsou tyto bonusy zaúčtovány a to účetními zápisy, které neodpovídají zcela správným účetním postupům, předpokládaným účetními standardy, ale ve výsledném zůstatku účtů přeneseném do účetní závěrky nemá tento nedostatek vliv na vykázané hodnoty. Ze způsobu účtování vyplývá, že tyto bonusy nebyly žádným způsobem dále rozdělovány a tvořily tak provozní výnosy využívané na zajištění provozu samotné spol. PointS Czech s.r.o. Výsledkem znaleckého zkoumání předložených smluvních dokumentů je závěr, že nebyl shledán žádný důvod, který by potvrdil nárok firmy Pneu Procházka na vyplacení bonusů, získaných spol. PointS Czech s.r.o. od francouzské centrály PointS Development. Ze smluvních dokumentů, založených ve spise totiž nevyplývá, že by se společností Pneu Procházka byla uzavřena smlouva o partnerství nebo dohoda o vzájemné obchodní spolupráci či smlouva o zavedení odběratele. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ani nevyplývá, že by společnost Pneu Procházka byla někdy společníkem spol. PointS Czech s.r.o. Ze znění smluvních dokumentů nevyplývá, že by se spol. PointS CZ zavázala svým společníkům či partnerům k přerozdělování bonusů jí vyplácených centrálou. Závěrem znaleckého zkoumání dokladů a účetnictví spol. PointS Czech s.r.o. je zjištění, že z dostupných podkladů nevyplývá, že by se firma Pneu Procházka jakkoli podílela na celkové výši poskytnutých bonusů spol. PointS Czech s.r.o. Důvody pro tento závěr jsou následující. Vzájemné faktury s firmou Pneu Procházka spol. PointS CZ ve svém účetnictví eviduje až od roku 2014. Jedinou fakturou, která měla být spol. PointS Czech s.r.o. vystavena firmě Pneu Procházka jako odběrateli v období let 2011 až 2015 je faktura č. 15106241 za odběr 1 000 ks pneumatik Yokohama a spornost tohoto odběru je jednou z podstatných skutečností projednávané trestní věci. Nelze jej proto posoudit jako reálný vliv spolupráce mezi firmou Pneu Procházka na celkovou výši poskytnutých bonusů spol. PointS Czech s.r.o. V okamžiku odběru 1000 ks pneumatik Yokohama ze strany firmy Pneu Procházka se nejednalo o odběr podle sjednané objednávky, jak tomu bylo u společníků a partnerů sítě PointS Czech s.r.o., ale o odběr přebytečných a zastaralých zásob. Podle dostupných dokumentů účetnictví spol. PointS Czech s.r.o. činil podíl společnosti Pneu Procházka jako odběratele spol. PointS Czech s.r.o. v roce 2015 1,33 % obrátu spol. PointS Czech s.r.o. a podíl společnosti Procházka jako dodavatele 0,36 % v roce 2014 a 0,45 % nákladů na pořízení zboží společnosti PointS Czech s.r.o. v roce 2015. Znalecky byla určena skutečná hodnota pneumatik Yokohama 205/55R16 částkami od 1 055 Kč do 1 320 Kč bez DPH. Z faktur od firmy Yokohama Austria GmbH (čl. 52 a 53) vyplývá, že předmětné pneumatiky byly dodavatelem dodávány za cenu bez DPH (1 320 Kč). Podle dostupných podkladů bylo formou eurobonusů spol. PointS Czech s.r.o. vyměřeno v roce 2011 624 668,40 Kč, v roce 2012 640 491,55 Kč, v roce 2013 1 759 716,79 Kč, v roce 2014 2 174 539,60 Kč a v roce 2015 488 449,85 Kč. Jedná

se o vyúčtování bonusů, kdy doklady k nim nepokrývají způsob, jak těch bonusů bylo v předchozím roce dosaženo. K bonusům byly vždy předloženy sumární tabulky, které vychází od francouzské společnosti, která v jednotlivých kategoriích přiznávala dané bonusy a přiznávala je právě firmě PointS Czech s.r.o. Celková částka byla vypsána vždy na firmu PointS Czech s.r.o. Z dílčích podkladů, které k tomu byly k dispozici, není zřejmé, kdo za objednávkami byl. Při zpracování znaleckého posudku se vycházelo z účetnictví spol. PointS Czech s.r.o. a z něj není patrná žádná forma spolupráce mezi spol. PointS Czech s.r.o. a firmou Pneu Procházka, než o které je zmínka výše. Pokud by tedy firma Pneu Procházka nakupovala jménem PointS Czech s.r.o. pro sebe od evropských dodavatelů pneumatiky, tak faktury se nedostaly do účetnictví PointS Czech s.r.o., ale do účetnictví firmy Pneu Procházka. Pokud by pak francouzská centrála vyúčtovala tohle jako celek PointS Czech s.r.o., tak v jejich dokladech není žádným způsobem rozděleno, co by šlo od xxx a co by šlo do spol. PointS Czech s.r.o. jako takové a jde pak jen o tvrzení, které nelze extra nijak doložit, neboť společnost PointS Czech s.r.o. jako subjekt má jen své vlastní účetnictví. Ve výsledku pokud by znalci přijali to, že pod hlavičkou PointS Czech s.r.o., kterou ve Francii nerozlišovali, jsou dva subjekty, pak i v rámci bonusů budou podíly onoho druhého subjektu zahrnuty. Z dokladů k těmto bonusům však není možné provést jejich rozdělení, co by patřilo PointS Czech s.r.o. a co by patřilo Pneu Procházka, protože takové rozdělení neexistuje. Ve Francii to nedělají a do České republiky šla pouze jedna částka. Spolupráce firmy xxx a PointS Czech s.r.o. se projevila i na vývoji bonusů, které zvětšily svůj objem až trojnásobně, ale dokladově se tam Pneu Procházka žádným způsobem neobjevuje. Není to tedy ani z pohledu francouzské centrály evidované zvlášť a není to ani v účetnictví PointS Czech s.r.o. Centrála měla uzavřenou smlouvu pouze se spol. PointS Czech s.r.o., takže bonusy jsou řešeny jenom ve vztahu k PointS Czech s.r.o., a pouze tato firma bude mít v držení bonus, který jí bude za odběr pneumatik vyplacen. Krajským soudem nařízený opakovaný výslech zpracovatele ústavního znaleckého posudku nepřinesl pro soud nových poznatků. Ing. xxx i u hlavního líčení konaného dne 15. 9. 2020 setrval na svých závěrech a odpovědích, které již prezentoval před soudem u hlavního líčení dne 13. 12. 2018 a poněvadž ani strany k němu nevznesly v podstatě žádné nové dotazy, nabyla z jeho opakované výpovědi učiněná nová zjištění relevantní pro skutkové či právní závěry soudu.

11. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že ve společnosti PointS Czech s.r.o. pracuje od července roku 2014 a její náplní práce je vedení účetnictví. Zpracovává veškeré nezbytné doklady potřebné k řádnému vedení účetnictví, které jsou jí předkládány. Veškerou agendu faktur spojenou s jejich vystavováním, přijímáním a dalším vyřizováním vede výhradně její kolegyně xxx. Kromě kolegyně xxx nikdo další za spol. faktury nevystavoval. K průběhu vystavování faktur za spol. PointS Czech s.r.o. by se měla vyjádřit právě její kolegyně xxx.
12. Z úředního záznamu o výpovědi xxx ml. bylo zjištěno, že v roce 2004 si otevřel vlastní pneuservis a postupem času v něm pracoval i jeho otec a bratr. Během jeho podnikání spolupracoval s obžalovaným, který měl dobré kontakty v gumářském oboru. Někdy v roce 2011 jej oslovil s nabídkou vstupu do společnosti PointS Czech s.r.o. na základě vkladu 100 000 Kč. Jeho nabídku přijal. Pokud chce zakoupit nějaké pneumatiky, tak si je přes internet objedná přímo od výrobce s tím, že se následně přihlásí univerzálním kódem vedeným jako PointS Czech s.r.o. a zadá dodací adresu na sebe. Faktura mu pak přijde od PointS Czech s.r.o. V říjnu roku 2015 jej obžalovaný navštívil s výhodnou nabídkou koupě pneumatik Yokohama. Žádnou zálohu nepožadoval, po doručení faktury ji uhradil v plné výši asi ve třech splátkách. Tyto pneumatiky byly řádově levnější o 100 Kč na jednom kole proti ostatním nabídkám, což bylo v celkovém objemu pro něj zajímavé. Cena pneumatik odpovídala jejich stavu, stáří, vlastnostem, byla jen o něco nižší, než je cena běžná. Rozhodně nebyly prodávány pod cenou. Nákupem těchto pneumatik nevznikla nikomu žádná výhoda ani újma, vše bylo řádně proplaceno a vyfakturováno a dále tyto pneumatiky prodal koncovým zákazníkům.

13. Z úředního záznamu o podání vysvětlení xxx st. bylo zjištěno, že někdy v letech 2012, 2013 začal obchodovat se spol. PointS Czech s.r.o. zastoupenou panem obžalovaným. Spolupráce jejich společností spočívala v nákupu a prodeji pneumatik. On přitom nebyl ve spol. PointS Czech s.r.o. nijak zastoupen, pouze tuto společnost oslovil ohledně spolupráce a bylo mu umožněno nakupovat přes jejich hesla. Pneumatiky tak nakupuje jménem spol. PointS Czech s.r.o. na svou adresu, pneumatiky jsou vyfakturovány na spol. PointS Czech s.r.o. a jsou mu přefakturovány s drobným procentem jako zisk pro PointS Czech s.r.o. Někdy v září roku 2015 jej obžalovaný navštívil a zeptal se, zda by nemohl u něj vytvořit konsignační sklad. Takovou věc chtěl po něm poprvé. Řekl mu, že pneumatiky a to ve větším množství, jsou uskladněny ve Strážnici v Pneu Plus. Domluvili se, že část těchto pneumatik Yokohama bude převezena k němu do skladu a budou odděleny od jeho vlastních pneumatik. Po jejich navedení zůstaly nadále v majetku PointS CZ. On je však postupně rozprodával drobným odběratelům s tím, že na konci roku 2015 se provede vyúčtování a fakturace odebraných kusů a zbytek bude nadále v majetku PointS Czech s.r.o. S obžalovaným se domluvili, že pneumatiky budou prodávány za částky 670 Kč, 750 Kč a 1 100 Kč, vše bez DPH podle velikosti a rozměrů pneumatik. Někdy v říjnu toho roku mu přišel od pana xxx e-mail, kde bylo vysloveno podezření, že okradl spol. PointS Czech s.r.o. Volal proto na účtárnu firmy PointS Czech s.r.o. xxx a upozornil ji, že zboží je u něj uloženo v konsignačním skladu. Chvilí se nic nedělo a následně mu přišly faktury na všechno zboží z konsignačního skladu a to s jinými nákupními částkami za pneumatiky (711 Kč, 779 Kč a 1 199 Kč), navíc s neobvyklou splatností 7 dnů. Opětovně kontaktoval účtárnu a později i jednatele pana xxx s upozorněním, že pneumatiky jsou v konsignačním skladu a že účtovaná částka neodpovídá. Byl však vyzván k úhradě těchto faktur, což ale neučinil, a to s ohledem na písemnosti, které dohledal a dle kterých je zřejmé, že pneumatiky jsou u něj uloženy na skladě. Doposud nikdo ze společnosti PointS Czech s.r.o. inventuru skladových zásob u něj neprovedl. V prosinci 2015 se dotazoval xxx, co se zbylými pneumatikami v konsignačním skladu a on mu odepsal, že chce počty a rozměry. Toto mu obratem zaslal, stejně tak jako několikrát předtím, ale jednatel xxx se mu již neozval. Ve skladu mu zůstalo 22 kusů čtrnáctek, 16 kusů šestnáctek a 8 kusů patnáctek. Zbylé pneumatiky po řádném vyúčtování rád zaplatí.
14. Z pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 4. 2013 bylo zjištěno, že k jejímu uzavření došlo mezi spol. PointS Czech s.r.o. a xxx. Pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou s tím, že xxx bude konat práci jednatele a zároveň zaměstnance. Za vykonanou práci mu přísluší měsíční mzda ve výši 10 000 Kč. Neuvedená práva a povinnosti vyplývající ze sjednané smlouvy se řídí zákoníkem práce a předpisy upravujícími pracovně právní vztahy.
15. Prohlášením ze dne 11. 11. 2015 odstoupil obžalovaný xxx s okamžitou účinností z funkce jednatele spol. PointS Czech s.r.o. Odstoupení z funkce jednatele převzala společnost PointS Czech s.r.o. téhož dne.
16. Z faktur firmy Yokohama č. AF 14-03905, AF 14-04432, AF 14-03830 a AF 14-03829 všechny se splatností ke dni 2. 12. 2014 bylo zjištěno, že zákazníkům spol. PointS Czech s.r.o. byly fakturovány pneumatiky s místem dodání Pneu Plus s. r. o. Strážnice v počtech 679 kusů 165/70R14, 488 kusů 195/65R15, 874 kusů 205/55R16, 852 kusů 205/55R16, 74 kusů 165/70R14 a 888 kusů 195/65R15.
17. Ze smlouvy o nájmu nemovitostí a logistických službách uzavřené mezi PointS Czech s.r.o. Nový Jičín a Pneu Plus s. r. o. Sudoměřice nad Moravou bylo mimo jiné zjištěno, že předmětem nájmu je plocha o výměře 150 m<sup>2</sup>, popřípadě dle potřeby nájemce maximálně 1 500 m<sup>2</sup>. Nájemné je stanoveno dohodou smluvních stran a činí 34 Kč za m<sup>2</sup> na měsíc. Měsíčně účtovaná částka za nájemné tak činí 5 100 Kč a v případě, že plocha využita nájemcem bude nižší, resp. vyšší, bude nájemné účtováno podle aktuálně využití plochy v daném měsíci.

18. Součástí spisového materiálu jsou rovněž stejnopisy smluv o partnerství, případně dohody o obchodních podmínkách dodávek zboží pro partnery, uzavřené mezi spol. PointS Czech s.r.o. a jejich obchodními partnery (č.l. 66-146 spisového materiálu).
19. Z faktury 15105044 vystavené dne 12. 10. 2015 dodavatelem PointS Czech s.r.o. Nový Jičín, odběrateli Pneu Procházka s.r.o. Praha Ruzyně bylo zjištěno, že je fakturováno dle výdejky č. 4594 Pneu Plus 1 000 kusů pneumatik Yokohama 205/55 R16 TL v ceně 1 646 422,80 Kč s DPH (bez DPH 1 360 680 Kč, tj. 1 360,68 Kč za jednu pneumatiku), kdy současně je poskytnuta na tyto pneumatiky dodatečná sleva v celkové výši 1 646 420 Kč, takže dochází po zaokrouhlení k fakturaci celkové částky 3 Kč.
20. Z e-mailové korespondence odeslané 23. 12. 2015 v 11:14 hodin z e-mailové adresy xxx na adresu xxx byl zjištěn následující text: „Ahoj xxx, pro informaci posílám informaci, kde je vlastně pravda k bonusům, které jsi měl slíbené od xxx. Za rok 2013 bylo z centrály vyplaceno za Goodyear Group 35 623 EURO. Určitě to bylo především tvou zásluhou, a jestli se máme rozdělit 50/50, je odměna pro Vás 489 816,25 Kč. Celková částka za rok 2013, co nám dorazila z centrály, je 1 759 716 Kč a uznáš sám, že ti nemůžeme dát dvě třetiny. Z naší strany se nic nebude měnit k faktuře 15106241 na částku 1 390 000 Kč bez DPH, a jestli máme vyplátit bonus, tak standardní cestou, proto jen moje doporučení, abyste fakturu uhradili a zúčtovali správnou fakturu a ne falešnou. Na základě úhrady uděláme dobropis na bonus. K roku 2014 bohužel nemáme z centrály rozpis a dopočítáme, jakmile dojde. Bude také záležet, jak se k dané věci postavíte. Ber toto z naší strany jako gesto, jelikož nemáme mezi sebou dohodu, že bychom měli vyplácet bonusy a určitě se rozchází s filozofií naší centrály, kde bonus má být na rozvoj sítě a ne na obohacování jednotlivých subjektů. Podepsán xxx.“ Mezi oběma subjekty proběhla i další e-mailová korespondence ve znění „Ahoj xxx, nechtěl jsem rušit o svátcích, je třeba si připomenout, že bonusy se na Vás počítaly od 2. pololetí roku 2011. Váš vstup do sítě do sítě tehdy nahlašoval ještě xxx. A pak je tady rok 2012 a 2013 a nemýlí-li se, tak 2012 a 2013 se proplácel bonus i za značky Conti/barum, no a za rok 2014 byl bonus proplacen teď v listopadu 2015 – cca 2 200 000 Kč (a tam jsou vaše prodeje zahrnuty také...)“.
21. Z pokladničního dokladu firmy Pneu Procházka s. r. o. č. 100380 a účetního dokladu této firmy č. 22585, obojí ze dne 14. 10. 2015 bylo zjištěno, že došlo k proplacení částky 3 Kč na základě vystavené faktury č. 15105044 společnosti PointS Czech s.r.o. Nový Jičín.
22. Z evidenčních skladových pomůcek firmy Pneu Procházka s. r. o. bylo zjištěno, že dne 8. 10. 2015 v 12:56:05 hodin bylo přijato na jejich sklad pod pořadovým číslem 503727 1000 kusů pneumatik z Pneu Plus s. r. o.
23. Ze stejnopisů faktur č. 15106598 a 15106599 dodavatele PointS Czech s.r.o. bylo zjištěno, že byly fakturovány odběrateli Auto Bárta s. r. o. Opava 70 kusů pneumatik Yokohama 195/65R15 za částku 65 981,30 Kč a dále dle dodacího listu z 16. 9. 2015 (výdejka 6151) pneumatiky Yokohama 165/70R14 v počtu 80 kusů v ceně 68 824,80 Kč, Yokohama 195/65R15 v počtu 50 kusů v ceně 47 129,50 Kč a Yokohama 205/55R16 v počtu 80 kusů za 116 063,20 Kč (celkem 232 018 Kč).
24. Obdobně bylo fakturováno firmě Pneuservis xxx fakturou č. 15106240 společností PointS CZ s. r. o. z 12. 11. 2015 421 kusů pneumatik Yokohama 165/70R14, 377 kusů pneumatik Yokohama 165/65R15 a 218 kusů pneumatik Yokohama 205/55R16 v celkové hodnotě 1 033 820 Kč. Obdobně fakturou č. 15106600 xxx st. 24 kusů pneumatik Yokohama 165/65R15 za celkovou částku 22 623 Kč včetně DPH, fakturou č. 15106601 celkem 128 kusů pneumatik Yokohama za celkovou částku 141 096 Kč a poslední fakturou č. 151006767 ze 7. 12. 2015 vystavenou na pneumatiky Yokohama 195/65R15 v počtu 8 kusů na částku 8 764 Kč.

25. Ze zprávy Pneu Plus Veselí nad Moravou bylo zjištěno, že za společnost PointS Czech s.r.o. vždy zadával pokyny k expedici uskladněného zboží jednatel této společnosti obžalovaný xxx. Přitom dle příložených dodacích listů bylo k jeho pokynu do společnosti Auto Bárta s. r. o. dodáno 16. 9. 2015 210 kusů pneumatik Yokohama, 18. 9. 2015 24 kusů pneumatik Yokohama firmě xxx, 23. 9. 2015 120 kusů pneumatik Yokohama do firmy xxx, dne 7. 10. 2015 1 000 kusů pneumatik Yokohama do společnosti Pneu Procházka s. r. o. (převzal pan xxx) a dne 17. 10. 2015 1 016 kusů pneumatik Yokohama do firmy xxx (převzal pan xxx). Prvá tři vyskladnění proběhla na telefonický pokyn obžalovaného xxx, vyskladnění do společnosti Pneu Procházka s. r. o. a firmy xxxna základě e-mailového pokynu obžalovaného ze dne 5. 10. 2015, resp. 16. 10. 2015 (doloženo e-mailovou zprávou).
26. Analýzou bankovního účtu obžalovaného, založeného u Komerční banky, a. s. za období od října 2015 do října 2016 nebyly zjištěny žádné relevantní finanční operace ani žádná případná souvislost s bankovním účtem společnosti Pneu Procházka s. r. o. Zůstatek na účtu ke dni 26. 10. 2016 činil 8 124,09 Kč.
27. Z podkladů předložených u hlavního líčení dne 7. 3. 2017 svědkem xxx bylo zjištěno, že faktura pod č. 1510544 byla vystavena dne 13. 10. 2015 v 06:38 hodin na částku 1 331 Kč se splatností 12. 11. 2015 firmě Arval CZ s. r. o. (dodací list 1500369), avšak faktura stejného čísla byla také vystavena 12. 10. 2015 v 06:10 hodin se splatností 26. 10. 2015 na 1 000 kusů pneumatik v hodnotě 1 646 422,80 Kč včetně DPH, kterou dne 14. 10. 2015 v 06:10 hodin vytvořil xxx a která byla následně 14. 10. 2015 v 06:16 hodin obžalovaným xxx odstraněna.
28. Z listin předložených státním zástupcem v rámci podaného odvolání (č. l. 566-569), a to těch, které soud nechal opatřit oficiálním překladem, bylo zjištěno (přesněji byla ověřena dřívější zjištění soudu), konkrétně z potvrzení generálního ředitele xxx, že firma pana xxx byla ve spolupráci s vedením vývoje Point S Development jako dodavatel v jejich B2B (business to business) systému EIOS. To ale neznamená, že musel být členem sítě Point S. Z druhého dokumentu nazvaného Kritéria pro evropský bonus 2015 se podává, že 100 % evropského bonusu by mělo být investováno do kvalitativních oblastí sítě jako například reklama, školení, harmonizace. Třetí předloženou listinou, tlumočnicki již nepřekládanou (je totiž v českém jazyce) je Ručitelské prohlášení obžalovaného ze dne 11. 11. 2015. Soud z něj zjišťuje, že xxx v něm prohlašuje, že společnosti PointS Czech s.r.o., Nový Jičín uspokojí následné pohledávky, pokud tyto neuspokojí dlužníci. Jde o pohledávku vůči xxx, IČ: 71363475, za odběr 421 ks pneumatik Yokohama R 14, 377 ks pneumatik Yokohama R 15 a 218 ks pneumatik Yokohama R 16 dle dodacího listu ze dne 17. 10. 2015 v ceně 1 033 820 Kč včetně DPH a pohledávku vůči PNEU PROCHÁZKA s.r.o., IČO: 29139163, za odběr 1 000 ks pneumatik Yokohama R 16 dodané dle dodacího listu dne 7. 10. 2015 v ceně 1 681 900 Kč.
29. Ze zvukového záznamu (celková doba záznamu rozděleného na část I. a II. činí 55 minut a 4 vteřiny) pořízeného neoficiální cestou na schůzce obžalovaného s vedením společnosti PointS Czech s.r.o., za přítomnosti právníka Mgr. xxx, konané dne 11. 11. 2015, bylo jeho přehráním zjištěno, že obžalovaný v úvodu I. části zvukového záznamu trvajících 26 minut a 47 vteřin prohlašuje, že udělal nějaké věci, které asi udělal špatně. Dále pak uvádí, že zítra nebo v pátek by se měl vyfakturovat celý xxx a do 14 dnů bude zaplacený. xxx vysvětluje tím, že na něj čerpají relativně velké bonusy. Konkrétně uvádí: „Dělá to jen za loňský rok nějakých 2,5 miliónu. Bylo domluveno, že xxx dostane polovinu. Že jsem to udělal tak nešťastně, jak debil, prostě zkrat, co k tomu mám říct. xxx je moje blbost... Teď si řekněme prostě, jestli mi s tím pomůžete, jestli to nějak zachráníme nebo to hodíte všechno na mne. To, že jsem tady přijel už minulý týden, neodmítám tento problém, vím, že jsem ho udělal já, neptejte se mne proč. Já kdybych hulil trávu, tak si řeknu, že jsem si vyhulil hlavu... Je pravda, tak jak říkal xxx, měli jsme ho vyplatit normálně z bonusů a ne vymýšlet takové kraviny...“. V závěru první části zvukového záznamu doporučuje

přítomný právník xxx podepsat ručitelské prohlášení. V II. části záznamu je řešeno ukončení jednání obžalovaného, ke kterému datu, otázka dovolené, předání agendy. Obžalovanému je vytýkáno, že nikdo, snad s výjimkou xxx, o pneumatikách na skladě nevěděl. Opakovaně je obžalovanému vytýkána úroveň jeho dosavadní práce pro firmu, využívání pracovní doby – kontrola pomocí GPS lokátoru, špatně provedená objednávka pneu Continental na léto, apod..

30. Okresní soud vyhodnotil opětovně provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a mohl dospět ke skutkovým zjištěním, o nichž nejsou důvodné pochybnosti a které se nijak výrazně neodlišují od skutkových zjištění učiněných při vynášení zprošťujícího rozsudku. Mezi tato zjištění patří zejména skutečnost, že obžalovaný jako jednatel spol. PointS Czech s.r.o. nechal vyskladnit ze skladu spol. Pneu Plus ve Strážnici na Moravě celkem 1 000 ks pneumatik zn. Yokohama, a tyto následně dodal společnosti Pneu Procházka s tím, že na odběr uvedeného zboží vystavil této společnosti fakturu č. 15105044 ze dne 12. 10. 2015 s uvedením ceny 1 646 422,80 Kč a současně poskytl na uvedené zboží dodatečnou slevu takovým způsobem, že došlo k fakturaci těchto 1000 ks pneumatik za konečnou částku 3 Kč. Toto popsání jednání obžalovaný nerozporuje a je současně prokazováno i ostatními provedenými důkazy. Původní i nově provedené důkazy vedly ke zjištění v podstatě shodných skutkových závěrů, které byly zjištěny již před vynesením zprošťujícího rozsudku. Jako taková jsou tato zjištění popsána ve skutkových větách výrokové části tohoto rozsudku. Okresní soud však původně neshledal v jednání obžalovaného úmysl způsobit škodu na spravovaném nebo opatrovaném majetku, alespoň ne, pokud na věc pohlížel z dlouhodobého hlediska, tedy s výhledem zachování finančně výhodné spolupráce s firmou Pneu Procházka, kterou obžalovaný vyhodnotil jako pro společnost PointS, s.r.o., strategického partnera. Z pokynu krajského soudu nově hodnotil již provedené důkazy, zohlednil i poznatky získané z důkazů nově provedených v hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2020 a 7. 10. 2020 a uznal oprávněnost výhrad odvolacího soudu. Okresní soud se skutečně dříve nezabýval (přesněji nekladl patřičný důraz) na některé důkazy, které poukazyvaly na potřebnou subjektivní stránku protiprávního jednání obžalovaného, a tyto důkazy následně ani odpovídajícím způsobem nehodnotil. Např. jde o zjištění, že obžalovaný v minulosti obdobným způsobem nikdy nejednal, sám v postavení jednatele faktury osobně nevystavoval a nikdy v takovém rozsahu vůči jiným subjektům nepostupoval. Usvědčujícím je pak zejména způsob jak naložil s vystavenou fakturou, že nejednal legálně a oficiálně a nenechal fakturu zaevidovat v systému společnosti. Veškeré své kroky se snažil realizovat latentně, bez předchozí konzultace s dalším jednatelem či s vlastníky společnosti, a to za situace, kdy do této doby nikdy k výplatě těchto konkrétních bonusů nedocházelo, a to ani ve vztahu k členům či partnerům seskupení PointS, natož vůči společnosti, která stojí zcela mimo jejich síť. Pokud obžalovaný nechtěl jednat v rozporu se svými povinnostmi při správě cizího majetku, měl bezesporu zvolit s Pneu Procházka oficiální dohodu o narovnání, případně vystavit dobropis nebo nalézt nějaké jiné oficiální řešení vzniklé situace, a to vše s vědomím druhého jednatele, či majitelů společnosti, které byl jednatelem. Okresní soud tak opouští svůj původní právní názor, plně respektuje stanoviska odvolacího soudu a ztotožňuje se s žalobním návrhem státního zástupce, že obžalovaný xxx naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, včetně jeho subjektivní stránky. Podstatou trestného činu podle § 220 trestního zákoníku je totiž jednání, kterým vznikla škoda na cizím majetku, a nevyžaduje se ani, aby se tím pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu. Vznik škody společnosti PointS byl přitom jednoznačně prokázán zejména výpověďmi svědků xxx a xxx. Tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti obžalovaného jako jednatele opatrovat či spravovat cizí majetek. Tato povinnost mu jako statutárnímu orgánu obchodní společnosti vyplývá z občanského zákoníku (povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře), blíže viz výroková část rozsudku. Zmíněnou povinnost na sebe obžalovaný převzal na základě uzavření pracovně-právní smlouvy se společností PointS, s.r.o., ze dne 1. 4. 2013. Poškozené společnosti byla způsobena značná škoda, a to i z pohledu novely trestního zákoníku č 333/2020 Sb. (nejméně 1 000 000 Kč), proto je zde i nadále

prostor pro použití právní kvalifikace užití státním zástupcem v žalobním návrhu, když je stále dána okolnost, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby dle § 220 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (značná škoda).. Obžalovaný xxx svou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek porušil tím, že prodal část majetku společnosti PointS, s.r.o., za nepřiměřeně nízkou cenu.

31. Při úvaze o trestu vycházel soud především z ustanovení § 39 trestního zákoníku a zohlednil rovněž ustanovení § 38 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého je nutné ukládat trestní sankci s přihlédnutím nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k poměrům pachatele. Obžalovaný xxx nemá v rejstříku trestů žádný záznam, což mu výrazným způsobem polehčuje. Obecné přítěžující okolnosti u něj shledány nebyly. Obžalovaný xxx se dopustil trestného činu, k jehož spáchání došlo před 5 lety. Trestní zákoník na něj stanoví sankci odnětí svobody na 6 měsíců až 5 let. Vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k dosavadnímu životu obžalovaného a také novele trestního zákoníku (viz § 39 odst. 8) zvažoval okresní soud i možnost uložení peněžitého trestu, ať již jako samostatného ve smyslu ust. § 67 odst. 3 trestního zákoníku, nebo i uložení vedle trestu odnětí svobody. K uložení tohoto druhu trestu však nakonec vzhledem k ust. § 38 odst. 3 trestního zákoníku nepřistoupil, a to s ohledem k výši náhrady škody, která mu byla v adhézním řízení v této trestní věci stanovena. Po vyhodnocení všech rozhodných kritérií upravených v odstavcích 1 – 3 § 39 trestního zákoníku je soud toho názoru, že povaze a závažnosti spáchaného trestného činu jakož i poměrům obžalovaného odpovídá trest odnětí svobody uložený na samé spodní hranici trestní sazby, tedy v trvání 6 měsíců, a to při splnění podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku. Při stanovení trestu přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného a zohlednil přitom i záměr, který obžalovaného svým jednáním sledoval (udržet spolupráci s významným obchodním partnerem). Délka zkušební doby byla ovlivněna nejen hodnocením osoby obžalovaného, ale i skutečností, že od spáchání projednávaného skutku uplynula doba 5 let, v jejímž průběhu žil obžalovaný řádným způsobem života. Pokud v průběhu stanovené zkušební doby obžalovaný xxx povede řádný život jako doposud, bude po skončení zkušební doby rozhodnuto, že se osvědčil. V opačném případě soud rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců vykoná.
32. V rámci trestního řízení včas a řádně uplatnila nárok na náhradu škody způsobené trestným činem poškozená společnost PointS Czech s. r. o., se sídlem Lužická 1237/29, Nový Jičín, a to s částkou **1 646 422,80 Kč**. Znalecky byla určena skutečná hodnota pneumatik Yokohama 205/55R16 částkami v rozmezí od 1 055 Kč do 1 320 Kč bez DPH. Jelikož je ve věci řešeno 1 000 ks předmětných pneumatik, představuje jejich celková hodnota nejméně 1 055 000 Kč. Poškozená společnost ani státní zástupce nepředložil soudu žádný důkaz, kterým by bylo možno ověřit, zda a v jaké výši byla odvedena poškozenou společností DPH státu, či zda a v jaké výši došlo k jejímu případnému vrácení poškozené společnosti od finančního úřadu. Jelikož v projednávané věci bylo řešeno dodání pneumatik subjektu (Pneu Procházka, s.r.o.), který není koncovým zákazníkem, poškozená společnost tyto pneumatiky nakoupila bez DPH, bylo nadále při rozhodování o náhradě způsobené škody pracováno s hodnotou pneumatik bez DPH. Jelikož je zřejmé, že tato škoda určená znaleckým posudkem vznikla poškozené společnosti PointS Czech s. r. o., v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, mohl okresní soud v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu zavázat obžalovaného k úhradě takto stanovené částky (1 055 000 Kč). Poněvadž nedošlo ani k úhradě částky předepsané fakturou č. 15105044 ze dne 12. 10. 2015, byla přiznána poškozené společnosti náhrada škody výše uvedená, pro obžalovaného nejpriznivější, a to v plné její výši. Ve zbytku uplatněné částky byla poškozená společnost PointS Czech s. r. o., odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 7. října 2020

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.  
samosoudce