



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 8. 2019 samosoudcem JUDr. Jirím Hanzelkou,

**takto:**

**Obžalovaný**

**mladistvý Xxx,**

narozený xxx v xx, okres xxx, student, trvale bytem xxx, okres xxx,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, nejméně však od 1. 10. 2018 do 5. 10. 2018 ve xxx, okres xxx, v místě svého trvalého bydliště v domě čp. xxx a jinde na území České republiky poté, co vytvořil profil na sociální síti instagram s prezentovanými informacemi „žena, Barča, 15 let, tanec, hledám kluka a Štramperk“, za kterou se vydával, s účty „Posilam\_fotky“ a „Posilam\_nudes“, tak prostřednictvím těchto účtů, které zpřístupnil poskytnutím přístupového hesla i dalším osobám mladším 18 let, rozesílal fotografie zobrazující dívku ve věku 15 let předvádějící pohlavní orgány, které získal na přesně nezjištěných internetových stránkách, přičemž požadoval a přesvědčoval společně s dalšími osobami, kterým předmětný profil poskytnutím hesla zpřístupnil, aby ostatní osoby i mladší 18 let, vyhotovovaly a zasílaly vlastní obnažené fotografie, a to výměnou za uvedené fotografie dívky, které prezentovali jako své, když současně prostřednictvím e-mailové adresy xxx zaslal nezletilé xxx, narozené xxx, fotografii zobrazující nahý dívčí klín osoby, která se jevila být dítětem, a to vše činil do doby zablokování profilu provozovatelem sociální sítě instagram,

,

**tedy**

- jednak činil veřejně přístupným, zprostředkoval a uvedl do oběhu fotografické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě,
- jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

### čímž spáchal

- jednak provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,
- jednak provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

Podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže ve znění novel (dále z. s. m.) k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 z. s. m. se výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal dne 16. 5. 2019 obžalobu na obviněného mladistvého xxx pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době, nejméně však od 1. 10. 2018 do 5. 10. 2018 ve xxx, okres xxx, v místě svého trvalého bydliště v domě čp. xxx a jinde na území České republiky jako držitel mobilního telefonu se SIM kartou účastnického čísla xxx na tomto po připojení k internetové síti vyhledal na přesně nezjištěných internetových stránkách fotografie zobrazující dívku mladší osmnácti let v polohách vyzývavě předvádějících její pohlavní orgány, přičemž uvedené fotografie následně za situace, kdy se vydával za uvedenou vyfotografovanou dívku, za pomoci k uvedenému účelu vytvořeného profilu na sociální síti instagram s účty „Posilam\_fotky“ a „Posilam\_nudes“ a s prezentovanými informacemi žena, Barča, 15 let, tanec, hledám kluka a Štramberk, prostřednictvím e-mailové adresy xxx zaslal nezletilé xxx, narozené xxx a dále k předmětným fotografiím umožnil přístup nezletilému xxx, narozenému xxx, nezletilému xxx, narozenému xxx a dalším neustanoveným uživatelům sociální sítě instagram, přičemž mimo jiné takto dále přesvědčil jiné dívky mladší osmnácti let, jakož i chlapce mladší osmnácti let k vyhotovení vlastních obnažených fotografií v polohách vyzývavě předvádějících jejich pohlavní orgány i jiných obdobně sexuálně dráždivých snímků, a to výměnou za uvedené fotografie dívky mladší 18 let, které prezentoval jako své, to vše do doby zablokování profilu provozovatelem sociální sítě instagram. Toto žalované jednání státní zástupce právně kvalifikoval jako provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku, provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního tr. zákoníku.
2. Mladistvý xxx se u hlavního líčení k vytýkané trestné činnosti nevyjádřil, když využil svého práva nevypovídat. Byla tak přečtena jeho výpověď z přípravného řízení. V ní uvedl, že někdy na začátku měsíce října 2018 jej napadlo, že by si zřídil účet na sociální síti instagram, kde by se vydával za holku a dělal si legraci ze spolužáků. Z uvedeného účtu hodlal spolužákům napsat jako by byl holka. Předmětný účet nazval „Barča“ a jako profilovou fotografii zde umístil fotografii, kterou stáhl z internetu. Na profilové fotografii se nacházel pouze obličej. Z uvedeného účtu coby holka napsal i svému kamarádovi xxx, který „naletěl“ a považoval jej za onu holku. O předmětném instagramovém účtu se dozvěděli ostatní, a to xxx, xxx, xxx a

další osoby, které se chtěly „bavit“ rovněž. Všem těmto osobám mladistvý poskytl přístupové údaje. Na účtu byl asi jen dva dny, vedl konverzaci se třemi kluky a na konverzaci umístil asi tři fotografie holek, na kterých byla vidět jejich prsa. Do obličeje jim nebylo vidět, ani nebylo poznat, kolik jim mohlo být let. Uvedené fotografie mladistvý předtím našel na google obrázkách. Je mu známo, že na uvedený účet se přihlašovalo hodně lidí, kteří vedli konverzaci a umísťovali zde nějaké další fotografie. Někdo na účet umístil fotografii nahého klína, o které se říkalo, že ji posílá klukům (nezletilá) xxx. Ona se to nějak dověděla a požadovala po něm, aby jí tu fotku poslal, což učinil ze své aplikace messenger. O účet byl zájem, hodně lidí se chtělo podívat. Za nějakou dobu se dozvěděl, že účet byl zrušený. Mladistvý závěrem uvedl, že jej mrzí, co se stalo.

3. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že k této věci již byla vyslýchána a podávala vysvětlení v přípravném řízení. Tato její výpověď byla u hlavního líčení přečtena. V ní xxx mimo jiné uvedla, že mladistvý xxx jí zaslal heslo a e-mailovou adresu od instagramového účtu Posilam\_fotky nebo Posilam\_nudes, které sám založil a říkal jí, aby z účtu psala lidem a činila si legraci. Připustila, že se zde přeposílaly nějaké fotografie. Je pravda, že na účtu se nacházely i fotografie typu pornografie např. s vyobrazením penisu. Jednalo se o dvě až tři takové závadové fotografie. Následně v dodatečném výsledku před soudem ještě uvedla, že předmětný účet byl založen xxx, a jí to přišlo, že je to založené jenom ze srandy. Potom se to nějak rozjelo a lidi, co byli na tom účtu přihlášení, psali zase jiným lidem. Psali jim tam, aby jim poslali nějaké fotky, jakoby fotku za fotku. Mezi ty lidi co takto psali, se počítá i ona. Heslo k tomuto účtu měla od xxx. Když jí to heslo předával, tak účet už byl založený. Na účtu při komunikaci nebyla podepsaná jako xxx, ale vydávala se za nějakou holku, co tam byla na té profilové fotce, kde měla napsané smyšlené jméno Barbora, Bára nebo tak nějak. Myslí si, že ten účet se celkově jmenoval „posílám nudes“. Kromě toho „ahoj, jak se máš“ ještě při konverzaci psala, jestli nechtějí poslat fotku za fotku. Šlo přitom v podstatě o pornografické fotky. Viděla tak maximálně jednu. Bylo na ní mužské přirození. Ten muž ale nebyl vyfocený celý, jenom spodek těla. Nešlo poznat, o koho jde. Za tu dívku se vydávalo zhruba pět lidí, a to ona, xxx, xxx, xxx a xxx.
4. Ze svědecké výpovědi xxx učiněné v přípravném řízení, která byla u hlavního líčení přečtena, bylo zjištěno, že pokud jde o profil Posilam\_fotky, tak ten se na internetu nacházel asi měsíc, než byl vymazán. Na profilovém obrázku se nacházela fotografie čtrnáctileté dívky. Na uvedeném profilu bylo vidět, že jej sledují spolužáci svědka ze třídy. Na uvedený profil napsal, necht' tedy zakladatel profilu pošle nějaké fotografie, na což mu bylo odpovězeno „děláš si prdel xxx?“, takže poznal, že je to někdo z jeho blízkého okolí. Následně mu zakladatel účtu přeposlal tři nebo čtyři fotografie, na kterých bylo zachyceno nahé poprsí ženy bez obličeje. Mladistvý mu poslal i určité konverzace, které pořídil screenshotem, kdy se jednalo o konverzace s ostatními, kteří mu napsali. Potom mu řekl, že se má také zasmát a poslal mu přihlašovací údaje. Napojil se na to jen jednou. Na ten účet bylo přihláшено více lidí, tedy spolužáků, a ti odepisovali na určité zprávy těm, co tam psali. Ví, že mu mladistvý říkal, že nestíhá odepisovat. V předmětných konverzacích, které viděl, když se tenkrát jednou připojil, se nacházely fotografie, které mu už mladistvý poslal. Ty tři čtyři fotky tak přeposílal všem. Ti lidé nebo prostě ti, kteří tam psali zase posílali svoje fotky – jednalo se např. o fotografie nahatých lidí stojících před zrcadlem a různé obnažené partie lidského těla, byli tam nahatí na posteli a fotili se. Mohlo tam být v těch konverzacích asi dvacet takových fotek. Byli to kluci i holky, sami náctiletí. Od 15 let výše. Mladistvý xxx vystupoval na tom účtu anonymně, vydával se za 14 ti letou dívku. I když v konverzacích bylo sdělováno, že jsou to prsa dívky, za kterou se mladistvý vydával, on se domnívá, že prsa byla na 14 ti letou dívku velká. Skutečný věk ale neodhadne. Když mladistvého potkal jednou na autobusové zastávce, ptal se jej, zda-li z toho nebude mít problém, že on kvůli tomu chodí na policii k výslechům. On říkal, že ne, že z toho vyvázl v pohodě. To se mu ale nezdá, sám si myslí, že bude mít alespoň podmínku. I tento

svědek byl opětovně vyslechnut před soudem, avšak nové další pro věc relevantní skutečnosti již zjištěny nebyly.

5. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že zakladatelem profilu Posilam\_fotky byl mladistvý xxx. Tento mladistvý přitom předal hesla k účtu dalším lidem, kteří se k účtu následně připojovali. Uvedený profil měl profilovou fotografii, která měla uvedený falešný věk 14-ti let. Dále byly na účtu umístěny asi tři fotografie holky. Je pravda, že i svědek se k uvedenému účtu přihlásil, přičemž na účtu spatřil jednu fotografii dívky s nahým klínem. Poté si zde přečetl asi pět konverzací. Bylo poznat, že si spolu píše holka a kluk. Hovořilo se o tom, že zmíněný obnažený dívčí klín patří nezletilé xxx. Tato svědecká výpověď z přípravného řízení byla u soudu přečtena. Svědek byl znovu k soudu předvolán. Zde upřesnil, že odhalenou fotografii ženského klínu shlédl u xxx na mobilním telefonu. Měl ji uloženou na instagramovém účtu. Ukázal mu ji, nic k ní neříkal. On to také nijak nekomentoval, neptal se, jak k té fotografii přišel, ani kdo na ní je. Sám to nepoznal. Obecně se hovořilo, že na té fotografii je xxx z xxx.
6. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že přístup, tedy jméno a heslo k předmětnému účtu, jí dal na facebooku mladistvý xxx. Již neví, kdo na tom profilu byl a jak to tam bylo prezentováno. Koukla na to a potom tam i něco málo psala. Viděla, že tam psal nějakým holkám, které ona neznala. Nejdříve jim psal normálně a později chtěl, ať mu pošlou nahé fotky. Myslí si, že jeho požadavku vyhověla jenom jedna dívka, ale tu fotku neviděla. xxx se tím pochlubil. Byli tenkrát s partou venku a tam se to dozvěděla, takže přesně ani neví, kdo ji to vlastně řekl. Na fotce mělo být přirození. Když na ten účet vstupovala, tak se nejprve přihlásila s tím, že se jen dívala, co tam píšou, sama nic nepsala. Potom něco málo napsala, ale ne, že by po nich chtěla nahé fotky, to nepsala. Co psala, si už nepamatuje. Vlastně začala oslovovat osoby, které tam už nějakým způsobem v době předtím nějakou konverzaci vedly. Všechny tyto osoby se tedy domnívaly, že se baví s tou dívkou, nebo ženou, která ten účet zřídila. Pokud ví, tak k účtu měl přístup xxx, xxx a dál už neví. Ona komunikaci ohledně fotek nevedla, a pokud ví, tak xxx by to taky neudělala. Fotografie ani nepožadovala, ani neposílala své. Takovéto fotografie neměla ani k dispozici, a to ani dívčího ani chlapeckého těla. Myslí si, že xxx také ne, u xxx to neví.
7. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že je jí známo, co je předmětem tohoto trestního řízení. Jde o to, že byly zveřejněny nějaké fotografie dámského přirození na sociálních sítích. Dcera xxx má doma omezený internet, kdy má na něj přístup jen od 18:00 do 20:00 hodin. Po obdržení informací od kamarádů přes sociální síť, že na něm koluje fotka, o které se měla dozvědět, že se týká její osoby, což však pravda nebyla, přišlo hotové zděšení. U toho prvotního zjištění osobně přítomna nebyla, dcera měla strach jí to říci. Viděla však na ní, že je nějaká podrážděná, což ale ve věku 13 – 14 let bývá. První den jí nechala. Druhý den jí volala ze školy školní psychologka, že za ní byla xxx ohledně fotografie, která kolovala po síti. S psychologkou to projednaly, a tato navrhla, aby zašly na Policii ČR, neboť by mohlo jít o stalking. S ohledem na to, že to bylo v době, kdy byli čerstvě přistěhováni do malé vesnice, byla to pro ně „pecka“. Vypadalo to, že dcera je „lehká“, pokud takové fotky zveřejňuje, a to v tomto jejím věku nemělo dobrý vliv na její psychiku. Od té doby nechce chodit ven, s nikým se kamarádit, přitom byla před touto událostí ráda, že se do xxx stěhují. Raději jezdí do xxx za kamarády. Narušilo to i dceřiny kamarádké vztahy s dětmi z obce, protože poukázali na něco, co se později ukázalo být větším problémem. Tu předmětnou fotografii viděla. Jednalo se jen o jednu fotku, kde bylo uvedeno, že to je xxx, že to je její přirození. Ve skutečnosti však nebylo, ale bylo to tak u té fotky prezentováno. Sama kontaktovala xxx. Zeptala se jej, zda tato fotografie koluje po třídě a kdo za to může. On jí řekl, že spolužáci a uvedl i nějaká jména. Říkal, že to byla jen sranda. Je jí známo, že to měl rozesílat „xxx“, potom nějaký xxx.
8. Z výpovědi nezletilé xxx bylo zjištěno, že je žákyní Základní školy Svaté Zdislavy v xxx. Před rokem se přestěhovali do xxx. Už od počátku si zde našla kamarády. Mezi ty nejbližší patřili

xxx a xxx. Doma měla přístup na internet, přistupovala na něj přes mobil. Zjistila, že kluci si rozeslali fotku a ve třídě ve škole říkali, že to je ona, i když to pravda nebyla. To jí xxx napsal, že viděl její fotku a ptal se, proč ji rozesílá ostatním. Chtěla po něm, aby jí tu fotku poslal. Odpověděl, že ji nemá, že ji má xxx. On ji jen viděl, když si ji ukazovali ve třídě. xxx jí napsal, že když tu fotku, kterou jim poslal xxx, viděl xxx, tak řekl, že ji poznal, a že na té fotce je ona. Jak se k fotce dostala už dnes neví. Fotku jí poslal někdo z trojice - xxx, xxx, xxx. Nejprve se bála to ukázat mamce, že by jí nevěřila, tak to řekla školní psycholožce. Ta rozhodla, že zavolají mamince a půjdou na policii. Na Policii ČR jí žádné jiné fotky ani konverzaci neukazovali, jen ty, co jim prostřednictvím matky zaslala ona.

9. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že s obžalovaným jsou bývalí spolužáci ze základní školy ve xxx. Je mu známo, že se u soudu řeší nahá fotka a zřízení falešného účtu nějaké dívky. V této věci již vypovídal na Policii ČR, a to ve škole, kde se to řešilo. V té době již onu fotku viděl. Byla na ní holka od pasu dolů nahá. Fotku viděl ve škole, ukázal mu ji na telefonu xxx. Asi ji ukazoval i jiným osobám. To byl jediný případ, kdy něco takového viděl. V ten den, kdy tu fotku viděl, přišel domů a xxx, kterou zná od 12 – 13 let, mu po sociální síti napsala, jestli má tu fotku. Odepsal jí, zda je na té fotce ona, neodpověděla. Napsal xxx, jestli tu fotku má, ať mu ji pošle, ale on ji neposlal. Potom mu psala matka xxx, jestli tu fotku nemá, také ji chtěla také poslat. Neposlal, protože jí neměl.
10. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že z xxx se asi začátkem července 2019 přestěhovali do xxx. Ví, že se zde řeší zřízení účtu na „instagramu“, na který nějaká holka poslala fotky. xxx zná skoro celý život, byli sousedé ve xxx a chodili spolu na základní školu. Pokud jde o to, kdo založil onen účet, tak ví, že jej založil xxx. Potom na něj měli přístup i xxx, xxx a xxx. On na něj přístup neměl a nikdy na tom účtu nebyl. Viděl pouze fotku na xxx mobilu, kterou mu on ukázal. Šlo o fotku – pornografickou, už neví, co na ní bylo. Bavili o tom všichni. To byla jediná fotka, kterou viděl. Myslí, že mu mladistvý říkal, že mu ji poslala xxx.
11. Ze svědecké výpovědi xxx soud zjistil, že xxx zná, je to jeho kamarád a spoluhráč v týmu. Znájí se asi 3 – 4 roky. Naposledy spolu byli asi před 3 – 4 dny, byli se projít. Částečně ví, co se zde řeší, jde o účet s fotkami. Z toho účtu mu psal xxx. xxx mu řekl, jak to s tím účtem bylo. xxx mu psal jako holka, zda s ním nechce chodit. V té době měl holku, tak mu odepsal, že ne. Fotky po něm xxx nechtěl, ale naopak mu chtěl on nějaké dívčí fotky poslat, aby s ním začal chodit. On ty fotky však nechtěl ani neviděl.
12. Trestná činnost mladistvého je nepřímě prokazována i screenshoty komunikací přes mobilní aplikaci Messenger mezi nezletilou xxx a nezletilým xxx, nezletilou xxx a nezletilým xxx, nezletilou xxx a mladistvým xxx, screenshotem profilu na instagramu „Posílám\_fotky“ a screenshotem fotografie mladé – zjevně nezletilé dívky a screenshotem komunikace přes mobilní aplikaci Instagram mezi nezletilým xxx a mladistvým xxx. V uvedených listinných důkazech se nezletilí v rámci svých komunikací závadového protiprávního jednání mladistvého dotýkají. Zajištěna byla rovněž fotografie (screenshot) nahého dívčího klínu bez ochlupení, zjevně patřícího nezletilé dívce.
13. Na základě provedených důkazů má soud za prokázáno, že mladistvý xxx založil na instagramu účet, na kterém se vydával za dívku „Barča, ve věku 15 let, která hledá kluka“. Jako profilovou fotku zde umístil foto stažené z internetu. Důvodem jeho zřízení bylo udělat si legraci ze známých. Do následné konverzace umístil 3 fotky holek s odhalenými prsy, které našel na google obrázcích. Podstatou všeho bylo, aby lidé, kteří se k účtu přihlásili, posílali výměnou fotografie svého obnaženého těla. Celé se to „rozjelo“, když i ti, co se na účet přihlásili, psali zase jiným lidem. V konverzacích se pak objevilo několik fotografií pornografického charakteru, vyobrazení penisu, poprsí dívek a jejich přirození. Mladistvý se kamarádům svěřil, že nestíhá odepisovat a dal přihlašovací údaje k účtu i některým svým spolužákům či známým (xxx, xxx, xxx, xxx), čímž i těmto osobám ve věku 15 let zpřístupnil na sociální síti účet, v jehož

konverzacích mohli shlédnout sexuálně dráždivé snímky. Mladistvý disponoval fotografií dívčího, nahého klínu, o kterém se rozšířilo, že patří teprve 13 leté xxx. Tuto fotografii ukazoval na svém mobilu spolužákům a také ji poslal ze své aplikace messenger xxx, o které se v této souvislosti hovořilo, že ona sama tuto „svou fotku“ rozesílá známým, což se jí hluboce dotklo a poznamenalo. Narušilo to nejen její pověst na venkově, ale i vztahy s kamarády. Takto zjištěný skutkový stav byl zjištěn jednak z doznání mladistvého, ale zejména i ze svědeckých výpovědí xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx, jakož i ze screenshotu profilu příslušného účtu „Barča“, internetové komunikace mezi zúčastněnými osobami a screenshotu nahého dívčího klínu bez ochlupení. Nebylo však prokázáno, že by mladistvý xxx sám na internetových stránkách vyhledal a následně i rozesílal fotografie zobrazující dívky mladší 18 let v polohách vyzývavě předvádějící její pohlavní orgány a že by přesvědčil jiné dívky a chlapce mladší 18 let, k vyhotovení vlastních obnažených fotografií v polohách vyzývavě předvádějících své pohlavní orgány, a to v rozsahu, který by naplnil objektivní stránku provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie, podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. Proto soud oproti obžalobě jednak odpovídajícím způsobem upravil skutkovou větu a také vypustil právní kvalifikaci tohoto provinění. Skutek byl státním zástupcem zažalován jako jednočinný souběh tří provinění. Za pornografické dílo, přesněji „dětskou“ pornografii, je nutno považovat zobrazení dítěte (osoba ve věku do 18 let), sledující dráždění sexuálního pudu pozorovatele, respektive určité skupiny provozovatelů, zatímco u většiny pozorovatelů takové účinky mít nebude. Na rozdíl od „obecné“ pornografie (otevřená vulgární prezentace lidského těla), se u „dětské“ pornografie nevyžaduje, aby dosahovala takové míry intenzity, s jakou je obvykle spojována tzv. „tvrdá pornografie“. Nutno také zdůraznit, že v souvislosti s „dětskou“ pornografií se za dítě považují i osoby starší 18 let, pokud se jeví být mladšími. Tím, že mladistvý xxx učinil veřejně přístupnými fotografie nahého dívčího poprsí, které „prezentoval jako prsa 15 leté Barči“ a ukazoval a přes sociální síť zaslal fotografii dívčího přirození, které bylo prezentováno jako pohlaví 13 xxx, naplnil znaky skutkové podstaty provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku, a to i po stránce subjektivní, neboť vědomě šířil dětskou pornografii. Protože umožnil svým spolužákům, tedy osobám ve věku 15 let, přístup k účtu, který sám založil a který sloužil k výše uvedenému účelu se sexuálním podtextem, a na kterém kolovaly sexuálně dráždivé fotografie osob různého věku a pohlaví, včetně osob „náctiletých“ a kdy dle ustálené judikatury u § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k narušení mravního vývoje osoby mladší 18 let nemusí fakticky dojít a k trestnosti jednání pachatele stačí, jestliže tento škodlivý následek alespoň hrozí, tak byl mladistvý xxx soudem pro mládež shledán vinným i proviněním ohrožování výchovy dítěte podle § 201 ods. 1 písm. a) tr. zákoníku.

14. Při úvaze o trestním opatření soud vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti podle § 39 trestního zákoníku a § 25 ZSM. Mladistvý dosud nemá žádný záznam v opise rejstříku trestů a nedopustil se ani přestupků, což je nutno hodnotit jako významnou polehčující okolnost. Mezi přitěžující okolnosti lze přiřadit pouze skutečnost, že spáchal více provinění. Ke svému jednání, kterého se dopustil krátce po dovršení věku 15 let, se v plném rozsahu nedoznal, neprojevil nad ní upřímnou lítost a svým postojem k projednávané trestné činnosti nijak práci orgánům činným v trestním řízení neusnadnil. Právě absence kritického náhledu na své jednání, znemožnila soudu pro mládež realizovat některý z institutů odklonu trestního řízení, který by zejména s ohledem na věk mladistvého, dosavadní bezúhonnost a podnětné rodinné prostředí, ve kterém je vychováván, přicházelo nepochybně v úvahu. Za této situace, s přihlédnutím k závažnosti a charakteru této projednávané trestné činnosti, po zohlednění okolností, za kterých došlo k jejímu spáchání, včetně prostředí ve kterém byla trestná činnost páchána, i s ohledem na výše zmíněný věk mladistvého, má soud za to, že mladistvému je možno ukládat trestní opatření odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu. Také pouhá pohrůžka výkonu trestního opatření odnětí svobody může mít své místo v převýchově mladistvého. Výměru tohoto trestního opatření bylo nutno mladistvému ukládat v rámci

trestní sazby stanovené pro přísnější ze dvou provinění, jichž se dopustil, ale snížené ve smyslu ust. § 31 odst. 1 ZSM, tedy v sazbě od 3 do 18 měsíců. V souladu se vším výše uvedeným mu bylo vyměřeno úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 4 měsíců, tedy při spodní hranici uvedené trestní sazby. Při splnění podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestního opatření mladistvému xxx podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. I výměra na samé spodní hranici možné délky zkušební doby je dobou dostatečně dlouhou k tomu, aby mladistvý přehodnotil své jednání a do budoucna se zdržel takového nebo jiného závadového jednání, které by mělo za následek nařízení trestního opatření odnětí svobody v trvání 4 měsíců, které mu soud v předmětné věci uložil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 29. srpna 2019

**JUDr. Jiří Hanzelka** v. r.  
samosoudce