

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 6. 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Mgr. Bc. Jiřího Holčáka a Ing. Jany Klímové

takto:

Obžalovaný: mladistvý Xxx, narozený dne xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, t. č. xxx,

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době **od 1. 10. 2021 do 31. 3. 2022** v xxx čp. xxx, okres xxx, v místě bydliště nezletilé xxx a na jiných místech v okrese Nový Jičín, po vzájemné předchozí dohodě, nejméně ve dvanácti případech, vykonal s nezletilou xxx narozenou xxx soulož, ačkoli věděl, že ještě nedovršila věku 15-ti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

2. v blíže nezjištěném dni v období od **1. 11. 2022 do 15. 11. 2022**, v xxx čp.xxx, okres xxx, v rodinném domě, kde bydlel ve společné domácnosti se svou nezletilou sestrou xxx, narozenou xxx, sexuálně motivován vešel ve večerních hodinách do pokoje nezletilé, jejíž věk znal, přilehl k ní na postel, načež jí začal přes oblečení osahávat v oblasti prsou, přirození a hýždí, načež jej nezletilá kopla nohou do hlavy, v důsledku čehož mladistvý dalšího jednání zanechal,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lýdie Macháňová.

čímž spáchal

ad 1)
provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)
provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se:

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže ve znění novel (dále jen z. s. m.) **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 z. s. m. se výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podala dne 17. 5. 2023 k Okresnímu soudu v Novém Jičíně, soudu pro mládež, obžalobu na mladistvého xxx pro dva skutky, kterých se měl dopustit jednáním blíže popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem ad 1) a ad 2), a které právně kvalifikovala jako dvě provinění pohlavního zneužití § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Tato věc byla zapsána pod sp. zn. 3 Tm 21/2023 a soud pro mládež v ní nařídil hlavní líčení na den 19. 6. 2023.
2. Mladistvý xxx se u hlavního líčení plně doznal k jednáním popsaným v obou bodech obžaloby, souhlasil s jejich právní kvalifikací a ohledně obou skutků učinil prohlášení viny, které soud podle § 206c/4 trestního řádu přijal, neboť je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, který je dokumentován důkazy shromážděnými v přípravném řízení. Jde především o svědecké výpovědi poškozených nezletilých **xxx** (ta jednoznačně uvedla, že se s mladistvým znala delší dobu, znala jeho věk, jakož i on znal její, pohlavní styk spolu měli dobrovolný, opakovaný) a **xxx** (ta podrobně popsala jednání, a to i násilného charakteru, kterého se na ní měl mladistvý dopouštět ještě předtím, než on sám dosáhl věku patnácti let, a ve vztahu k nyní projednávanému skutku popsala, že na ni mladistvý sahal, a to na přirození, prsa a zadek, kdy ji jeho jednání probudilo, načež ho odkopla a on odešel). Výpovědi poškozených je také podporována výpovědí xxx a listinnými důkazy, a to zejména instagramovou komunikací mezi nezletilou xxx a xxx, které se s incidentem svěřila. Okresní soud v Novém Jičíně, soud pro mládež, tak mohl mladistvého xxx pro jednání popsaná ve výrokové části rozsudku uznat vinným celkem dvěma proviněními pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku trestního zákoníku, když svým jednáním pohlavně zneužil dvě nezletilé dívky, z nichž jedna je navíc jeho sestrou, jejichž věk znal, a byl srozuměn s tím, že nedosáhly věku patnácti let. Naplnil tak po všech stránkách skutkovou podstatu uvedeného provinění.
3. Při úvaze o trestním opatření soud vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti podle § 39 trestního zákoníku a § 25 z. s. m. K osobě mladistvého xxx bylo zjištěno, že byl nedávno prozatímně svěřencem Diagnostického ústavu pro mládež v Ostravě – Kunčičkách, kam byl umístěn z důvodu spáchání trestné činnosti vůči nezletilé sestře, a to na základě předběžného opatření. Dle sdělení ústavu mladistvý nejevil zájem o vzdělávání. Častými útěky ze zařízení negativně ovlivňoval ostatní svěřence. Mladistvý xxx nemá záznam v opisu z evidence přestupků a dosud ani v opisu z evidence

rejstříku trestů. Společně s prohlášením viny lze jeho dosavadní bezúhonnost považovat za polehčující okolnost. Naopak jako přitěžující nutno hodnotit okolnost, že se dopustil dvou provinění. Soud zohlednil závažnost a charakter nyní projednávané trestné činnosti a okolnosti, za kterých došlo k jejímu spáchání. Byla také zohledněna četnost jednotlivých útoků, ale i skutečnost, že pohlavní styky s xxx byly z její strany dobrovolné, nezanechaly žádné následky a navíc existuje mezi mladistvým a poškozenou poměrně malý věkový rozdíl. Vzhledem ke všemu výše uvedenému má soud za to, že mladistvému je možno ukládat trestní opatření odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné sazby stanovené pro provinění, jehož se dopustil, snížené ve smyslu ustanovení § 31 odstavce 1 z. s. m., tedy v sazbě od 6 měsíců do 4 let. Výkon trestního opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců mu byl při splnění podmínek uvedených v § 81 odstavce 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 15 měsíců, což je dostatečně dlouhá doba k tomu, aby mladistvý, i pod vlivem dalšího probíhajícího trestního stíhání, přehodnotil své jednání a do budoucna se zdržel takového závadového jednání, které by mělo za následek nařízení trestního opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců, které mu v této věci soud uložil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lýdie Macháňová.

Nový Jičín 19. června 2023

JUDr. Jiří Hanzelka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lýdie Macháňová.