ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně-soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 11. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Jany Hájkové a Dagmar Vaňkové,

takto:

Obžalovaný: **mladistvý Xxx,** narozený xxx v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres xxx,

je vinen, že

dne 28. 1. 2024 v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v bytě v domě čp. xxx, kde byl na návštěvě u xxx, poté, co byl nejprve po předchozí domluvě s nezletilou xxx, narozenou xxx, která zde byla rovněž na návštěvě, jmenovanou uspokojen jejími ústy při orálním sexu, vykonal s nezletilou xxx oboustranně dobrovolnou soulož, přesto, že věděl, že jmenovaná v uvedené době nedovršila 15. rok svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku“),

a odsuzuje se:

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Procházková

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže ve znění novel (dále jen z. s. m.) **k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 z. s. m. se výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce, obžalovaný mladistvý, jeho obhájce, matka obžalovaného mladistvého i Městský úřad Odry, Odbor sociálně právní ochrany dětí, vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 7. listopadu 2024

JUDr. Jiří Hanzelka v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Procházková