

Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

25. července 2025

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 instr. a sdělení na základě žádosti **Xxx, narozené xxx**, bytem xxx, o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2025, doručené dne 20. 7. 2025

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

rozhodnutí:

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádosti o informace v celém rozsahu **odmítají**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 20. 7. 2025 dle § 13 InfZ celkem 6 žádostí totožného znění od xxx, narozené xxx, bytem xxx.
2. Jelikož InfZ sám žádná pravidla pro spojování žádostí nestanoví a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen s. ř.) přímo aplikovatelný není (§ 140 s. ř.) podle § 20 odst. 4 InfZ, povinný subjekt vyřídil všechny totožné žádosti žadatelky doručené v jednom dni v jednom rozhodnutí.
3. Žadatelka žádala o sdělení těchto informací:
 - 1) „Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je vázán různými nálezy Ústavního soudu České republiky, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projednání.
 - 2) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je povinen různé nálezy Ústavního soudu České republiky při svém rozhodování plně respektovat.
 - 3) Zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat defacto „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé přípisy místo zákonných rozhodnutí (usnesení a další).”
4. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
5. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
6. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
7. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zdeňka Podstavková

8. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Zodpovězení žádosti by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat **právní výklady a stanoviska** v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt **nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi obsahující hodnocení jednotlivých postupů či sdělení stanoviska k popisované situaci.**
9. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádosti ze dne 20. 7. 2025 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík v. ř.
předseda Okresního soudu v Novém Jičíně