

Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

5. srpna 2025

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 instr. a sdělení na základě žádosti **Xxx, narozené xxx**, bytem xxx, o poskytnutí informace ze dne 1. 8. 2025, doručené dne 1. 8. 2025

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

rozhodnutí:

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 1. 8. 2025 dle § 13 InfZ žádost od **Xxx, narozené xxx**, bytem xxx.
2. Žadatelka žádala o sdělení těchto informací:
 - 1) „Který státní orgán v České republice vydává osobní doklady, co ho k tomu opravňuje, a jak přišly městské úřady a magistráty k pravomocím ministerstva vnitra, tedy státního orgánu?
 - 2) Jak je možné, že jsou občané s právní subjektivitou občanů Československé republiky vydáváni za osoby s právní subjektivitou rádoby občanů ČR nebo SR?
 - 3) Jak je možné, že státní orgány přišly v roce 1992 o své pravomoci, a kde tedy přišli Klaus s Mečiarem k pravomocím rozdělení území Československého státu na dva údajně nástupnické státy?
 - 4) Jak je možné, že „úředníci“ s předstíranou právní subjektivitou občanů ČR nebo SR zastávají posty ve státní správě a rozhodují o našich právech a povinnostech?
 - 5) Pakliže se někdo vydává za někoho jiného, než ve skutečnosti je, nejsou všechny jeho právní úkony absolutně neplatné?
 - 6) Je někdo oprávněn popírat právní subjektivitu kohokoliv jiného?”
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Zodpovězení žádosti by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat **právní výklady a stanoviska** v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt **nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi obsahující hodnocení jednotlivých postupů či sdělení stanoviska k popisované situaci.**
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádosti ze dne 1. 8. 2025 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Holíšová.