

Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

22. leden 2025

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 Sb. instrukcí a sdělení na základě žádosti **Xxx**, sídlem xxx, o poskytnutí informace doručené dne 15. 1. 2025

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

rozhodnutí:

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace **odmítá**.

Odůvodnění :

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 15. 1. 2025 dle § 13 InfZ žádost Xxx, sídlem xxx. Žadatel žádal o provedení lustrace na osobu Xxx, r. č. xxx, IČO xxx, bytem a sídlem xxx (dále jen lustrovaný) a dále o zaslání veškerých pravomocných rozhodnutí, kde lustrovaný vystupuje jako účastník řízení.
2. Povinný subjekt sděluje, že právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
3. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.
4. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
5. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

6. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
7. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
8. Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.
9. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
10. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět.
11. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací), proto bylo zapotřebí provést test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv (*srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012*). Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadovaných informací nepřevažuje. V poskytnutí požadovaných informací nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost a možnost participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Žádost nesměruje ani ke zjištění, jakým způsobem dotázaný povinný subjekt rozhoduje. To by bylo za předpokladu, že by se žadatel dotazoval například na konkrétní typy řízení.
12. Informace, které žadatel požaduje po povinném subjektu, nemůže tedy povinný subjekt žadateli poskytnout, a to i tehdy, když dle InfZ soudy neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, s výjimkou anonymizovaných rozhodnutí, ve kterých musí být v textu znečitelněno příjmení, případně i jméno, pokud by umožňovalo identifikaci osoby, dále pak adresa a datum narození fyzických osob. Jestliže tedy žadatel požaduje zaslání informací ze soudních řízení vedených proti konkrétní osobě (lustrace konkrétní osoby), když v žádosti jednoznačně identifikovala fyzickou osobu, nesleduje tím smysl práva na informace, ale pouze svůj vlastní soukromý zájem. Jeho žádost tak není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, ale obchází povinnost soudu chránit informace. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby (*srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015*). Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi. I když žadatel směřuje svou žádost k poskytnutí informace o rozhodovací činnosti soudu, je třeba zdůraznit, že případná rozhodnutí se týkají konkrétní identifikované osoby. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že by svou povinnost neposkytnout informace obsahující některé z chráněných informací nesplnil ani v případě, když by rozhodnutí požadovaná žadatelem anonymizoval, protože i poté by bylo zcela zřejmé, k jaké konkrétní osobě se údaje v rozhodnutí vztahují. Je to právo na informace v politickém slova smyslu, chápáné velice široce, tj. takové, které člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti (*usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002*). Právo na informace má tak charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě.
13. **Jelikož se jedná o žádost neopatřenou plnou mocí lustrované osoby** a vztaženou ke konkrétní osobě, již cílem není zjistit informace o činnosti povinného subjektu, ale zjistit informace výhradně o konkrétní osobě, povinnému subjektu nezbylo, než žádost doručenou dne 15. 1. 2025 správním rozhodnutím *odmítnout* dle § 15 odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně