

OKRESNÍ SOUD V NOVÉM JIČÍNĚ

Tyršova 1010/3, 741 11 Nový Jičín,

tel.: 556 779 511, fax: 556 702 465, e-mail: podatelna@osoud.nji.justice.cz, IDDS: 79naery

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 144/2026

Vážený pan
Xxx

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jaroslav Sosík

NOVÝ JIČÍN 22. 7. 2026

Vážený pane Xxx,

s ohledem na Vaše upřesnění dotazů č. 3. a 4. vedených pod č. j. 30 Si 144/2026, kdy sdělujete, že Vaše dotazy se netýkají rozhodování v konkrétních soudních řízeních, ale systémového nastavení Vám sděluji, že soudkyně a soudci opatrovnického oddělení se při svém rozhodování a procesním postupu řídí zákonem č. 292/2013 Sb. o zvláštním řízení soudním, zákonem č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. 505/2001-Org vnitřní a kancelářský řád a vyhláškou č. 37/1992 Sb. jednací řád pro okresní a krajské soudy. Žádný jiný způsob (stejně jako jiné soudy), který by byl obsažen ať už v rozvrhu práce nebo ve vnitřní instrukci tento postup nemáme upraven.

Byť jste upřesnil, že Váš dotaz je obecný a nesměruje k žádnému konkrétnímu řízení, tak Vám pro obecnou informaci sděluji, že pokud byste informace požadované v bodě 3. chtěl k některému z řízení, jichž jste u našeho soudu účastníkem, je možné tyto zjistit buď nahlédnutím do spisu či dotazem přímo do tohoto konkrétního spisu.

K bodu 4. Vám pak sděluji obecně, že s Vámi plně souhlasím v tom, že je rozdíl mezi délkou řízení způsobenou procením aktivitou účastníka, na kterou musí soud v přiměřené lhůtě reagovat a průtahy v řízení. Procesní aktivita účastníka nemůže způsobovat průtahy, může pouze řízení prodloužit. Průtahy v řízení může účastník svou aktivitou způsobit pouze dopustí-li se obstrukčního jednání tak, jak je popsáno např. v usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 480/2006, usnesení Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 2791/2008, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2016, sp. zn. 30 Cdo 1417/2016 nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 4. 2022, sp. zn. 30 Cdo 1105/2022, např. opakovaným podáváním neodůvodněné námitky podjatosti atp., když zneužití procesního práva může mít jak podobu snahy získat výhodu nepředvídanou procesním právem, tak i podobu maření řádného postupu v řízení. Má-li zneužití práva účastníkem po dobu jeho procesního úkonu a není-li stanoveno jiné řešení, pak se k němu v souladu s § 41 a) odst. 3 o. s. ř., jako k nepřipustnému nepřihlíží (viz např. usnesení Nejvyššího

soudu ze dne 30. 4. 2020, sp. zn. 33 Cdo 1030/2020, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 12. 2017, sp. zn. 32 Cdo 5201/2017, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. 22 Nc 159/2016, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2020, sp. zn. 27 Cdo 499/2020). S ohledem na znění Vašeho bodu č. 4., kdy jsme ve výkladu pojmů zajedno, tedy předpokládám, že tedy Vaše žádost o statistický údaj, jaká je průměrná doba, za kterou náš soud rozhoduje o proceních návrzích účastníků není aktuální, pokud byste i přes výše uvedený soulad našich stanovisek tento statistický údaj požadoval, je třeba upřesnit o jaké období by se mělo jednat, přičemž si dovoluji upozornit na skutečnost, že vzhledem k počtu 22 soudců a výši průměrného nápadu na jednoho soudce např. na civilním oddělení 450 věcí, by zjištění takovéto informace trvalo vyšší stovky hodin při ceně 200 Kč/hodinu, kdy k vyřízení takové žádosti dochází až po úhradě finanční zálohy (v daném případě vyšších desítek tisíc korun) předem, v reálném čase podle délky období několik měsíců až let, když by bylo třeba fyzicky projít každý spis daného období.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Sosík
předseda soudu