

Okresní soud v Novém Jičíně
Tyršova 3
741 01 Nový Jičín

1. září 2026

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 Sb. instrukcí a sdělení na základě **žádosti Xxx**, narozené xxx, bytem xxx, o poskytnutí informace doručené dne 12. 8. 2026 a doplněné dne 20. 8. 2026

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

rozhodnutí:

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost** o informace, zda byl odsouzený Xxx, narozený xxx, bytem xxx, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 2 T 27/2025 dodán do výkonu trest a kdy k tomu došlo, a žádost o kopii informace Policie ČR dle § 321 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen t.ř.), **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 12. 8. 2026 dle § 13 InfZ žádost Xxx, narozené xxx, bytem xxx. Žadatelka žádala o poskytnutí informace, zda odsouzený v trestní věci vedené u Okresního soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 2 T 27/2025 byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody dodán do výkonu trestu, kdy k tomu došlo, a dále poskytnutí kopie informace podané Policií České republiky soudu podle § 321 odst. 3 t.ř..
2. Na základě výzvy ze dne 17. 8. 2026 žadatelka dne 20. 8. 2026 doplnila svou žádost o požadované informace, kde doplnila, že je obeznámena, že odsouzený Xxx, narozený xxx, bytem xxx byl dne 3. 8. 2026 převezen do Vazební věznice v Ostravě. Žádá proto o poskytnutí písemné informace zhotovené Policií ČR, jelikož je oprávněna kontrolovat činnost Policie ČR.
3. Povinný subjekt sděluje, že právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
4. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.

5. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
6. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
7. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
8. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
9. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
10. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět.
11. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací), proto bylo zapotřebí provést test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv (*srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012*). Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadovaných informací nepřevažuje. Požadované informace se netýkají činnosti orgánů veřejné moci způsobem, který by přispíval ke kontrole výkonu veřejné moci nebo k veřejné debatě o fungování justice. Naopak vypovídají výlučně o individuálních poměrech konkrétní fyzické osoby a o její realizaci výkonu uloženého trestu odnětí svobody. Zásah do práva této osoby na ochranu soukromí by proto byl intenzivnější než přínos poskytnutí informace pro naplnění účelu práva na informace.
12. Požadované údaje, které žadatelka požaduje ve své žádosti se vztahují ke konkrétní fyzické osobě identifikované údaji obsaženými v žádosti, a to Xxx, narozeného dne xxx, a vypovídají o průběhu výkonu uloženého trestu odnětí svobody. Informace o tom, zda byla tato konkrétní osoba dodána do výkonu trestu, kdy se tak stalo, jakož i úřední sdělení Policie České republiky dokládající realizaci příkazu k dodání do výkonu trestu, představují informace o identifikované fyzické osobě, tedy osobní údaje ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR). Povinný subjekt neshledal žádný právní důvod, který by umožňoval zpřístupnit žadatelce osobní údaje týkající se výkonu trestu třetí osoby. Skutečnost, že žadatelka uvádí, že jí byly v minulosti doručeny některé písemnosti z trestního řízení, nezakládá sama o sobě oprávnění získat prostřednictvím informačního zákona další údaje z trestního spisu ani jiné osobní údaje týkající se výkonu trestu odsouzeného. Povinnému orgánu je z úřední činnosti známo, že žadatelce byly poskytnuty některé anonymizované informace v řízeních 30 Si 141/2026 a 30 Si 160/2026. Zákon o svobodném přístupu k informacím však neslouží jako prostředek k získávání procesních informací nebo dokumentů z konkrétních soudních spisů týkající se konkrétní osoby, kterou žadatelka v doplnění své žádosti identifikovala jménem, příjmením, datem narozením a posledním známou adresou, mimo rámec právní úpravy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Holíšová.

příslušného řízení. Dokument obsahuje údaje o konkrétní fyzické osobě a o realizaci výkonu trestu odnětí svobody a jeho obsah nelze již anonymizací upravit tak, aby po odstranění identifikátorů neztratil svou vypovídací hodnotu.

13. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčené osoby (*srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015*). Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi. Informace požadované žadatelkou se týkají jiné konkrétní osoby. Jelikož povinný orgán dospěl k závěru, že žádosti ohledně poskytnutí informací ohledně konkrétní osoby nelze vyhovět, nezbylo než žádost v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.
předseda Okresního soudu v Novém Jičíně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Holíšová.