

Okresní soud v Novém Jičíně
Tyršova 3
741 01 Nový Jičín

13. ledna 2026

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 instr. a sdělení na základě žádosti **Xxx, narozeného xxx**, bytem xxx, o poskytnutí informace ze dne 4. 1. 2026, doručené dne 5. 1. 2026

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

rozhodnutí:

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 5. 1. 2026 dle § 13 InfZ žádost od Xxx, narozeného xxx, bytem xxx.
2. Žadatel žádal o sdělení těchto informací:
 - 1) „Zda je pravdivé sdělení Xxx o tom, že nezávislého soudce nemusí trestná činnost zajímat, nebo zda je pravdivé sdělení Ministerstva vnitra ČR, že soudce právního státu má oznamovací povinnost a možnou trestnou činnost musí oznámit orgánům k tomu pověřeným.
 - 2) Zda Xxx z Okresního soudu v Berouně má alespoň povinnost dodržovat občansko soudní řád v zastavení neproveditelné exekuce proti osobě, která s exekucí o vyklizení nemovitosti nemá už dávno nic společného, nebo zda má Xxx výjimku jako v případě oznámení možného trestného činu při falšování spisových materiálů.
 - 3) Zda postup Xxx v dalším exekučním řízení nehraničí s úmyslnou psychickou likvidací manželky žadatele, když ta má povinnost hradit úroky z prodlení za zmanipulované insolvenční řízení bez možnosti ovlivnit dobu trvání a Xxx zřejmě záměrně ve svém rozhodnutí v příloze opět záměrně skrývá trestné činy svých kolegů soudců, byť vše detailně obdržela popsane v samotném Návrhu na zastavení exekuce (viz příloha č. 2 a její přílohy).”
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Zdeňka Podstavková

4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Zodpovězení žádosti by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat **právní výklady a stanoviska** v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt **nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi obsahující hodnocení jednotlivých postupů či sdělení stanoviska k popisované situaci.**
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádosti ze dne 4. 1. 2026 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.
předseda Okresního soudu v Novém Jičíně