



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 11. 2019 samosoudkyní
Mgr. Ivanou Šostákovou

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, bez informace o aktuálním
zaměstnání,

je vinen, že

v době nejméně od 06.00 hod. dne 21. 8. 2018 do přibližně 10.00 hodin dne 21. 8. 2018, na zahradě u rodinného domu čp. xxx, na ul. xxx, okr. Nový Jičín, kam měl v té době volný přístup, uzavřel na travnatém prostranství společně do klece o rozměrech 75x47x22 cm psa - křížence menší rasy o kohoutkové výšce 33 cm, a dva domácí šlechtěné zakrslé králíky, přičemž v úmyslu týrat tyto zvířata navíc tuto klec obložil ze všech stran, včetně horní části kusy dřevěných desek, zatížil betonovými dlaždicemi zámkové dlažby a s ohledem na venkovní vysokou letní teplotu, působení přímého slunečního svitu a přítomnost psa v malém prostoru tak došlo u jednoho z králíků k poranění - zlomenině kosti levé zadní končetiny a u obou králíků z důvodu stresu a přehřátí organismu v malém uzavřeném prostoru k následné dehydrataci a kolapsu organismu, tedy k nevratnému selhání důležitých orgánů s tím, že po následné jejich prohlídce veterinárním lékařem, bylo nutno přistoupit k jejich následnému utracení ve veterinární ambulanci MVDr. xxx, tímto jednáním současně způsobil majitelce králíků: xxx škodu představující hodnotu shora uvedených králíků ve výši 898 Kč,

tedy

týral zvíře trýznivým způsobem a způsobil týráním zvířeti takovým činem smrt,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

čímž spáchal

přechin týrání zvířat dle § 302 odst. 1b), 2b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku“)

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za tuto trestnou činnost a sbíhající se přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, pro který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 11. 2018 č.j. 20 T 165/2018-132, který byl obžalovanému doručen dne 24. 5. 2019 a nabyl právní moci dne 4. 6. 2019, k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 11. 2018 č.j. 20 T 165/2018-132, který nabyl právní moci dne 4. 6. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx, na náhradu škody **částku 898 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 22. 11. 2018 sp. zn. 2 ZK 312/2018 bylo obžalovanému xxx kladeno za vinu spáchání přechinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se vytýkané jednání stalo, toto jednání má znaky uvedeného přechinu a tohoto jednání se dopustil obžalovaný.
2. Obžalovaný se k nařízenému hlavnímu líčení nedostavil. Termín hlavního líčení mu byl sdělen a předáno předvolání k hlavnímu líčení a návrh na potrestání při vazebním zasedání dne 24. 9. 2019. To se také vyjádřil k věci samé, uvedl, že nesouhlasí s tím, co je tam uvedeno o těch zvířatech. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl řádně poučen o konání hlavního líčení, včetně toho, že soud může jednat v jeho nepřítomnosti, vzhledem k tomu, že byly přítomny svědkyně, dospěl soud k závěru, že je možné jednat v nepřítomnosti obžalovaného a o věci bez důvodných pochybností rozhodnout.
3. V přípravném řízení obžalovaný vypověděl, že v měsíci srpnu 2018 bydlel u své přítelkyně xxx ve xxx, tehdy pracoval u společnosti Continental. Bydlel u nich asi týden nebo 14 dnů. Poslední den pobytu se rozešli, xxx mu tehdy, zřejmě 20. 8. 2018 řekla, že se má odstěhovat z jejich domu, že si to přeje její matka. Nakonec tu noc tam ještě přespál, neměl kde jinde spát, xxx mu dovolila, že může přespát u nich na zahradě. Ráno odešel ze zahrady brzy, kolem šesté hodiny. Když odcházel, viděl, jak se sestra xxx dívá z okna. xxx chovala králíky, toho rána je viděl pod přístřeškem v kleci, kde je mívala, tak je z této klece vyndal a dal je do druhé klece, která byla větší a používala se, aby byli na trávě a mohli spásat travu. Tuto klec postavil asi dva metry od altánu na trávník, v té době tam byl stín. Do napáječky jim nalil vodu z PET lahve. Do klece dal jenom ty králíky, žádného psa tam v té době neviděl. xxx měli psa, vypadal jako liška, přes noc býval v domě, jinak býval běžně na zahradě. Klec s králíky ničím nezakryl, pouze dal nahoru na klec takovou cihličku, aby si neotevřeli dvířka a neutekli. Nedával tam žádné desky ani jiné předměty. Psa tam také nedal, jak uvedl, ten v té době na zahradě ani nebyl. Pak si sbalil věci a odešel brankou pryč. Sestra xxx xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

jej viděla těsně před odchodem. V té době na zahradě nikdo nebyl. Následně toho dne 21. 8. 2018 mu xxx a její sestra volaly na telefon, co to udělal, co to má znamenat, přerývaly jedna přes druhou, co měl ale udělat, mu vlastně neřekly. Telefon jim položil, následně se přes zprávy dozvěděl, co se stalo. S xxx se moc nebavil, někdy k němu měla normální vztah, někdy si na něj stěžovala matka, že nechce, aby tam přebýval s xxx. O králíky se staraly všechny, ale patřily xxx. O xxx xxx říkala, že na ni není spoleh, aby se o králíky starala. Zvířata má rád, někdy se o ně staral, když xxx nebyla doma. S xxx se rozešel, protože se nepohodli s jejím otcem, potom už si ani s ní moc nerozuměl. Pokud mu byly ukázány na fotografiích nějaké desky, kterými měla být klec přikryta, tak z těch fotografií je zřejmé, že ta klec byla na jiném místě, než ji dal on. Desky byly dříve opřené za altánem, k čemu měly sloužit, neví. Má za to, že kromě otce poškozené nemá v rodině s nikým žádný problém.

4. Svědkyně poškozená xxx u hlavního líčení vypověděla, že předmětné králíky měla nějakou dobu, jednalo se o zakrslé králíky. Ten den byla doma, nevěděla však, že se obžalovaný nacházel u nich na zahradě. Vstala kolem desáté ráno, sestra xxx jí přitom říkala, že obžalovaný viděla na zahradě, a to kolem deváté hodiny, jak se tam pohybuje. Když se šly podívat na zahradu, našly králíky a psa v horní části klece, ta klec normálně sloužila ještě se spodní částí pouze pro jednoho králíka, nyní tam byli dva králíci a ještě pes. Pes byl vystresovaný, králíci se v podstatě nehýbali, byli mimo. Obžalovaný věděl, že jí na králících záleží. Psa obžalovaný znal, když na něho zavolal, tak pes k němu přiběhl. Vztahy s obžalovaným v té době byly takové, že se s ním chtěla rozejít a on to neunesl. V té době neměl kde bydlet, přespával u nich na zahradě, i když mu říkali, že tam nemá být. Ví, že obžalovaný dříve užíval marihuanu a možná i nějaké jiné drogy, stávalo se, že na ni býval zlý. Poté, co se to stalo, s ní obžalovaný chtěl mluvit, když se s ním sešla, tak jí řekl, že králíky dal do klece, ale nezatížil ji a psa tam také nedal. Klec s králíky byla umístěna v místě, kde svítí i slunce. Není to jejich obvyklé místo, kde je dává ven. Obžalovaný se ji po tom posledním setkání snažil znovu kontaktovat a nakonec si ho zablokovala.
5. Svědkyně xxx vypověděla, že obžalovaného zná, ví, o koho se jedná. V té době se nějak nebavili, patřil k její sestře. V té době se ale sestra s ním již rozešla, má za to, že mu tehdy zakázala jít na jejich zahradu. Předtím tam obžalovaný pobýval, neměl jinak kde být. Neví o tom, že by na té zahradě přespával ještě někdo jiný. Má za to, že noc předtím, než se to stalo, obžalovaný u nich přespával, ale není si tím jistá. Ten den ráno, když vstala, šla si dělat snídani, viděla ho oknem do zahrady. Pohybovala se tam osoba v tričku, jaké nosí obžalovaný. Poznala jej. Šel dozadu pod takový přístřešek na auta. V té době si myslela, že mu sestra dovolila, aby tam přespával, i když mu to předtím zakázala. Snědla snídani, poté komunikovala se švagrovou xxx, že obžalovaného zase viděla na zahradě. Na to jí xxx odpověděla, že se staví, šly se spolu podívat do zahrady, hledaly psy. Jeden pes jménem xxx přiběhl, druhý pes jménem xxx nepřišel, hledaly ho, přitom došly do zadní části zahrady a tam našly klec. Byli v ní králíci a pes. Klec byla zabarikádovaná takovými dřevy, nějakou cihlou, aby se nedostali ven. Králíci to následně nepřežili, pes ano. Bylo to v místě, které se přestavuje, už tam není tráva, je tam hlína. Není to příjemné místo. Má za to, že slunko tam moc nesvítí. Cihly a dřeva se na zahradě nacházejí. Pokud uváděla, že obžalovaného viděla, jak se na zahradě pohybuje, tak to bylo v místech, kde byli ti králíci a pes. Přímě na to místo ale není vidět přes přístřešek. Viděla ho jít k tomu místu. Mezitím co viděla obžalovaného u nich na zahradě a co našly králíky a psa, uplynula asi hodina. Má za to, že klec je určena pro jednoho králíka nebo dvě malá morčata. Pes není agresivní, když jej našly, na králíky neútočil. Má za to, že všichni byli vystresovaní z toho, že jsou tam zavření. Pokud si vzpomíná, ten den bylo teplo a dusno.
6. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že byli nalezeni na zahradě rodiny xxx, xxx, xxx v kleci o rozměrech 75x47x22 cm dva zakrslí králíci a pes tzv. „pouliční rasa“ hnědé barvy, délky psa i s oháňkou 80 cm, výška v kohoutku 33 cm, králíci byli délky 45 cm a výška v kohoutku 15 cm. Klec byla umístěna na travnaté ploše vedle přístřešku. Vedle této klece se nachází čtyři kusy dřevěné dýhy, dva o rozměrech 45x20 cm, a dva 70x20 cm a dále tři kusy zámkové dlažby a dva kusy cihly. Vedle plotu a přístřešku je postaven nádstavec skříňové Avie, o které jsou opřené starší celodřevěné Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

dveře a hliníkové schody. Králíci byli uhynulí, pes po zahradě pobíhal. Z platebního výměru za veterinární činnost bylo zjištěno, že králíci uhynuli na selhání ledvin. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný byl dne 20. 8. 2018 ošetřen na chirurgické ambulanci ve xxx MUDr. xxx, ve zprávě je uvedeno, že včera byl poškrábán a pokousán cizí kočkou na pravé i levé ruce. Byla mu nasazena antibiotika. V další zprávě veterinárního lékaře MVDr. xxx bylo zjištěno, že králíci byli umístěni v drátěné kleci na sluníčku společně se psem, při klinickém vyšetření bylo zjištěno, že králíci jsou apatičtí, bledé spojivky, dech zrychlený, srdeční činnost zrychlená, u jednoho králíka zjištěná otevřená zlomenina pánevní končetiny. Diagnóza byla stanovena hypertermie, hypovolemický šok, fraktura femuru. Závěr veterinárního lékaře byl, že králík byl vystaven trýznivým vlivům. S ohledem na zdravotní stav u králíka přistoupil k eutanázii. Ze zprávy Samohýl group, a. s. bylo zjištěno, že obvyklá cena dospělého zakrslého králíka činí 449 Kč včetně čipu a vakcinace.

7. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný xxx uvedl, že předmětného dne králíky umístil do klece, umístil tam však pouze králíky a umístil je na jiné místo, než jak mu bylo ukázáno na fotodokumentaci, kde byli nalezeni. Je však usvědčován výpověďmi xxx a nepřímo xxx. Tyto potvrdily, že jediná další osoba kromě rodiny, která se na zahradě nacházela, byl obžalovaný, xxx jej viděla pohybovat se v prostoru, kde byli králíci následně nalezeni. Také obě shodně uvedly, že vztahy s jejich rodinou měl obžalovaný špatné, xxx se s ním rozešla, neumožnila mu nadále pobývat na zahradě u domu, obžalovaný tedy neměl kde bydlet. Je tedy zřejmé, že byl motivován k tomu, aby se vůči xxx zachoval mstivým způsobem. Vzhledem k časovým údajům, které uváděla xxx, také k tomu, že ze shodných výpovědí svědků xxx a xxx vyplývá, že pes xxx obžalovaného znal, přišel k němu na zavolání, tedy je zřejmé, že neměl obžalovaný problém psa případně do klece umístit, má soud za to, že bylo prokázáno, že obžalovaný umístil dva zakrslé králíky (jeden v hodnotě 449 Kč) do klece o rozměrech 75x47x22 cm společně se psem o velikosti 80 cm na délku a 36 cm v kohoutkové výšce, když tuto klec zatížil kusy dřeva a zámkové dlažby a cihel, aby nemohlo dojít k pohybu s touto klecí, když v důsledku společného pobytu v uzavřeném prostoru došlo k poranění jednoho králíka a u obou v důsledku stresu a přehřátí organismu ke kolapsu, v důsledku čehož musela být králíkům poskytnuta eutanázie. Ošetřující veterinární lékař se vyjádřil, že se jedná o trýznivý způsob nakládání se zvířaty. Soud tedy má za to, že obžalovaný tímto způsobem, tedy umístěním v omezeném malém prostoru tří zvířat je týral trýznivým způsobem, tedy způsobil jim příkoří, když se nemohli volně pohybovat, králíci byli stresováni blízkou přítomností dalšího velkého zvířete – předmětného psa, v důsledku čehož došlo ke zranění jednoho a u obou ke stresu a k dehydrataci a následné smrti. Tedy dle názoru soudu obžalovaný tímto jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a soud ho uznal tímto jednáním vinným.
8. Při úvahách o trestu vycházel soud z ust. § 36 a násl. tr. zákoníku. Obžalovaný xxx se vytýkaného jednání dopustil dříve, než mu byl doručen do vlastních rukou trestní příkaz Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 21. 11. 2018, č.j. 20T 165/2018-132, který do vlastních rukou převzal 24. 5. 2019 a trestní příkaz nabyt právní moci dne 4. 6. 2019. Tímto trestním příkazem byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku dílem dokonaný dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců. Kromě tohoto odsouzení v opise z evidence rejstříku trestů obžalovaný nemá žádný záznam, stejně jako v evidenci přestupků. V současné době se proti němu vede další trestní řízení u Okresního soudu v Karvině – pobočka Havířov pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, toto řízení dosud není skončeno. Soud má za to, že je na místě ukládat trest souhrnný podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Uložil tedy obžalovanému s ohledem na jeho dosavadní bezúhonnost trest na spodní hranici zákonné trestní sazby pro přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 2 tr. zákoníku ve výměře 1 roku, výkon tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

trestu mu podmíněně odložil na zkušební dobu ve spodní polovině zákonné sazby v trvání 2 let. Zároveň zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 20 T 165/2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Tento trest je tedy ukládán za dvojí trestnou činnost, jak za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, tak za přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

9. Dále uložil obžalovanému povinnost nahradit způsobenou škodu poškozené xxx, když bylo prokázáno, že hodnota jednoho dospělého zakrslého králíka činí 449 Kč, což při dvou králících činí celkem 898 Kč. Škoda v jiné výši nebyla prokázána, proto xxx přiznal právo na nárok na náhradu škody v této výši, ve zbytku ji pak odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když poškozená nedoložila, že by jí tvrzená škoda byla něčím odůvodněna.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 18. listopadu 2019

Mgr. Ivana Šostáková, v. r.
samosoudkyně