



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 5. 2019 samosoudkyní
Mgr. Ivanou Šostákovou

takto:

Obžalovaný **Xxx**, narozený xxx, místem narození xxx, okres xxx, zaměstnán jako OSVČ, trvale
bytem xxx, okres xxx

je vinen, že

dne 19. 8. 2018 v době od 7.25 hod. do 7.35 hod. z obce Mořkov, ulice Dolní do obce Nový Jičín
– Žilina, na ul. Beskydskou, okres Nový Jičín, po vykouření nezjištěného množství rozdrcené
sušené rostliny konopí setého (Cannabis), jehož hlavní psychoaktivní složkou je látka delta-9-
tetrahydrocannabinol (THC), která je na základě zmocnění v zákoně č. 167/1998 Sb.,
o návykových látkách a o změně některých zákonů uvedena v příloze 4 seznamu č. 4 nařízení vlády
č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek jako psychotropní látka, řídil své osobní motorové
vozidlo zn. VW Passat r.z. xxx, přičemž v době řízení vozidla měl v krvi nejméně 4,5 ng/ml THC,
což bylo množství psychotropní látky, jež jej akutně ovlivnilo a vyloučilo u něj schopnost
k bezpečnému řízení motorového vozidla,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost,
při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního
zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“)

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.

a odsuzuje se

Podle § 283 odstavce 1 tr. zákoníku za použití § 43 odstavce 2 tr. zákoníku za tento přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavce 1 tr. zákoníku a sbíhající se pokus přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odstavce 1 k § 283 odstavce 1 tr. zákoníku, pro který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 12. 2018 č. j. 19 T 176/2018-38, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2018, k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavce 1 tr. zákoníku, § 82 odstavce 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 67 odstavce 2 písm. a), § 68 odstavce 1, 2 tr. zákoníku se mu dále ukládá **peněžitý trest** ve výši **18 000 Kč**, který se ukládá ve **20 (dvaceti) denních sazbách**, přičemž denní sazba činí **900 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 tr. zákoníku se mu stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce, pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán.

Podle § 73 odstavce 1, 3 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **na dobu 1 (jednoho) roku a 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 43 odstavce 2 tr. zákoníku se **zrušuje výrok** o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 12. 2018 č. j. 19 T 176/2018-38, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 2. května 2019

Mgr. Ivana Šostáková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Vrbová.