



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

nezletilých: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Ostrava
se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava - Moravská Ostrava
a Přívoz

xxx, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovníkem městský obvod Slezská Ostrava
se sídlem Těšínská 35/138, 710 00 Ostrava

dětí rodičů: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. xxx

xxx, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem xxx

o významné záležitosti pro dítě - souhlas k očkování

takto:

- I. Soud uděluje souhlas za matku xxx k pravidelnému očkování nezletilé xxx, narozené xxx, jak je stanoveno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a vyhláškou č. 537/2006 Sb.

- II. Soud uděluje souhlas za matku xxx k pravidelnému očkování nezletilého xxx, narozeného xxx, jak je stanoveno zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a vyhláškou č. 537/2006 Sb.
- III. Matka je povinna zaplatit otci náklady řízení ve výši 9 736 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám xxx, advokáta se sídlem xxx.

Odůvodnění:

1. Návrhem otce ze dne 13. 5. 2022 bylo zahájeno řízení o neshodách rodičů ve vztahu k pravidelnému očkování nezletilých dětí. Otec navrhoval, aby mu soud udělil za matku souhlas s očkováním nezletilé xxx a nezletilého xxx všemi schválenými vakcínami dle zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví. Tento návrh otec zdůvodnil tvrzením, že matka je (byla v době podání návrhu) hospitalizovaná v Psychiatrické nemocnici Kroměříž. Nezletilé děti xxx a xxx bydlely se svou matkou v rodinném domě ve vlastnictví otce, od 28. 2. 2022 jsou obě nezletilé děti ve výlučné péči otce. Otec bydlí v pronajatém rodinném domě se svou přítelkyní xxx, oba jsou zaměstnaní. Nezletilá xxx pravidelně navštěvuje Mateřskou školu xxx, dne 1. 4. 2022 byla na zápisu do 1. třídy základní školy, kterou by měla navštěvovat od září 2022. Nezletilá xxx nemá žádná povinná očkování, včetně tetanu a nemůže se zúčastňovat mimoškolních aktivit - kroužků, dětských táborů, příměstských táborů apod. Nezletilý xxx je v péči otce a jeho partnerky, která musela zůstat s nezletilým xxx doma, jeho zdravotní stav je dobrý. S nezletilým xxx byl otec na zápisu do tří mateřských škol, když v prvních dvou jej odmítli zapsat vzhledem ke skutečnosti, že nezletilý xxx není naočkován, do třetí mateřské školy jej zapsali s tím, že přijde vyrozumění o nepřijetí nezletilého do této MŠ z důvodu nesplnění podmínky očkování, neboť rovněž nezletilý xxx dosud nemá jakákoliv povinná očkování včetně tetanu a nemůže být do mateřské školy přijat. Matka odmítá pro děti řádnou lékařskou péči včetně všech očkování, čímž matka jednak ohrožuje nezletilé děti na jejich zdraví a dále poškozují jejich práva na potřebnou socializaci v dětském kolektivu a právo na zdravý rozvoj, včetně práva na náležité předškolní vzdělávání nezletilého xxx.
2. Opatrovník nezletilých dětí ponechal rozhodnutí na úvaze soudu.
3. Matka navrhla zamítnutí návrhu s odůvodněními, která v průběhu řízení měnila a doplňovala, očkování chce probrat s psychologkou z Centra psychologické pomoci v Novém Jičíně a dohodnout se na konkrétním očkování, dále že plánuje rodičovskou dovolenou do 4 let věku nezletilého xxx, a tedy očkování není nutné; dále uváděla, že je přesvědčena, že neočkování nezletilých není v rozporu s jejich zájmy, nikdo nezaručí, že očkování nezletilé děti nepoškodí, děti jsou dosud zdravé, právě možná proto, že nejsou očkovány.
4. Soud provedl dokazování listinami, z nichž zjistil tyto rozhodné skutečnosti:
5. - z negativního reversu k očkování z výhrady svědomí, že matka dne 13. 1. 2022 předala lékařce MUDr. xxx tento negativní revers k očkování nezletilého xx, přičemž uvedla, že explicitně nesouhlasí s naočkováním dítěte, neboť nemá ucelené informace o povaze tohoto zákroku a jeho skutečných rizicích, nikdo jí nezaručí, že nezletilý nebude mít závažnou postvakcinační reakci, což by byla přítěž pro jejich rodinu, kterou není možné vykompenzovat ani penězi, ani ničím jiným; tato obava je pro ni závažnější než obava z poškození v důsledku případných onemocnění, proti kterým se očkuje a kde pravděpodobnost úmrtí je v současné medicíně velice nízká, navíc prodělání těchto nemocí může mít v konečném důsledku také pozitivní dopad, jakým je například doživotní imunita. Vakcíny jsou osvobozeny od testování na genotoxicitu, karcinogenitu, farmakokinetiku a není u nich zjišťován vliv na plodnost. Přítomnost adjuvantu a původní kultivování na lidském embryu jsou pro ni také přítěžující okolnost;

6. – ze stížnosti datované v Kroměříži dne 30. 3. 2022, že matka podala lékařce MUDr. xxx stížnost ve smyslu § 93 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a uvádí v ní, že si nepřeje očkování svých nezletilých dětí a vzhledem k tomu, že otec očkovat nezletilé děti chce, musí o očkování rozhodnout soud, nikoli lékař, který je uvědomen o explicitním nesouhlasu matky s očkováním nezletilých, vyslovuje podezření na nezákonné jednání otce a lékařky v době, kdy je hospitalizovaná a nemůže se aktivně bránit; v dalším opakuje skutečnosti jako v negativním reversu ze dne 13. 1. 2022 jak je uveden v předchozím odstavci tohoto odůvodnění;
7. – z žádosti ze dne 1. 4. 2022, že otec žádal o přijetí nezletilé xxx do Základní školy xxx s tím, že od jara 2023 bude mít nezletilá trvalé bydliště v xxx;
8. – ze sdělení ředitelky Mateřské školy xxx, že povinnou součástí žádosti o předškolní vzdělávání pro děti, které nejsou v povinném roce předškolního vzdělání, je písemný doklad o prodělaném očkování písemným vyjádřením dětského lékaře;
9. - ze zápisu z mediace ze dne 2. 3. 2023 Poradenské a mediální centrum Spolu pro rodinu, z.s., že na dotaz otce ohledně souhlasu matky s očkováním nezletilých dětí proti tetanu matka sdělila, že si odpověď musí promyslet;
10. - z lékařské zprávy MUDr. xxx, že lékařku navštívila matka s nezletilou xxx, která uvádí bolest břicha; bez přítomnosti matky nezletilá lékařce sděluje, že jí už nic nebolí, že nechtěla jít do školy, protože nechce jít odpoledne k otci, neboť se bojí, že se bude zase mluvit o očkování - tatínek očkovat chce a maminka zase ne, ona je už z toho všeho unavená a smutná, také chce chodit jinam do školy, ne tam, kde chce otec, ale tatínkovi se to bojí říct, aby třeba nebyl smutný nebo se nezlobil, jinak s tatínkem problémy nemá, ani s jeho přítelkyní;
11. - z rozhodnutí Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě, že dne 13. 1. 2023 byla matka nezletilých uznána vinnou, že jako zákonný zástupce nezletilých úmyslně nezajistila, aby se nezletilá xxx a nezletilý xxx podrobili stanovenému pravidelnému očkování, čímž spáchala přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., za což jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši 3 000 Kč; rovněž otec byl uznán vinným, že jako zákonný zástupce nezletilých úmyslně nezajistil, aby se nezletilá xxx a nezletilý xxx podrobili stanovenému pravidelnému očkování, čímž spáchala přestupek podle § 92k odst. 6 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., za což jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši 2 000 Kč.
12. Otec ve svém výslechu ve vztahu k očkování nezletilých uvedl, že s matkou nezletilých před narozením nezletilé xxx žili společně asi dva roky, žili společně v rodinném domku otce v xxx, ale byly mezi nimi dlouhodobé neshody a hádky a od dubna 2020 spolu nežijí. V době společného soužití, se s matkou bavili o očkování nezletilých, otec řekl, že chce děti očkovat, matka otce požádala, zda by souhlasil alespoň s rozvolněním očkování, a on souhlasil. Toto sdělil oběma ošetřujícím dětským lékařkám nezletilých. První ošetřující dětskou lékařkou byla xxx v xxx, ke které přišli na jedno z očkování s nezletilou xxx, zdravotní sestra již měla nachystanou a nabranou do injekční stříkačky očkovací látku, přesně neví, o jakou vakcínu se jednalo, ale asi o hexavakcínu, matka však ztropila scénu, že očkování nedovolí. Dětská lékařka řekla, že toto nemá zapotřebí a ať si najdou jinou dětskou lékařku. Následně matka nezletilých přišla s tím, že v xxx je dětská lékařka, se kterou se lze domluvit na vstřícnějším schématu očkování. Uvedená lékařka otci řekla, že je ochotna se dohodnout například na odkladu hexavakcíny o 6 měsíců, nebo na tom, že očkovat jinou očkovací látkou, tedy vakcínou jiného výrobce, ale že musí být krytá před orgány hygieny, protože každoročně musí hlásit děti, které nejsou v její péči a nejsou očkovány v souladu se standardem. Chtěl děti očkovat, ale vždy se současně chtěl dohodnout s matkou nezletilých. Matka byla vždy také pro očkování, ale pouze jej chtěla posunout, či rozložit, takto hovořila i před ošetřujícími lékařkami a také před svou matkou. Po narození nezletilého xxx částečné neshody

ohledně očkování vygradovaly, neboť matka mu sdělila, že očkování obou nezletilých dětí bude bránit všemi možnými způsoby, řekla, že ji stresuje už jen myšlenka, že je k něčemu nucena či povinna, a údajně jí ještě nikdo nedal argument, že je to v zájmu dětí, že jsou očkovány. Stávající ošetřující lékařka nezletilých pak otci sdělila, že matka jí doručila zákaz očkování, proto ona děti dále očkovat nemůže, o čemž se radila s lékařskou komorou, a že žádný zdravotní důvod pro neočkování dětí neexistuje. Současně mu uvedená lékařka sdělila, že čím později se budou děti očkovat, tím bude jejich imunita silnější a lze očekávat i silnější reakci. Pokud byly nezletilé děti v péči otce, pak nepozoroval, že by nezletilý xxx trpěl ekzémem, má za to, že mu nikdy nebyl diagnostikován, trpěl běžnými opruzeninami, kopřivkou, jinak jsou děti zdravé a nic nebrání očkování. Má za to, že pozitiva očkování převažuje nad případnými riziky, kterých si rovněž je vědom. Když byla nezletilá xxx u otce, chodila do školky, a do školky musela chodit jako předškolák, přestože nebyla očkována.

13. Matka ve své výpovědi uvedla (ve vztahu k očkování nezletilých), že s otcem nezletilých dětí nežije společně od března 2020, kdy otec odešel ze společného bydliště v jeho domě v xxx. Otec věděl, že má zdravotní potíže, trpěla tzv. poporodními depresemi, měla určité panické ataky již v těhotenství, což tehdy ještě nevěděla, že se jedná o tyto stavy. Obě nezletilé děti jsou zdravé, nemají pravidelné výdaje se svým zdravotním stavem. Mezi prvním a druhým jednáním v této věci navštěvovali s otcem Psychologické centrum Nový Jičín, kde byli dvakrát v červenci a srpnu, navrhovala určité kompromisy, pokud jde o školu a očkování a také ohledně bydlení, měli v mediaci pokračovat, ona chtěla, ale otec asi nereagoval na další možnou spolupráci, takto to bylo matce z centra sděleno. To, že nezletilá nemá pravidelné očkování, ji nijak neomezuje, byla na táborech, lyžařském výcviku, kde to ani nevyžadovali. V mateřské škole je to problém jen do pěti let dítěte, nicméně i neočkováno dítě může mateřská škola přijmout, ale je to na rozhodnutí ředitelky mateřské školy. Nezletilá xxx není očkována pravidelným očkováním, rovněž nezletilý xxx, na mediaci otci sdělila, že je ochotna přistoupit na očkování proti tetanu, a to u obou dětí, ale otec se k tomu nevyjádřil. Původně byli s očkováním s otcem ve shodě, což je založeno u lékařky MUDr. xxx se sídlem v Ostravě – Hrabové. Dva roky po rozchodu se otec o očkování nezajímal, stejně tak o zdravotní stav, začal se zajímat, když byla v léčbě. Matka očekávala od otce podporu. Chce o nezletilého xxx pečovat do 4 let jeho věku. Nezletilá xxx navštěvovala MŠ xxx, předtím MŠ xxx, předtím xxx.
14. Svědkyně xxx uvedla (ve vztahu k očkování nezletilých), že zná oba rodiče nezletilých dětí, seznámili se tak, že matka nezletilých přihlásila nezletilou xxx do xxx ve xxx, který provozuje spolek Mateřské kruhy z.s., oba rodiče se pak stali členem tohoto spolku a nezletilá xxx tam chodila od 15. 5. 2019 do října 2020. V rámci komunity, kterou mají sdruženou kolem lesního klubu xxx, si vzájemně vypomáhají v hlídání dětí. Matka nezletilých své psychické problémy prezentovala slovně, označovala je za poporodní depresi a laktační psychózu, pak uváděla, že je unavená, depresivní. Do lesního klubu podle stanov přijímají děti ve věku 3 až 6 let, ale i mladší, pokud jsou šikovné, zvládají toaletu a komunikují. Pro přijetí dětí není podmínkou pravidelné očkování dětí, a to protože jsou spolek, nejsou zřízeny Ministerstvem školství. Do lesního klubu chodí děti rodičů, kteří mají různé názory na očkování od tzv. biomatek po lékaře a lékařky, názory bývají různé. Matčin názor na očkování zná průběžně, například když matky o tom diskutovaly, nebo když k matce přijela na kávu, tedy ví, že byla proti očkování. Pokud jde o otce, má za to, že ke konci docházky nezletilé xxx se vyjadřoval tak, že by chtěl, aby nezletilá byla očkována základním očkováním, ale matka, že to nedovolí, otec zdůvodňoval očkování obavou o zdraví nezletilé. Matka naproti tomu se bojí účinků očkování.
15. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci (§ 132 občanského soudního řádu) a dospěl k následujícímu rozhodnému závěru o skutkovém stavu věci:

16. Z provedeního dokazování je prokázáno, že mezi rodiči je neshoda v otázce pravidelného očkování nezletilých, jak je stanoveno v zákoně č. 258/2000 S., o ochraně veřejného zdraví, nezletilé děti nejsou očkovány v souladu s uvedeným zákonem a prováděcí vyhláškou k němu. Otec chce, aby děti očkovány pravidelným očkováním byly, neboť má za to, že je to v zájmu jejich zájmu, že tím bude lépe ochráněno jejich zdraví. Naproti tomu matka je proti uvedenému pravidelnému očkování se zdůvodněním, že jí nikdo nezaručí, že očkování dětí nepoškodí. Dle matky jsou obě děti zdravé možná právě proto, že nejsou očkovány (*z výsledku rodičů, z negativního reverzu matky ze dne 13. 1. 2022, z výsledku svědkyně xxx*). Z rozhodnutí Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ze dne 13. 1. 2023 se podává, že oba rodiče byli uznáni vinnými, že jako zákonní zástupci nezletilých úmyslně nezajistili, aby se nezletilí podrobili stanovenému pravidelnému očkování.
17. Soud prokázaný skutkový stav dále hodnotil právně, vyšel přitom z následujících zákonných ustanovení:
18. § 875 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy nezletilých dětí.
19. § 877 odst. 1 o. z., nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.
20. § 877 odst. 2 o. z., za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělávání nebo pracovního uplatnění dítěte.
21. § 858 o. z., rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením a zaniká, jakmile dítě nabude plně svéprávnosti. Trvání rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.
22. § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, cizinec, jemuž byl povolen trvalý pobyt, cizinec, který je oprávněn k trvalému pobytu na území České republiky, a dále cizinec, jemuž byl povolen přechodný pobyt na území České republiky na dobu delší než 90 dnů nebo je oprávněn na území České republiky pobýt po dobu delší než 90 dnů, jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování. Pravidelná očkování se provádějí k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění, s ohledem na doporučení Světové zdravotnické organizace a Evropského střediska pro kontrolu nemocí. Prováděcím předpisem stanovené fyzické osoby a fyzické osoby, které mají být zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem infekčních onemocnění, jsou povinny podrobit se ve stanoveném rozsahu stanovenému druhu zvláštního očkování.
23. § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 S., o ochraně veřejného zdraví, před provedením pravidelného a zvláštního očkování je fyzická osoba povinna podrobit se v případech upravených prováděcím právním předpisem vyšetření stavu imunity (odolnosti). Pravidelné a zvláštní očkování se neprovede při zjištění imunity vůči infekci nebo zjištění zdravotního stavu, který brání podání očkovací látky (kontraindikace). O těchto skutečnostech poskytovatel zdravotních služeb uvedený v § 47a vystaví fyzické osobě potvrzení a důvod upuštění od očkování zapíše do zdravotnické dokumentace.

24. § 46 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, věta první, jde-li o osobu, která nedovršila patnáctý rok svého věku, odpovídá za splnění povinností podle odstavců 1 až 3 její zákonný zástupce, pěstoun nebo fyzická osoba, které byla soudem svěřena do osobní péče.
25. § 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, tato vyhláška upravuje a) členění očkování, podmínky očkování a pasivní imunizace, způsoby vyšetřování imunity, pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění a podmínky, za kterých mohou být v souvislosti se zvláštním očkováním fyzické osoby zařazeny na tato pracoviště, b) případy, kdy je před provedením pravidelného a zvláštního očkování fyzická osoba povinna podrobit se vyšetření stavu imunity a kdy je povinna podrobit se stanovenému druhu očkování,
26. § 2 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, očkování proti infekčním nemocem se člení na a) pravidelné očkování proti tuberkulóze, proti záškrtu, tetanu, dávivému kašli, invazivnímu onemocnění vyvolanému původcem *Haemophilus influenzae* b, přenosné dětské obrně a virové hepatitidě B, proti spalničkám, zarděnkám a příušnicím, proti pneumokokovým nákazám a proti virové hepatitidě B.
27. § 13 odst. 1 vyhlášky č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, věta první, očkování proti tetanu se provede při úrazech, poraněních nebo nehojících se ranách, u nichž je nebezpečí onemocnění tetanem, a dále v indikovaných případech v předoperační přípravě, zejména před operacemi na konečníku nebo tlustém střevě.
28. Při právním hodnocení věci soud dospěl k závěru, že rodiče nezletilých dětí xxx a xxx, se nedohodli v záležitosti, která je pro děti významná, jak má na mysli citované ustanovení § 877 odst. 1, 2 o. z., neboť matka nezletilých s pravidelným očkováním nezletilých nesouhlasí a uplatňuje důvody, které lze označit za výhradu svědomí, otec naproti tomu projevuje vůli, aby se nezletilé děti xxx a xxx pravidelnému očkování podrobily v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhlášky k němu. Ústavní soud České republiky ve svém nálezu pléna ze dne 27. 1. 2015 sp. zn. Pl.ÚS 16/14 uzavřel: „*Očkování představuje prostředek imunizace proti vybraným nákazám, společenský benefit vyžadující sdílenou odpovědnost členů společnosti, tedy určitý akt sociální solidarity od těch, kteří podstupují riziko, v současném majoritně přijímaném vědeckém poznání však označovaném za minimální, aby ochránili zdraví celé společnosti. Očkování dostatečně většiny populace totiž zabráňuje šíření nákazy vybraných nemocí, čímž poskytuje ochranu nejen těm, kteří byli očkovaní. Čím vyšší je pak podíl neočkovaného vůči očkovanému obyvatelstvu, tím vyšší je také riziko opětovného rozšíření nákazy, a to nejen mezi těmi, kteří dobrovolně odmítli očkování, ale také mezi těmi, kteří nemohli být očkovaní z vážných, zejména zdravotních důvodů. V neposlední řadě je rozšířením nákazy ohrožena i ta část osob, která sice očkována byla, avšak vakcinace v jejich případě nedosáhla požadovaného efektu. V posuzovaném případě, kdy je vakcinace podmínkou přijetí dítěte do mateřské školy, jsou těmito osobami, vystavenými riziku nákazy, zejména děti, které mohou v případě nákazy čelit zvlášť závažným důsledkům. Z těchto důvodů lze považovat podrobení se očkování dítěte před jeho přijetím do mateřské školy za akt sociální solidarity, který nabývá svého významu s rostoucím množstvím očkovaných dětí v kolektivech těchto předškolních zařízení. Naopak jako na sociální nespravedlnost by bylo možné nahlížet na případy, pokud by určitá skupina dětí přijatých do předškolních zařízení odmítala bez závažných důvodů očkování a čerpala tak výhody vyplývající z úspěšnosti vakcinace, resp. z ochoty ostatních dětí, navštěvujících předškolní zařízení, vzít na sebe ono minimální riziko, které z očkování plyne.*“ Tyto závěry se nepochybně vztahují obdobně i na všechny nezletilé děti ať již navštěvují jakékoli školní či předškolní zařízení a i na situace, kdy se stýkají např. ve volnočasových aktivitách s dalšími nezletilými dětmi, jejichž rodiče mohou důvodně očekávat, že jejich zákonní zástupci splní povinnost zajistit pravidelné očkování svých dětí. Tedy i na nezletilou xxx a nezletilého xxx a jejich rodiče se vztahuje povinnost zajistit pravidelného očkování nezletilých dle § 46 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., a v souladu s prováděcí vyhláškou k němu č. 537/2006 Sb. Důvody matky, které lze označit jako výhradu svědomí, lze označit za povšechné, nemající racionální podstatu, neboť nezletilé děti jsou zdravé, a otázka kontraindikace toho, kterého

léčebného výkonu, včetně pravidelného očkování, je otázkou, kterou ošetřující lékař řeší jako otázku lege artis před provedením tohoto lékařského úkonu, v případě očkování dle § 46 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. Matce lze sice přisvědčit, že jí nikdo nezaručí, že předepsané pravidelné očkování nezletilé děti nepoškodí, ale měla by pečlivě zvážit, které riziko je pro nezletilé z hlediska následků větší, nebezpečnější, které přinese s větší pravděpodobností vážnější následky, zda je to očkování, anebo prodělání závažných onemocnění, proti kterým očkování chrání. Nelze také nevidět budoucnost dětí a možné jejich omezení např. při případném zájmu o další vzdělávání v medicínských oborech, při cestování do zahraničí, kdy neočkování může přivodit komplikace. K tomu přistupují i otázky proočkovanosti či spíše neproočkovanosti populace migrující na území Evropy apod. Z uvedeného nálezu Ústavního soudu se podává, že pokud stát poskytuje a zajišťuje svým občanům nemalé dobrodíní při péči o jejich zdraví, zdraví celé populace, kterým nepochybně očkování je, lze důvodně od svých občanů vyžadovat společenskou solidaritu spočívající v tom, že se očkování dobrovolně podrobí, jinak se jedná spíše o asociální přístup. Ve vztahu k otázce možných následků očkování se stát v zákoně č. 116/2020 Sb., přihlásil ke své odpovědnosti, byť si soud uvědomuje, že zdraví a život jsou hodnoty ztěží reparovatelné, ale jak již uvedeno společenská solidarita má přednost před nemístným individualismem. Dle závěru obsaženého v nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 18. 10. 2018 sp. zn. II ÚS 725/18 autonomie rodičů při rozhodování o zdravotních zákrocích vůči jejich dětem není absolutní, může být omezena. Výjimka ze zákonné povinnosti při uplatnění světské výhrady svědomí přichází v úvahu jen v mimořádných případech, úzce svázaných s osobou, na kterou se očkovací povinnost vztahuje, nebo s osobami jí blízkými (vysoce nežádoucí odezva předchozí vakcinace u této osoby, u jejího dítěte apod.), což v posuzované věci zjištěno nebylo. Vzhledem k uvedeným závěrům shledal soud návrh otce důvodný, a proto nahradil projev vůle matky, tedy souhlasu s pravidelným očkováním nezletilých dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a vyhláškou č. 537/2006 Sb.

29. Vzhledem k uvedeným skutkovým a právním závěrům, soud neprovedl další důkazy navrhované matkou, jako jsou zpráva ošetřující lékařky nezletilých, znalecký posudek z oboru zdravotnictví, neboť skutkový stav rozhodný pro posouzení věci měl dostatečně prokázán z důkazů, které byly provedeny, když další navrhované důkazy by na těchto závěrech již nemohly nic změnit. Pro posouzení věci bylo významné pouze zjištění nedohody rodičů a zjištění, že pravidelné očkování je předepsáno zákonem a prováděcí vyhláškou k němu, když Ústavní soud ve své judikatuře jasně vyložil, že uvedené právní předpisy jsou komformní s Ústavou ČR.
30. Vzhledem k tomu, že otec byl v řízení o významné záležitosti pro dítě - souhlas k očkování plně úspěšný, přiznal mu soud v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. (jednalo se o návrhové řízení dle § 466 písm. j) ve spojení s § 468 odst. 1 z.ř.s.) plnou náhradu nákladů řízení ve výši 9 736 Kč, kteréžto náklady sestávají z odměny za zastoupení advokátem z tarifní hodnoty 5 000 Kč dle § 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), a to z paušální odměny dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1 000 Kč za každý úkon právní služby, to jest za celkem 13 úkonů právní služby celkem 13 000 Kč [tj. 1. příprava a převzetí věci včetně první porady dne 6. 5. 2022 dle § 11odst. 1 písm. a) AT, 2. podání návrhu na nahrazení souhlasu jednoho z rodičů dne 13. 5. 2022 dle § 11odst. 1 písm.d) AT, 3. účast u jednání dne 11. 7. 2022 od 9.00 hod. do 10.45 hod. dle § 11odst. 1 písm. g) AT, 4. a 5. účast u jednání dne 31. 8. 2022 od 9.00 hod. do 12.25 hod. dle § 11odst. 1 písm. g) AT, 6. a 7. účast u jednání dne 21. 11. 2022 od 9.00 hod. do 12.10 hod. dle § 11odst. 1 písm. g) AT, 8., 9. a 10. účast u jednání dne 25. 11. 2023 od 9.00 do 10.45 hod. a od 12.15 hod. do 14.40 hod. dle § 11odst. 1 písm. g) AT, 11., 12. a 13. účast u jednání dne 22. 3. 2023 od 9.00 hod. do 12.21 hod. a od 13.45 hod. do 15.00 hod. dle § 11odst. 1 písm. g) AT], dále z paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému úkonu právní služby dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky tj. částky 3 900 Kč, z náhrady za ztrátu času za každou cestu k jednání soudu z Kravař do Nového Jičína a zpět, celkem 5 jízd každá v trvání 4 půlhodiny, za každou započatou půlhodinu

100 Kč, náhrada celkem 2 000 Kč, z cestovného z Kravař do Nového Jičína a zpět k jednání soudu dne 11. 7. 2022, 31. 8. 2022, 21. 11. 2022, dne 25. 1. 2023 a 22. 3. 2023, jedna jízda 116 km osobním vozidlem zn. Volvo XC 90, RZ xxx s kombinovanou spotřebou 9 litrů nafty/100 km, přičemž za jízdy v r. 2022 činí cena nafty dle vyhlášky č. 511/2021 Sb. 47,10 Kč/litr a sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel 4,70 Kč/km, a za jízdy v r. 2023 činí cena nafty dle vyhlášky č. 467/2022 Sb. částku 44,10 Kč/litr nafty a sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel 5,20 Kč, celkem cestovné jedna jízda v roce 2022 ve výši 1 037 Kč, v roce 2023 ve výši 1 064 Kč, celkem cestovné 5 239 Kč. K odměně za zastoupení advokátem přináleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z odměny za zastoupení (24 139 Kč) dle § 14a citované vyhlášky, tj. ve výši 5 069 Kč. Za vyúčtované úkony nazvané doplnění návrhu 8. 6. 2022, porada advokáta s klientem v AK 28. 6. 2022, doplnění návrhu - žádost o součinnost soudu 4. 11. 2022, další porada advokáta s klientem v AK 23. 1. 2023, 20. 2. 2023 a 20. 3. 2023 soud odměnu právnímu zástupci nepřiznal vzhledem k tomu, že v řízení, v němž soud postupuje z úřední povinnosti v zájmu nezletilé, další porady a doplňování návrhu již nebyly nezbytné a účelné úkony. Vzhledem k tomu, že právní zástupce zastupoval otce současně ve třech předmětech řízení (zde rozhodnuto o jednom předmětu), soud za toto řízení přiznal jednu třetinu odměny, tedy částku 9 736 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, podáním u podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a následující o.s.ř. ve spojení s ust. § 500 a následujícími z. ř. s.).

Nový Jičín 27. března 2023

Mgr. Jana Fejtová, v. r.
Samosoudkyně

Za správnost: xxx