

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 13. srpna 2024 v trestní věci

obviněného: **xxx**, narozený xxx
trvale bytem xxx
pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 a 3 písmena b, c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

- I. Podle § 77 odst. 2 trestního řádu za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b), c) trestního řádu **se obviněný xxx bere do vazby.**
- II. **Vazba začíná dne 10. 8. 2024 v 18:15 hodin.**

Odůvodnění:

1. Ve věci je vedeno trestní stíhání obviněného xxx, a to na základě usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality, Českobratrská 10, 728 99 Ostrava ze dne 10. 8. 2024 č.j. xxx, jehož se měl dopustit skutkem popsaným v tomto usnesení tak, že
2. dne 9. 8. 2024 v době od 8:45 do 8:59 hodin v okrese Nový Jičín v katastru obce xxx, místní část xxx, parcelní číslo 3004, jako pilot motorového letadla značky xxx s imatrikulací OM.DKA, při registrovaném letu ze Slovenské republiky, letiště Nitra, do Polska, letiště Borsk, za slíbenou odměnu 5 000 EUR, srozuměn s tím, že tak může dalším osobám získat částku ve výši výrazně převyšující částku 1 000 000 Kč, letecky v uvedeném letadle vědomě přepravoval celkem 8 ks sportovních tašek s obsahem sušené konopné rostlinné hmoty o celkové hmotnosti cca 80 kg, s obsahem THC mnohonásobně převyšující hranici 1%, tedy sušenou rostlinou drogou zvanou marihuana, jejímž prodejem na černém trhu v Polsku by bylo možno reálně získat částku dosahující nejméně 1 000 000 Kč, kdy v průběhu letu, v důsledku závady způsobené rozpadem pístu druhého válce a proražení bloku motoru při pokusu o nouzové přistání, havaroval v prostoru pole v katastru obce xxx,
3. přičemž s ohledem na veškeré jemu známé okolnosti, naložení a zvolený způsob přepravy, množství, způsob balení i šířící se charakteristický zápach, byl minimálně srozuměn s tím, že aktuálně pro jinou osobu přechovává, a v případě úspěšnosti letu přes vzdušný prostor tří států, přepravuje sušenou rostlinnou drogu z konopí, i se skutečností, že popsaným způsobem bez příslušného zákonného povolení k nakládání s návykovou látkou protiprávně nakládá s rostlinnou drogou, zvanou marihuana, získanou z konopí setého, které je uvedeno jako omamná látka, zařazená na seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, a obsahuje účinnou látku delta-9-tetrahydrocannabinol, neboli THC, který je uveden v seznamu č. 4 citovaného nařízení vlády jako

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

psychotropní látka zařazená do seznamu č. I podle Úmluvy o psychotropních látkách, tedy že pro jiného neoprávněně přechovával a provedl psychotropní látku a spáchal takový čin v úmyslu získat pro jiného značný prospěch, a uvedený čin spáchal ve velkém rozsahu (§ 283 odst. 1, 3 písmena b, c) trestního zákoníku).

4. Uvedené usnesení o zahájení trestního stíhání označeného policejního orgánu bylo doručeno xxx dne 10. 8. 2024 v 17:00 hodin a jeho obhájci dne 10. 8. 2024.
5. Jak se podává z protokolu o zadržení obviněného, byl xxx postupem podle § 75 trestního řádu zadržen policejním orgánem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru obecné kriminality, Českobratrská 10, 728 99 Ostrava dne 10. 8. 2024 v 18:15 hodin.
6. Z dalšího obsahu spisu označeného policejního orgánu pod sp. zn. xxx bylo zjištěno:

- z protokolu o výslechu obviněného, že xxx byl vyslechnut v tomto procesním postavení označeným policejním orgánem dne 10. 8. 2024 v 17:44 hodin. V rámci své výpovědi uvedl, že vypovídat nechce a nebude, a podal si stížnost proti doručenému usnesení o zahájení trestního stíhání.

- Z protokolu o ohledání místa činu, který byl vyhotoven policejním orgánem dne 9. 8. 2024 se začátkem ohledání v 17:00 hodin, že jeho předmětem bylo ohledání místa činu u obce xxx ve směru k obci xxx ve vzdálenosti asi 800 metrů od počátku polní cesty v obci xxx a 100 m za elektrickým vedením 22kV. Na poli se nacházelo jedno motorové letadlo, hornoplošník značky xxx s imatrikulací OM.DKA, registrované ve Slovenské republice, bílé barvy se dvěma podélnými červenými pruhy přes boky letadla, mezi nimiž byl jeden modrý pruh. Letadlo bylo značně poškozeno, vzhůru podvozkem, s kokpitem směrem k zemi, částečně zasahující do křovinatého porostu. V době ohledání bylo již letadlo částečně rozebráno zasahujícími příslušníky Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, a po pravé straně se nacházelo demontované levé křídlo. Pravé křídlo bylo rovněž demontováno, v pozici horní části směrem k zemi a s křídélky a klapkami směrem k polní cestě. Toto křídlo bylo značně poškozeno. Z obou křídel pak bylo odčerpáno palivo. Plášť letadla byl v přední části značně poškozen, vrtule letadla byla zdeformována. Poškozen byl pravý kryt motoru, který byl zcela otevřen, dveře kokpitu byly zcela otevřené. V přední části kokpitu letadla bylo zajištěno několik kriminalistických stop, v nákladovém prostoru, jehož dvířka byly otevřeny dokořán, bylo utrženo červené čalounění, a věci, které byly zajištěny jako věcná stopa, poblíže letadla na cestě pak bylo položeno 8 velkých sportovních plátěných tašek. Ohledání místa činu bylo ukončeno dne 9. 8. 2024 v 18:50 hodin.

- Z přiložené fotografické dokumentace, která byla pořízena policejním orgánem dne 10. 8. 2024, pak plyne, že předmětem ohledání byly zajištěné sportovní tašky a v nich zajištěné balení s obsahem sušiny konopné rostlinné hmoty.

- Ze záznamu o předání místa zásahu složek integrovaného záchranného systému, že v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 a čl. 6 metodické pomůcky Ministerstva vnitra, kterou se doporučují zásady pro jednotné rozlišování a vymezení preventivních záchranných, likvidačních a obnovovacích (asanačních) prací spojených s předcházením, řešením a odstraněním následků mimořádných událostí, byly ukončeny záchranné a likvidační práce složek integrovaného záchranného systému a věc byla předána k dalšímu provedení obnovovacích prací. Místo si pak převzal policejní orgán Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, zastoupený kpt. xxx

- Z protokolu o vydání věci, který byl vyhotoven policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality, Svatopluka Čecha 1727/11, 741 01 Nový Jičín, č.j. xxx ze dne 9. 8. 2024, že dne 9. 8. 2024 v 17:50 hodin v Ostravě podle § 78 odst. 1 trestního řádu vydal xxx, nar. 10. 1. 1977,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

policejnímu orgánu 8 tašek, a to dobrovolně, jako náklad letadla, který tvořilo těchto 8 tašek s jemu neznámým obsahem. Věc byla vydána s tím, že může sloužit pro důkazní účely.

- Z protokolu o vydání věci ze dne 9. 8. 2024, který byl vyhotoven policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality, Svatopluka Čecha 1727/11, 741 01 Nový Jičín č.j. xxx, že tohoto dne v 18:05 hodin vydal xxx, nar. xxx, policejnímu orgánu mobilní telefon zn. iPhone 13 se SIM kartou tel. č. xxx, dále mobilní telefon zn. iPhone 12 mini se SIM kartou tel. č. xxx přičemž oba mobilní telefony vydal policejnímu orgánu dobrovolně, s tím, že je používal pouze on a žádná jiná osoba.

- Z předběžného vyjádření, vydaného policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odboru kriminalistické techniky a expertíz ve Frýdku-Místku ze dne 10. 8. 2024, že rostlinná hmota, která byla zajištěna v plastových sáčkích v 8 sportovních taškách, vydaných obviněným xxx, nar. xxx, na základě výše citovaného protokolu o vydání věci ze dne 9. 8. 2024, obsahuje tetrahydrokanabinol (THC), který je hlavní psychoaktivní složkou konopí a je koncentrován v pryskyřici. Při bližším zkoumání bylo zjištěno, že obsah THC v rostlinné hmotě z předložené věci sáčků 1-14 mnohonásobně převyšuje hranici 1 %. Přesné stanovení obsahu THC v rostlinné hmotě pak vyplyne z odborného zpracovaného vyjádření, protože je mimo možnosti předběžného vyjádření. K tomu nutno doplnit, že jak konopí seté, tak tetrahydrokanabinol jsou látky uvedené v přílohách k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.

- Z úředního záznamu, vyhotoveného policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality, Svatopluka Čecha 1727/11, 741 01 Nový Jičín č.j. xxx, že při ohledání místa činu tímto policejním orgánem byla nalezena jedna z 8 tašek před havarovaným vrakem výše označeného motorového letadla, která byla otevřena a u níž bylo zjištěno, že se zde nacházejí zavakuované balíky s polepem marihuany, vzhledem k čemuž byl následně kontaktován xxx, který v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 trestního řádu dobrovolně tyto tašky vydal. Na místo pak byla přivolána pracovnice policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, OKTE chemie Frýdek-Místek, která provedla předběžné testy na přítomnost tetrahydrokanabinolu s pozitivním výsledkem. Vzhledem k tomuto zjištění byli kontaktováni policisté policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Ostrava, Odbor obecné kriminality, který si na místě věc převzal a pod sp. zn. xxx prováděl další úkony trestního řízení.

- Z výpovědi obviněného xxx, kterou učinil u vazebního zasedání dne 13. 8. 2024, že xxx podniká jako soukromý podnikatel v oblasti strojařiny a obchoduje se zbraněmi a střelivý. Jednak jako fyzická osoba, ale také jako společník právnické osoby, přičemž nejsou vůči němu vedeny žádné exekuce, není v insolvenční, a kromě aktuálních nedoplatek na zdravotním a sociálním pojištění za měsíc srpen tohoto roku nemá žádné dluhy. Připustil, že má pro účel svého podnikání dva úvěry jako fyzická osoba v částce 100 000 EUR, jako právnická ve výši 150 000 EUR. Trvale se zdržuje v místě svého pobytu ve Slovenské republice, a kromě dovolených nebo pracovních cest nepobývá na jiných místech. K majetkovým poměrům doplnil, že z podnikání dosahuje příjmu kolem 45 000 EUR, z toho ročně zisk ve výši 20 000 – 45 000 EUR. Vlastní jednu nemovitost, a to byt na hypotéku, jiné nemovitosti nemá. Je otcem dvou dětí, z toho jednoho zletilého a druhého nezletilého, ke kterému má vyživovací povinnost. Doplnil, že je abstinent, nepožívá žádné návykové látky. Dále uvedl, že pokud podnikal letecké cesty, tak převážně od května letošního roku létal jen v rámci České a Slovenské republiky, v květnu z důvodu vyhoření se rozhodl podniknout zahraniční cesty formou určité dovolené, na kterých chtěl načerpat nové síly. Připustil, že provedl i sdílené lety. Inkriminovaný let, při němž došlo k nehodě, vykonal ze Slovenska přes Slovinsko na Korsiku až do Španělska, kde cestoval sám, tam byl osloven mužem, který měl zájem cestovat

s ním. Jelikož si chtěl sdíleným letem snížit náklady na dovolenku, tak s letem souhlasil. Tyto cesty vykonal opakovaně, a to nejméně dvakrát, jednu cestu v květnu a druhou po stejné trase na přelomu června a července. Každá cesta trvala podle letového deníku 5 až 6 dní. Letový deník řádně vyplnil, stejně tak nahlásil letovému provozu svou trasu a doklady pro let měl uloženy také ve svém notebooku, který byl zajištěn policií. Cílem jeho současné cesty, stejně jako letu v květnu letošního roku mělo být letiště Borsk v Polsku, asi 100 km od gdaňského letiště. Pokud se jedná o osobu muže, kterého vzal na palubu, tak měl zavazadla, byl ubezpečen tímto mužem, že nevezne žádné nelegální věci, jeho jméno však nikde nezaznamenával, protože nemá povinnost tak činit v letovém deníku ani v jiných dokladech. Nikdy v minulosti, kromě uvedených cest, s výjimkou cesty do Říma v květnu roku 2024, po uvedené trase nelétal. Před tím, než vzal uvedeného muže i společně s osmi taškami na palubu, nekontroloval jejich obsah. Dále doplnil, že pilotní průkaz má po dobu 5 let, ale jak zmíněno, do zahraničí letěl poprvé až v květnu letošního roku. Letadlo chtěl využívat dříve v rámci své podnikatelské činnosti, což ale nedělal. Všechny tři lety, které podnikl do zahraničí, byly řádně registrované, dodržel při nich předepsané letové plány a byly dopředu oznámené. Uvedl, že je absolventem Technické fakulty univerzity v Žilině, kde získal bakalářský titul a magisterský pak získal na soukromé vysoké škole v Brně v oboru Business-management. Letadlo, kterým cestoval, patří do kategorie tzv. PPL (A) letadel s kapacitou maximálně pro 6 osob. Uvedené letadlo není vybaveno žádnou černou skřínkou, jinak je ale kompletně zařízené pro lety. S žádnou osobou nekomunikoval telefonicky. Jednotlivé úseky letu měl rozdělené na dvě až tři hodiny. Dále uvedl, že je ochoten zůstat na území České republiky, mít i elektronický náramek, aby byl k dispozici, s tím, že by se zdržoval v blízkosti Brna, asi na hotelu, což by mu umožňovalo z České republiky řídit jeho podnikání, zejména jeho firmu. Ke své letecké praxi zmínil, že při letech do zahraničí vždy dopředu se musel identifikovat jako pilot podle leteckého plánu, který předkládal řízení letového provozu, udával tam i telefon nebo e-mail. Pokud by byl propuštěn na svobodu, byl by takto snadno identifikovatelný, avšak nikam by fakticky nelétal s ohledem na svůj zdravotní stav. Stejně tak i vyjádřil přesvědčení, že si vůbec není jist, zda bude schopen s ohledem k prožitým událostem a psychickým následkům letadlo ještě řídit. Připustil, že po nehodě volal hned řídicího provozu, poté volal záchrannou linku 112, vyndal z letadla ještě jednu tašku, protože hledal lékárničku a krvácel, po příjezdu záchranářů u něj byl proveden test na přítomnost alkoholu a na drogy. Oba byly s negativním výsledkem. Dále se vyjádřil k přítomnosti příslušníků Policie České republiky a sice tak, že je strážěn policisty od 9. 8. 2024, to je od pátku večera. Po výslechu na Policii České republiky v Novém Jičíně byl omezován v komunikaci, měl problém navázat kontakt s obhájcem, nechťeli ho pustit, strážili okno, jeden policista strážil dveře, policie mu neumožňovala volat ani si pořídit nový telefon nebo volat z automatu. To až na druhý den a po urgencích, když policista mu vytočil jeho obhájce. V sobotu byla k němu připuštěna jeho přítelkyně s osobními věcmi, těsně před vznesením obvinění. Nemohli se bavit, byly otevřené dveře. Dala mu osobní věci a odešla. Dále uvedl, že policistům vydal dobrovolně 8 ks tašek podle protokolu o vydání, ale bylo to v situaci, kdy byl maximálně rozrušený, neznal ani svou diagnózu, utrpěl úraz hlavy, a to tržné rány, další diagnózy neznal, nekomunikovali s ním, v tomto stavu přiměřeně vnímal, co podepisuje a co po něm policisté chtějí. Jeho rozhodovací schopnost byla tak omezená. K nahrazení vazby nabídl písemný slib. Dále uvedl, že po nehodě sám kontaktoval záchranné složky, vše si pamatoval, neměl žádné výpadky. Dále uvedl, že pokud policistům vydal mobilní telefon a 8 ks tašek, které byly v letadle, tak si nevzpomněl, že by měl k tomu nějaké připomínky. Obhájce kontaktoval dne 10. 8. 2024 kolem oběda, avšak o možnost jej kontaktovat žádal už od pátku. Připustil ale, že předtím uvědomil svou přítelkyni a leteckou společnost. Přítelkyni vyrozuměl ihned po nehodě, syna pak vyrozuměl v sobotu nebo v neděli odpoledne prostřednictvím zdravotní sestry. Ještě dříve, než byl v kontaktu s policií, kontaktoval svého obhájce ze Slovenské republiky, který mu pak doporučil dalšího obhájce pro trestní řízení v České republice. Neúspěšně se pokusil tohoto obhájce kontaktovat už v pátek. Při vydávání svých mobilních telefonů policistům nezmínil, že by obhájce kontaktovat chtěl. Proč tak neučinil blíže

nerozvedl. Dále uvedl, že za sdílený let měl získat částku 5 000 EUR, která je přiměřená za poskytnutí služeb formou sdíleného letu. Celkové náklady na let ze Španělska měly činit 2 000 až 3 000 EUR, jedná se však pouze o nejnižší náklady, a to úhradu paliva a letištních poplatků. Jinak by to bylo více, například při hrazení parkovného. V minulosti vozil podobným způsobem po Slovensku nebo České republice své přátele, zavazadla však tímto způsobem nikdy nepřevážel. Nastudoval si také předem cenu za převoz zboží. Pokud měl vysvětlit, proč se zajímal o tyto ceny, když jel fakticky na dovolenku, tak to vysvětlil tím, že každý pilot hledá cestu, jak si zlevnit ten který let, a proto využívá možnosti sdíleného létání. Jedná se o standardní záležitost. Cena se určuje podle pasažéra, neřeší se přitom množství tašek. Cenu určil předtím, než viděl tašky, předpokládal, že s ním poletí další pasažér se zavazadly do hmotnosti 20 kg. Nevěděl předem, jaké množství tašek či batohů se poveze. Vzhledem k tomu, že dotyčný nakonec neletěl a tašky byly lehké, tak to odpovídalo ceně, kterou kalkuloval na převoz daného pasažéra. Dále doplnil v přítomnosti policistů, že poté, co z místa odešli příslušníci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality, Nový Jičín, bylo 17:30 hodin dne 9. 8. 2024. Poté se dostavili na místo uniformovaní policisté, mezitím ještě provedli jeho přesun, kontrolovali okna a toaletu, v té době nebyl schopen sám dojít na WC, tak byli s ním, to byla první dvojice. Druhý den okolo 5:30 hodin je vystřídala druhá dvojice, která seděla nejdříve vevnitř, pak střídavě vevnitř a v předsíni. Z 90 % byl někdo s ním v místnosti, když šel na WC, tak jeden jistil venkovní dveře, druhý dveře do místnosti s okny. Celou dobu, dle jeho odhadu asi 80 %, trávili policisté čas v jeho pokoji. Žádal policii v pátek mezi 19 a 20 hodinou o kontakt s advokátem, což mu nebylo umožněno s tím, že si to má řešit s policisty co vedou případ, proto je žádal, ať přivedou tyto policisty, což se nestalo, čekalo se až na jejich příchod v sobotu ráno, kdy už se důrazně domáhal svých práv. Kriminalisté jej vyslechli, oznámili mu, že budou kontaktovat jeho obhájce, ne ale v jeho přítomnosti. Pak mu oznámili, že obhájce přijde. To se stalo v sobotu dopoledne. Kriminalisté mu nakonec vyhověli a svého obhájce kontaktoval. Potom se přístup policie částečně změnil, zdržovali se více i v předsíni a umožnili asi na 20 minut před vznesením obvinění vstoupit do prostoru pokoje jeho přítelkyni, která mu přinesla osobní věci, přičemž je upozornili, že se nemají bavit o daném případě. Na otázku, zda mu může dát mobil, odpověděli, že ne. Po dobu návštěvy byly otevřené dveře a bylo mu zakázáno dát jakýkoliv předmět přítelkyni. To bylo vše před sdělením obvinění.

- Z výpovědi xxx, ošetřovatele Fakultní nemocnice v Ostravě, že ve dnech 9. – 10. 8. 2024 zabezpečoval ošetření obviněného xxx. Měl službu od 19:00 hodin dne 9. 8. 2024 do 7:00 hodin dne 10. 8. 2024. V 18:55 hodin přišli na místo policisté, kteří sdělili, že budou pána hlídat. Bylo to celou noc, a když usnul, tak byli v předsíni. xxx hlídali zdravotníci tlak a fyziologické funkce, byl poučen, že nemá chodit. Policisté byli u něj celou dobu. V 5:45 nebo v 6:00 hodin dne 10. 8. 2024 přišli jiní policisté, sdělili, že budou pana hlídat než bude vyslechnut. Doklady mu nekontrolovali. Komunikaci mezi policií a obviněným xxx neslyšel. Policie část služby byla v pokoji, část vedle. V 19:00 hodin byli na pokoji, po 22:00 hodině šli ven, když usnul. Policie stála u dveří u skříně, kromě policistů už nikdo nepřišel.

- Z výpovědi svědka Bc. xxx, že dne 9. 8. 2024 nebyl ve styku s obviněným, 10. 8. 2024 pak přibližně od 10:30 hodin. Byl v té době vedoucím krajského výjezdu policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odboru Ostrava, a přijel na místo s kpt. xxx. Na místo přijel, aby byl obviněnému xxx zprostředkován kontakt s osobou blízkou a jím zvoleným obhájcem. Byla mu také vysvětlena přítomnost policistů v nemocnici na oddělení, že je to z důvodu zajištění bezpečnosti jeho a zdravotního personálu. Na jeho žádost mu byl zapůjčen jeho mobilní telefon, z něhož kontaktoval svou přítelkyni xxx a hovor se uskutečnil v 10:45 hodin. Žádal ji o dovoz osobních věcí a dále požádal o kontakt na jistou osobu jménem xxx. Nato mu byl umožněn další rozhovor s mužem, jehož oslovoval xxx a jednal s ním o ustanovení obhájce v České republice. xxx se snažil vysvětlit průběh trestního řízení, nato mu byl

doporučen obhájce v České republice pan xxx, kterému opět volali. Nato policista sám kontaktoval osobu jménem xxx a bylo mu v hovoru sděleno, že přijede obhájce xxx, na kterého mu byl nadiktován telefon. Policisté mu dali k dispozici telefon, hovořili spolu přes hlasitý odposlech. Sdělili mu, kdo ho bude zastupovat. Později se obhájce na místo dostavil a byl mu s ním umožněn kontakt. Pokud jde o přítomnost té uniformované hlídky policie, tu na místo vyslal svědek sám, s ohledem na charakter projednávané trestné činnosti, která měla zjevně mezinárodní přesah. Dále svědek uvedl, že nebyl přítomen vydávání věci ze dne 9. 8. 2024, které provedli jeho kolegové z policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, Oddělení obecné kriminality, Nový Jičín. Dále uvedl, že hlídka přítomná na místě, neměla žádné zvláštní pokyny, byli tu jen z důvodu bezpečnosti obviněného a personálu. O důvodech jejich přítomnosti byl vyrozuměn 10. 8. 2024 staniční lékař. Dne 9. 8. 2024 patrně informoval zdravotní personál policista z Odboru obecné kriminality Policie ČR v Novém Jičíně. xxx nesdělil, že je zadržený nebo zatčený, jen prověřovaný z důvodu nehody a obsahu tašek. O tom byl vyrozuměn i lékař. První zmínka o tom, že je obviněný, byla učiněna za přítomnosti jeho obhájkyň. O tom, že není zadržen, informoval obviněného dne 10. 8. 2024 kolem 10:30 hodin, kdy se s xxx poprvé setkal. Důvod přítomnosti uniformované policie spočíval v tom, že to měla být ochrana před cizími osobami, o tom rozhodl svědek sám. Nepamatoval si, zdali o této skutečnosti vyhotovoval úřední záznam. V době, kdy byl přítomen ve Fakultní nemocnici Ostrava, se policisté nacházeli před pokojem obviněného.

- Z opisů z evidence rejstříku trestů fyzických osob vyplývá, že se obviněný xxx na území České republiky nedostal dosud do rozporu s trestním zákonem.

- Ze záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje, že na místo letecké nehody byla přivolána v 9:06 hodin s příjezdem v 9:18 hodin, s časem odjezdu v 10:09 hodin, a podle objektivního nálezu byl pacient zcela při vědomí a plně orientovaný, na čele měl 2 tržně zhmožděné ranky a byl mu nasazen krční límec jako prevence po úrazu krční páteře.

- Ze zprávy Fakultní nemocnice Ostrava, že obviněný xxx byl přijat na oddělení Kliniky traumatologie dne 9. 8. 2024 ve 13:11 hodin po havárii lehkého letadla, a to s úrazem – kompresivní zlomeninou 1. bederního obratle, přičemž tato zlomenina byla podle vyjádření odborného lékaře, neurochirurga, určena ke konzervativní léčbě v korzetu, aniž by bylo nutné provádět operační zákrok. Doba tohoto léčení bude vyžadovat celkově 6 – 8 týdnů. Jmenovaný byl po přijetí k ošetření klidný, orientovaný a plně spolupracující.

7. Dne 12. 8. 2024 ve 14:15 hodin podala státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě návrh na vzetí obviněného xxx do vazby z téhož dne pod č.j. 1 KZV 46/2024-16. Podle tohoto návrhu shledává na straně obviněného důvody vazby podle § 67 písmeno a, b, c) trestního řádu. Důvod vazby útekové podle § 67 písmeno a) trestního řádu státní zástupkyně dovozovala především jeho aktuálními poměry a dosavadním způsobem života, neboť jmenovaný podle aktuálních zjištění používá soukromé letadlo k letům v rámci několika států, s tím, že jmenovaný má potřebné materiální zázemí, a stejně tak je i osobně disponován k pobytu mimo aktuální místa svého pobytu. Státní zástupkyně poukázala také na to, že ať již jeho podnikání, či osobní a rodinné vazby mu nebránily v provozování cest do zahraničí, a s ohledem na to, že je ve věci ohrožen možnou sazbou trestu odnětí svobody, existují reálné předpoklady pro to, že by se mohl trestnímu řízení vyhýbat. Pokud jde o důvod vazby koluzní podle § 67 písmeno b) trestního řádu, zmiňuje státní zástupkyně, že ve věci je nutno provádět úkony trestního řízení, které nebyly možné dosud provést, a jelikož trestná činnost byla páchána na území cizích států, zejména Slovenské republiky a Polska, existuje důvodný předpoklad, že bude nutné objasňovat skutečnosti a ustanovovat konkrétní osoby pro další objasnění trestné činnosti, přičemž je reálný předpoklad, že se může jednat o trestnou činnost v rámci mezinárodní organizované skupiny, kde je pravděpodobné ztotožnění dalších spolupachatelů, s nimiž by mohl obviněný komunikovat, případně i ovlivňování

dalších osob v postavení svědků, neboť se jedná o osoby, které zná a mohl by být s ohledem na závažnost projednávané trestné činnosti motivován k ovlivňování výpovědí ve svůj prospěch. Konečně důvod vazby předstížené je státní zástupkyní shledáván ve smyslu § 67 písmeno c) trestního řádu v tom, že obviněný byl motivován dosud neznámými osobami pro svoji trestnou činnost vysokou finanční odměnou, což dovozuje z množství převážené psychotropní látky, jejíž prodejní hodnota na nelegálním trhu může výrazně přesahovat částku 1 000 000 Kč. Lze předpokládat také aktivitu spolupachatelů obviněného dopravit do cílové destinace náhradní zásilku drogy, což by mohlo obviněného motivovat k opakování další obdobné trestné činnosti. Podle návrhu státní zástupkyně mají tyto důvody preventivní funkci, s tím, že za dané situace není možné docílit požadavku naprosté jistoty prosté důvodných pochybností, s tím, že nelze vyčkávat na naplnění důvodů vazby toho, zda předpokládané účinky v jednání obviněného nastanou.

8. Soud na základě výše uvedených zjištění musí nejprve konstatovat, že se zabýval otázkou naplnění požadavku ustanovení § 68 odstavec 1 trestního řádu pro to, aby bylo možno rozhodovat o vazbě. V tomto ohledu bylo obviněnému řádně doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání označeného policejního orgánu, a to dne 10. 8. 2024 v 17:00 hodin. Obviněný je ve věci stíhán pro skutek, popsáný v tomto usnesení, přičemž skutkovými okolnostmi je v danou chvíli dostatečně zahájení trestního stíhání pro daný skutek odůvodněno, a to zejména na základě zajištění 14 balení sušiny rostlinné hmoty v 8 cestovních taškách, které převážel obviněný při letu dne 9. 8. 2024 v motorovém letadle značky xxx, se kterým uvedeného dne v době od 8:45 do 8:59 hodin havaroval u obce xxx při registrovaném letu z letiště v Nitře na letiště Borsk, nacházející se na území Polské republiky. Nutno je k tomu doplnit, že obviněný těchto 8 tašek převážených v uvedeném letadle vydal policii dobrovolně dne 9. 8. 2024 v 17:50 hodin policejnímu orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, podle označeného protokolu o vydání věci, přičemž uvedené tašky byly poté při provádění prohlídky o ohledání místa činu policejním orgánem zajištěny, jak se to podává jednak ze zmiňovaného protokolu policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Odbor obecné kriminality, Českobratrská 10, 728 99 Ostrava pod č.j. xxx, po 18:40 hodin tohoto dne, kdy, jak plyne z výše zmiňovaného záznamu o předání tohoto prostoru velitelem zasahujících složek integrovaného záchranného systému příslušníkům Policie České republiky. Dále je možné vycházet z ustanovení § 67 trestního řádu v tom, že dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán a že má znaky uvedeného trestného činu a jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, plynoucí také z jeho výpovědi, neboť převoz těchto tašek sám připouštěl, byť s výhradou, že si nebyl vědom, jakého jsou obsahu. Přítomnost návykové látky pak byla objektivizována provedeným odborným zkoumáním policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odbor kriminalistické techniky a expertíz, Frýdek-Místek, neboť bylo zajištěno celkem 3 004,06 g uvedené rostlinné hmoty, přesahující ve všech baleních mnohonásobně hranici 1 % obsahu látky tetrahydrokanabinolu (THC). Na základě zejména těchto důkazů jsou zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal obviněný, a přílehavou je zcela i zvolená právní kvalifikace uvedeného skutku jako zvlášť závažného zločiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 3 písmeno c) trestního zákoníku, odpovídající tomu, že obviněný takto provedl psychotropní látku tetrahydrokanabinol (THC), uvedenou v seznamu č. IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v platném znění, vydaného na základě zmocnění v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Dále je nutno uvést, že obviněný byl k věci vyslechnut policejním orgánem dne 10. 8. 2024 v 17:44 hodin, tedy po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, a měl možnost se k tomuto skutku vyjádřit.

9. Dále se soud zabýval dodržením zákonných lhůt pro rozhodování o vazbě ve smyslu § 77 odst. 1, 2 trestního řádu, stran kterých má povinnost rozhodnout o vazbě. xxx byl zadržen označeným policejním orgánem podle vydaného protokolu o zadržení dne 10. 8. 2024 v 18:15 hodin. Od tohoto okamžiku je tedy nutno odvíjet běh zákonných lhůt pro podání návrhu státní zástupkyně na vzetí obviněného do vazby, a to v trvání 48 hodin ve smyslu § 77 odst. 1 trestního řádu, a dále pak, poté co státní zástupkyně dne 12. 8. 2024 ve 14:15 podala předmětný návrh na vzetí obviněného do vazby, lhůtu 24 hodin, ve které musel soud rozhodnout o vazbě. Obviněný poměrně podrobně rozporoval oprávněnost běhu lhůty svého zadržení podle uvedeného protokolu, neboť zdůrazňoval, že již od večerních hodin dne 9. 8. 2024 byl omezován jak ve sféře svého soukromí, tak z hlediska možnosti kontaktovat třetí osoby, zejména svého obhájce, v důsledku přítomnosti hlídky příslušníků Policie ČR, kterou na místo vyslal svědek kpt. xxx xxx. Jmenovaný svědek zmínil ve své svědecké výpovědi u vazebního zasedání dne 12. 8. 2024, že rozhodl o vyslání uniformované hlídky příslušníků Policie ČR z důvodu bezpečnosti zdravotnického personálu, ale i obviněného, s ohledem na předpokládaný charakter trestné činnosti, do níž s vysokou mírou pravděpodobnosti jsou zapojeny další osoby z různých států, které by mohly s ohledem na povahu a závažnost projednávané trestné činnosti ohrožovat at' už bezpečnost obviněného, tak přítomného zdravotnického personálu. Obviněný prostřednictvím jeho obhájce toto tvrzení pak bylo zpochybňováno jednak absencí úředního záznamu, který by o takovémto rozhodnutí svědčil, dále také tím, že nebyly ve věci dány konkrétní poznatky o možné hrozbě takto chráněným osobám, s tím, že v policejní praxi se jedná o opatření přijímaná zcela výjimečně. Zdůraznil také, že policisté svým chováním opakovaně zasahovali do soukromí obviněného, když setrvali v místnosti, kde byl hospitalizován, případně když jej doprovázeli na toaletu, dále tím, že mu neumožňovali k jeho požadavkům kontakt s osobami blízkými či jeho obhájcem, zejména ve večerních hodinách dne 9. 8. 2024 a ranních hodinách dne 10. 8. 2024. Podle názoru soudu však takto argumentace má ryze účelový charakter, neboť kromě výpovědi obviněného ostatní ve věci provedené důkazy nesvědčí tomu, že by měl jakýkoliv zájem, zejména dne 9. 8. 2024, nad rámec již uskutečněných kontaktů se svou přítelkyní, případně obhájcem ve Slovenské republice, které učinil, jak sám uvedl, ještě v době před příchodem uniformované hlídky Policie České republiky, že by se tohoto požadavku domáhal krátce po jejich příchodu. Nejprve je třeba poukázat na skutečnost, že obviněný byl v kontaktu se svým obhájcem, resp. substitučně ve věci alternující obhájkyň Mgr. xxx, kolem 18:00 hodiny, přičemž v 18:05 hodin policistům vydal své dva mobilní telefony a učinil tak zcela dobrovolně. V rámci tohoto protokolu, ale ani za přítomnosti jeho obhájkyň při výslechu obviněného, nevznášel žádné námitky k požadavku jakéhokoli kontaktu se svým obhájcem či osobami blízkými, a zejména se nedomáhal toho, aby mu telefony byly ponechány pro tento účel. Pokud obviněný tvrdil, že se domáhal u hlídky Policie ČR ve večerních hodinách dne 9. 8. 2024 dalšího kontaktu s obhájcem, pak o tomto nelze dovodit žádné skutečnosti z výpovědi svědka xxx, který ho ve večerních a nočních hodinách v noci z 9. na 10. 8. 2024 ošetřoval, a pokud by obviněný takovéto požadavky měl, nebyl důvod, pokud by mu policisté v kontaktu s dalšími osobami bránili, aby se o ní nezmínil ošetřujícímu zdravotnickému personálu, což se však zjevně nestalo. Je skutečností, že obviněný o kontakt s osobami blízkými a svým obhájcem požádal policisty nepochybně v ranních hodinách dne 10. 8. 2024, přičemž je patrné, že na místě přítomní policisté z vyslané uniformované hlídky udělali vše pro to, aby mu zprostředkovali kontakt s policisty z příslušného útvaru kriminální Policie ČR, kteří byli na místo přivoláni a po zjištění tohoto požadavku přibližně v době 10:30 hodin, jak uvedl svědek kpt. Bc. xxx, mu tento kontakt i při absenci jeho mobilních telefonů, které dobrovolně dříve vydal policii, byl umožněn prostřednictvím jeho mobilního telefonu. Nelze přehlédnout a je nutné zdůraznit na vrub argumentace obviněného či jeho obhájce, že obviněný byl v tomto období prověřován pro páchání závažné drogové trestné činnosti a jeho zdravotní stav mu neumožňoval v zásadě z důvodu naprosté imobility měnit místo hospitalizace ve Fakultní nemocnici Ostrava. Přítomnost uniformované hlídky a zajištění bezpečnosti, at' již obviněného či zdravotnického

personálu, vyžadovala jejich nezbytnou přítomnost, nikoliv však limitující obviněného způsobem, kdy by mu byl zcela znemožňován kontakt s třetími osobami, přičemž nutná omezení spíše vyplývala z jeho zdravotního stavu a charakteru jeho poranění, jak o tom vypovídají lékařské zprávy ošetřujících lékařů Fakultní nemocnice Ostrava. Samotná důvodnost přítomnosti hlídky Policie České republiky v daném případě vyplývala ze situačního charakteru celé události a jejího ojedinělého charakteru, neboť byl zajištěn pravděpodobný pachatel závažné trestné činnosti, u které mohl svědek kpt. Polák důvodně předpokládat zájem ostatních osob, kooperujících na této trestné činnosti, na zajištění dodávky poměrně finančně významného charakteru, a v případě, že by tyto osoby měly poznatky o hospitalizaci obviněného ve Fakultní nemocnici v Ostravě, z důvodu závažnosti a možných trestněprávních dopadů pro osoby zapojené do celého řetězce poměrně sofistikované distribuce této látky v několika zemích Evropské unie bylo možno očekávat jejich zvýšenou aktivitu včetně možného kontaktování obviněného s eventuálním ohrožením jeho života či zdraví a současně ohrožení života i zdraví ošetřujícího zdravotního personálu. Snad jen s výjimkou na ojedinělé excesy přítomných policistů, spočívající v údajném doprovodu obviněného na toaletu, což však vyplývalo z jeho zdravotního stavu, kdy mu spíše policisté byli nápomocni, nelze zaznamenat z jejich chování přesah plnění povinností při zajišťování nezbytných bezpečnostních potřeb ochrany obviněného, včetně například kontroly zajištění oken, dveří a podobně, tak, aby vyloučili jakékoliv možné vniknutí třetích osob a ohrožení zdraví či života na místě přítomných zdravotních pracovníků nebo samotného obviněného. Podle názoru soudu v kontextu těchto zjištění neobstojí argumentace obviněného zprostředkovaná především jeho obhájcem, stran toho, že vůči obviněnému, ať již v rovině jeho soukromí či komunikace s jeho okolím, byly toho charakteru, že by odpovídaly podmínkám jeho zajištění, které následovalo ve smyslu § 75 odst. 1 trestního řádu po provedení jeho výslechu dne 10. 8. 2024, kdy byl bezprostředně zadržen.

10. Dále soud shledal, že na straně obviněného jsou taxativně naplněny podmínky všech tří vazebních důvodů ve smyslu § 67 trestního řádu. Obviněný je v současné době limitován zhoršeným zdravotním stavem, s tím, že by bezprostředně mohl například vycestovat na neznámé místo mimo území České republiky. Nelze však přehlédnout, a je to možné dovodit ze stávajících lékařských zpráv o jeho zdravotním stavu, že se jedná o omezení pouze dočasné a přechodné, které by mu v budoucnu nebránilo, pokud by byl ponechán na svobodě, zdržovat se mimo území České republiky v jiných zemích, a to i s ohledem na možnou součinnost s dalšími osobami, které se podílely na závažné drogové trestné činnosti, na neznámém místě, aby svou výpověď či jinými formami spolupráce s orgány činnými v trestním řízení neohrozil fungování pro tyto osoby nepochybně finančně velmi lukrativní trestné činnosti, a především s ohledem na to, že je obviněný ohrožen v dané trestní věci uložením trestu podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let, je v souladu s ustálenou trestněprávní praxí, ale i rozhodovací praxí soudů vyšších stupňů faktorem, který zakládá obavu útekové vazby na straně obviněného ve smyslu § 67 písmeno a) trestního řádu. Nad rámec uvedeného je nutno zmínit, že pokud sám obviněný nabízel písemný slib k nahrazení vazby, případně i to, že by byl ochoten přijmout omezení pobytu na území České republiky, dokonce při aplikaci elektronické kontroly (tzv. elektronického náramku) zapadá do širšího rámce jeho účelové argumentace, zpochybňující jeho vědomou účast na projednávané trestné činnosti. Proto soud takováto tvrzení považuje jako celek za nevěrohodná, s tím, jak bylo zmíněno, že především hrozba případné trestu odnětí svobody nad 8 let a součinnost s dosud neustanovenými osobami na území několika států Evropské unie při předpokládaném obratu projednávané drogové trestné činnosti v řádu minimálně několika milionů Kč, odkrývá účelový charakter jeho tvrzení.
11. Důvod vazby koluzní ve smyslu § 67 písmeno b) trestního řádu je možné dovodit ze způsobu provedení této trestní činnosti, neboť tzv. modus operandi prokazuje, že obviněný plnil v distribuci návykové látky roli tzv. kurýra, jehož účelem bylo skrytě mimo možnosti např. celní, pasové či jiné

kontroly převážet po území schengenského prostoru Evropské unie sušenou rostlinnou hmotu o čisté hmotnosti více jak 3 kg, přičemž takováto role při páchání trestné činnosti jednoznačně předpokládá součinnost s dalšími osobami, spočívající od opatření této látky přes její převoz až po konečný prodej. Uvedené osoby, které mohou ve věci vystupovat v postavení dalších obviněných nebo svědků, nebyly dosud ustanoveny, avšak s ohledem na závažnost projednávané trestné činnosti a zmiňovanou hrozbu pro obviněného v podobě možného trestu odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let konkretizují obavu z jeho dalšího kontaktování s těmito osobami, tak, aby nejprve nebylo ohroženo samotné fungování tohoto vysoce sofistikovaného způsobu distribuce a prodeje návykové látky. V souvislosti s tím je možné ustanovení jednotlivých osob provozujících tuto trestnou činnost, a samozřejmě vyloučení trestněprávní odpovědnosti obviněného, přičemž lze reálně předpokládat s ohledem na způsob jakým došlo k prozrazení této trestné činnosti, a to v důsledku technické závady na letadle pilotovaném obviněným, že jak obviněný, tak tyto další osoby by se více než jistě vzájemně kontaktovaly, aby se dohodly na společném postupu a bagatelizaci rolí těch osob zapojených do trestné činnosti, které by se podařilo policejnímu orgánu identifikovat. Uvedená obava s ohledem na způsob, jakým bylo zahájeno trestní stíhání obviněného, jež nevyplývá například z předchozí operativně pátrací činnosti policejního orgánu, je odůvodněna více než dostatečně a je nezbytné zejména pro sledovaný účel objasnění trestné činnosti v prostředí několika států Evropské unie, aby bylo zamezeno obviněnému v možnosti kontaktovat tyto osoby a vzájemnou domluvou mařit účel vedeného trestního stíhání.

12. Důvod vazby předstižné ve smyslu § 67 písmeno c) trestního řádu dovozuje soud jednak z poměrů obviněného, ale i z charakteru zjištěné motivace, se kterou se trestné činnosti dopouštěl. Pokud se jedná o poměry obviněného, vyplynulo z výpovědi xxx, že soukromě podniká, jednak jako fyzická osoba a jednak má účast v další právnické osobě, přičemž své podnikání soustředí na obchodování se zbraněmi a v oblasti prodeje či servisu strojírenských zařízení. Podle jeho vyjádření dosahuje ročního obrátu řádově kolem 45 000 EUR, z čehož dosahuje čistého zisku od 20 000 do 45 000 EUR. Současně připustil, že má v současné době sjednány dva úvěry, jako fyzická osoba ve výši kolem 100 000 EUR a na právnickou osobu má sjednán úvěr ve výši 150 000 EUR. Obviněný je vlastníkem soukromého bytu, na který má však sjednán hypoteční úvěr, a přesto, že odůvodnil provedení až tří letů po předpokládané trase, po které převážel uvedenou návykovou látku ze Španělska na polské letiště v Borsku v blízkosti Gdaňsku, podle názoru soudu prokazuje, že na jeho straně existuje zjištěný motiv převozu, ať již osob či především návykové látky, formou soukromého letu, který nepodléhá z hlediska převozu těchto věcí žádné specifické kontrole a zvyšuje tak pravděpodobnost, že nedojde k odhalení převozu návykové látky. Ve své výpovědi uvedl, že jako odměnu za převoz uvedeného množství zajištěné sušiny konopí setého měl obdržet částku 5 000 EUR. Z pohledu zisku, který dosahuje ze svého podnikání, se jedná přibližně o pětinu až čtvrtinu ročního příjmu a pokud provedl v průběhu měsíců května až července dva nebo tři lety, u kterých lze předpokládat, že byly spojeny s převozem této látky, mohl tak dosáhnout více jak poloviny svého ročního zisku při vynaložení relativně minimálních nákladů, a to v poměrně krátkém časovém období. Obviněný do května roku 2024, ač podle vlastního vyjádření po dobu pěti let vlastní oprávnění k pilotování letadla, nepodnikal žádné zahraniční cesty. V průběhu tří měsíců letošního roku však podnikl tři cesty po dané trase, což se snažil vysvětlit tím, že ve svém podnikání vyhořel a snažil se zařídit si dovolenou, aby si odpočinul. Toto tvrzení však neodpovídá skutečnému charakteru provedených letů, neboť jak sám uvedl, jednalo se o několikadenní letecké výlety, při kterých víceméně pilotoval minimálně každý druhý den letadlo a zjevně neměly žádný charakter turistického či odpočinkového pobytu. Změna ve způsobu uskutečňování jednotlivých letů, které dříve praktikoval buď na území Slovenska či České republiky svědčí jednoznačně závěru, že tak činil ze zjištěného motivu, a to pravděpodobně vysokého profitu, který mohl touto činností získat, a která by například při uskutečnění čtyř nebo pěti letů v podstatě odpovídala zisku, kterého mohl dosahovat ze své podnikatelské činnosti. Objasňování dalších skutečností, zejména finančního prospěchu, který mohl mít z jednotlivých letů bude nepochybně předmětem dalšího

trestního stíhání, avšak samotná finanční motivace, jakož i míra jeho úvěrového zatížení, vytváří logický rámec předpokladu, že by se k provozování této trestné činnosti mohl vrátit, byť by samotná distribuce návykové látky nemusela být prováděna jen pilotováním jeho letadla, ale v dané chvíli je obviněný seznámen s osobami, které tuto trestnou činnost provádějí v rámci sofistikovaného a řízeného způsobu provedení i různých činností, které se koordinují a navazují na sebe. Jedná se navíc o druh trestné činnosti, která je spojena s dosahováním zisku minimálně v řádu milionů korun. Finanční profit, který měl obviněný ze svého podnikání podle údajů, které poskytl za období 12 měsíců, jsou v poměru k tomu, jakého finančního prospěchu mohl dosahovat jen při jím uvedených údajích z této trestné činnosti, jsou několikanásobně vyšší, nežli kterých by docílil svou podnikatelskou činností. Uvedená obava je takto konkretizována do dostatečně nezpochybnitelného závěru, že na jeho straně je důvodnou v daný okamžik i obava opakování trestné činnosti, pro kterou je ve věci stíhán.

13. Obviněný nabídl k nahrazení vazby písemný slib ve smyslu § 73 odst. 1 písmeno b) trestního řádu, o němž však soud nemohl rozhodovat, stejně jako nemohl rozhodovat o případných opatřeních, směřujících k nahrazení vazby ve smyslu § 73 a § 73a trestního řádu, a to z důvodu, že byl na jeho straně shledán i důvod vazby koluzní ve smyslu § 67 písmeno b) trestního řádu, při jehož existenci je vyloučena možnost rozhodování o těchto opatřeních.
14. Vazba obviněného počíná od 10. 8. 2024 v 18:15 hodin, jak plyne ze zmiňovaného protokolu o jeho zadržení ze dne 10. 8. 2024, neboť jak je výše uvedeno, není ani s ohledem na obhajovací argumentaci obviněného důvod zpochybňovat, že právě tímto okamžikem došlo k omezení jeho osobní svobody způsobem a charakterem, odpovídajícím požadavkům ustanovení § 75 a následujícím trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Včas podaná stížnost nemá odkladný účinek.

Nový Jičín 13. srpna 2024

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
soudce