



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.1.2014 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D. a přísedících Petra Černocho a Jany Horákové, **t a k t o :**

obžalování

xxx,

nar. xxx ve xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatele, zastoupeného obhájcem Mgr. Petrem Kaustou, advokátem se sídlem v Ostravě, ul. Čs. legií 5,

xxx,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatele, zastoupeného obhájcem JUDr. Zdeňkem Mičanem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 50,

xxx,

roz. xxx,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatelku, zastoupenou obhájcem Mgr. Tomášem Pavlíkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 14,

xxx,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, zaměstnance společnosti xxx s.r.o., sídlem ve Studénce, na pozici truhláře, zastoupeného obhájcem Mgr. Tomášem Pavlíkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 14,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatele, zastoupeného obhájcem Mgr. Tomášem Pavlíkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 14,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, invalidního důchodce, zastoupeného obhájcem JUDr. Zdeňkem Mičanem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 50,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatele, zastoupeného obhájcem Mgr. Tomášem Pavlíkem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 14,

XXX,

roz. xxx,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, důchodkyni, zastoupenou obhájcem JUDr. Zdeňkem Mičanem, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. K Nemocnici 50,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, zaměstnance společnosti xxx s.r.o., sídlem v Herolticích u Jihlavy, na pozici vedoucího živočišné výroby, zastoupeného obhájcem JUDr. Františkem Šindlerem, advokátem se sídlem v Odrách, Masarykovo nám. 9,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatele, zastoupeného obhájcem JUDr. Jiřím Špačkem, advokátem se sídlem v Kopřivnici, ul. Štramberská 378,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, důchodce, zastoupeného obhájcem JUDr. Milanem Veverkou, advokátem se sídlem v Novém Jičíně, ul. U hřiště 470,

XXX,

nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, důchodce, zastoupeného obhájcem JUDr. Evou Kodešovou, advokátkou se sídlem v Ostravě, ul. Šubertova 4,

j s o u v i n n i , ž e

xxx:

1) v přesně nezjištěnou dobu roku 2005 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín jako starosta této obce a člen její rady se záměrem obohatit sebe a osoby sobě blízké poté, co v souvislosti s výstavbou liniových staveb – dálnice D47 a dále pozemní komunikace I/57 se dohodl se zástupci České republiky jako vlastníka pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 pro katastrální území a obec Hladké Životice ohledně bezúplatného převodu těchto pozemků do vlastnictví jmenované obce a po dohodě se zhotovitelem liniové stavby a pozemní komunikace Ředitelstvím silnic a dálnic na vypracování projektové dokumentace a zhotovení přípojek inženýrských sítí ohledně chystané výstavby rodinných domů na označených pozemcích a poté ve dnech **28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako starosta, člen rady obce a člen zastupitelstva této obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnících částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx za cenu 50,- Kč za 1 m²,

příčemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796,- m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo ten následek, že případní zájemci nemohli být řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po jeho budoucím rozdělení, a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako starosta, člen rady obce a člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obvyklé ceny těchto pozemků, které tehdy činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², což mu bylo známo i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a to zejména rozvody elektrické energie, plynu, vodovodu, kanalizace a zpevněných komunikací, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o

obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR jako ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky prodala celkem za cenu nižší min. o 7,586.480,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **7.586.480,- Kč**,

xxx:

2) ve dnech 24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3 o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,**

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení, a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu

majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

příčemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

3) ve dnech **24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako členka zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodla o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděla, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválila prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,

příčemž takto jednala s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednala i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byla jako členka zastupitelstva jmenované obce povinna hájit zájmy občanů obce, když jí schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byla vědoma s ohledem na skutečnost, že od počátku věděla, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušila ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

příčemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobila škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

4) ve dnech **24.1.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. č. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m² a parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m²,

příčemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

příčemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 4,579.050,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **4,579.050,- Kč**,

xxx:

5) ve dnech **24.1.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnících částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. č. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m² a parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m²,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2 , 38 odst. 1, 2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 4,579.050,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **4,579.050,- Kč**,

xxx:

6) ve dnech **24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnících částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413

m2, parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m2, parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m2, parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m2, parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m2, parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m2, parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m2, parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m2, parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m2, parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m2, parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m2, parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m2, a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m2, a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m2, parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m2, parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m2, parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m2 , a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m2,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m2, parc. č. 1024 o výměře 2.768 m2 a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m2 v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m2 byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m2, čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m2 a 50,- Kč za 1 m2, jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalšími obžalovanými způsobil škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

7) ve dnech **24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m2, parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m2, parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m2, parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/11** o výměře 1350

m2, parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m2, parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m2, parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m2, parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m2, parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m2, parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m2, parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m2, parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m2, a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m2, a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m2, parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m2, parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m2, parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m2, a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m2,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m2, parc. č. 1024 o výměře 2.768 m2 a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m2 v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m2 byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m2, čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m2 a 50,- Kč za 1 m2, jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 7,987.055,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalšími obžalovanými způsobil škodu ve výši **7,987.055,- Kč**,

xxx:

8) ve dnech 24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m2, parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m2, parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m2, parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m2, parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m2, parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m2, parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m2, parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m2, parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m2, parc. č. **1023/9** o

výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1, 2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,040.710,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **8,040.710,- Kč**,

xxx:

9) ve dnech **24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako členka zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodla o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděla, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválila prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006

Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,

přičemž takto jednala s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednala i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byla jako členka zastupitelstva jmenované obce povinna hájit zájmy občanů obce, když jí schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byla vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděla, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušila ustanovení § 39 odst. 2, § 38/1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobila škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

10) ve dnech **24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m²,

parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m², a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, § 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

11) ve dnech 24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², parc. č. **1023/9** o výměře 1402 m², parc. č. **1023/20** o výměře 1480 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, mj. manželům xxx (který byl starostou jmenované obce) a xxx, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301

m2, parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m2, a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m2,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m2, parc. č. 1024 o výměře 2.768 m2 a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m2 v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m2 byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m2, čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m2 a 50,- Kč za 1 m2, jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 8,292.570,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **8,292.570,- Kč**,

xxx:

12) dne 28.3.2006 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 18. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/10** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m2, parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m2, parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m2, parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m2, a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m2, a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m2, parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m2, parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m2, parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m2, parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m2, a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m2,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796 m2, parc. č. 1024 o výměře 2.768 m2 a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m2 v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané

se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2 , 38 odst. 1,2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě kupní smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky bezdůvodně prodala celkem za cenu nižší min. o 3,713.520,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **3,713.520,- Kč**,

xxx:

13) ve dnech **28.3.2006 a 27.6.2006** v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, při 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, jako člen zastupitelstva jmenované obce hlasováním podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) v tehdy platném znění spolu s dalšími zastupiteli obce rozhodl o budoucích vlastnicích částí pozemků parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, které byly do dne 4.5.2006 ve vlastnictví České republiky, o kterých však od počátku věděl, že budou z České republiky bezúplatně převedeny na Obec Hladké Životice jako nového vlastníka a určeny k zastavění, a to tak, že spolu s dalšími zastupiteli schválil prodej pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrálním pracovištěm Nový Jičín, evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/3** o výměře 1413 m², parc. č. **1025/6** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/7** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/8** o výměře 1320 m², parc. č. **1025/9** o výměře 1256 m², parc. č. **1025/10** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/11** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/12** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/13** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/14** o výměře 2083 m², parc. č. **1025/16** o výměře 1601 m², parc. č. **1025/19** o výměře 2046 m², parc. č. **1025/20** o výměře 2290 m², parc. č. **1025/21** o výměře 1400 m², parc. č. **1025/24** o výměře 1028 m², parc. č. **1023/19** o výměře 1247 m², a to budoucím nabyvatelům-fyzickým osobám, u všech pozemků za kupní cenu 5,- Kč za 1 m², a dále pozemků v podobě parcel s účinností od 4.5.2006 Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj evidovaných pro katastrální území Hladké Životice pod parc. **1025/4** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/5** o výměře 1350 m², parc. č. **1025/22** o výměře 1817 m², parc. č. **1025/23** o výměře 1678 m², parc. č. **1025/25** o výměře 1301 m², parc. č. **1025/26** o výměře 1301 m² , a to budoucímu nabyvateli obchodní společnosti xxx, za cenu 50,- Kč za 1 m²,

přičemž takto jednal s tím, že nebyly a nemohly být splněny podmínky ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích, když záměr jmenované obce vyvěšený na její úřední desce v období od 8.1.2006 do 24.1.2006 byl neurčitý a deklaroval záměr prodeje celých pozemků parc. č. 1023 o výměře 48.796,- m², parc. č. 1024 o výměře 2.768 m² a parc. č. 1025 o výměře 66.794 m² v katastrálním území Hladké Životice s tím, že občané se mohou k uvedené skutečnosti vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky, což kromě toho, že uvedený záměr byl zveřejněn v době, kdy jmenovaná obec ještě nebyla vlastníkem uvedených pozemků, mělo za následek i to, že případní zájemci nemohli být tímto záměrem řádně informováni o konkrétní podobě a výměře budoucích pozemků po jeho budoucím rozdělení a jednal i v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1

zákona o obcích, podle kterého byl jako člen zastupitelstva jmenované obce povinen hájit zájmy občanů obce, když jím schválené kupní ceny pozemků ve výši 5,- Kč a 50,- Kč za 1 m² byly zjevně výrazně nižší než obecné ceny těchto pozemků, které činily 250,- až 404,- Kč za 1 m², čehož si byl vědom i s ohledem na skutečnost, že od počátku věděl, že pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, budou v souvislosti s převodem na Obec Hladké Životice rozděleny na stavební pozemky, které budou jako stavební pozemky na náklady České republiky vybaveny odpovídající infrastrukturou, a jejich hodnota bude zvyšována i blízkostí okresního města Nového Jičína, když odchylka schválené kupní ceny pozemků od ceny obvyklé nebyla ani nijak zastupitelstvem jmenované obce zdůvodněna, a tak porušil ustanovení § 39 odst. 2, 38 odst. 1, 2 zákona o obcích, podle kterého se při úplatném převodu majetku obce cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem, a odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna,

přičemž poté, co se Obec Hladké Životice na základě smlouvy uzavřené mezi ní a Pozemkovým fondem ČR ze dne 4.5.2006 stala vlastníkem pozemků původně tvořících pozemky parc. č. 1023, parc. č. 1024 a parc. č. 1025 v katastrálním území Hladké Životice, došlo v souladu s výše uvedenými rozhodnutími zastupitelstva jmenované obce k uzavření kupních smluv o prodeji jednotlivých stavebních pozemků s jednotlivými nabyvateli a to skutečně za kupní ceny vycházející z ceny 5,- Kč za 1 m² a 50,- Kč za 1 m², jmenovaná obec tak uvedené pozemky prodala celkem za cenu nižší min. o 7,586.480,- Kč, čímž Obci Hladké Životice spolu s dalším obžalovanými způsobil škodu ve výši **7,586.480,- Kč**,

xxx:

14) dne 28.4.2008 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, po vzájemné dohodě a se záměrem z prostředků Obce Hladké Životice bezdůvodně obohatit xxx, oba v rozporu s ustanoveními § 71 až 79 zákona o obcích upravujících odměny dlouhodobě uvolněných zastupitelů obce, xxx jako místostarosta jmenované obce vystupující jako zástupce statutárního orgánu obce (starosta), s xxx, který byl zastupitelem jmenované obce a jejím starostou, vyhotovili listinu označenou jako **dohoda o provedení práce podle § 75 zákoníku práce a datovanou dnem 2.1.2008**, na které jako smluvní strany figurovaly Obec Hladké Životice zastoupená xxx na straně zaměstnavatele a xxx na straně zaměstnance, a jejímž předmětem bylo sjednání pracovního úkolu zaměstnance v termínu od 2.1.2008 do 31.12.2008 v rozsahu 150 hodin za odměnu ve výši 100.000,- Kč splatnou již dne 28.4.2008, kdy pokud jde o druh práce, bylo sice výslovně uvedeno, že se „jedná o práci, která nepadá do povinností starosty obce dle zákona č. 128/2000 Sb.“, kdy úkolem je „vyjednávací pozice v souvislosti s výstavbou D47 a I/57“ a dále „brigádnická činnost při výstavbě chodníků, při rekonstrukci bývalé základní školy, výstavba vyletiště“, avšak oba jednali s tím, že pracovní úkol deklarovaný v uvedené dohodě je částečně smyšlený, neodpovídající činnosti xxx pro jmenovanou obec, a částečně podřaditelný pod běžné povinnosti starosty obce upravené ustanovením § 103 zákona o obcích, podle něhož starosta mj. zastupuje obec navenek, a s tím, že xxx za svou činnost pro obec coby její uvolněný zastupitel pobírá odměny podle § 71 až 79 zákona o obcích, který uvolněnému zastupiteli obce umožňuje vyplácet toliko měsíční odměnu a odměnu při skončení funkčního období ve výši dle nařízení vlády č. 37/2003 Sb. v platném znění, kdy na základě uvedené listiny byla dne 28.4.2008 z pokladny jmenované obce vyplacena peněžní částka ve výši 100.000,- Kč, přičemž jmenovaná obec následně na zákonných odvodech odvedla státu dalších 17.655,- Kč, přičemž xxx skutečně v období od 2.1.2008 do 31.12.2008 pro jmenovanou obec žádné práce spočívající v brigádnické činnosti neodvedl a nikdo je za jmenovanou obec je nepřevzal, čímž Obci Hladké Životice způsobili škodu ve výši 117.655,- Kč

xxx:

15) dne 12.11.2010 v Hladkých Životicích, okr. Nový Jičín, po vzájemné dohodě a se záměrem z prostředků Obce Hladké Životice bezdůvodně obohatit xxx, po formálním schválení zastupitelstvem jmenované obce, které k tomu však nemělo pravomoc, oba v rozporu s ustanoveními § 71 až 79 zákona o obcích upravujících odměny dlouhodobě uvolněných zastupitelů obce, xxx jako místostarosta jmenované obce vystupující jako zástupce statutárního orgánu obce (starosta), s xxx, který byl zastupitelem jmenované obce a jejím starostou, vyhotovili listinu označenou jako **dohoda o provedení práce podle § 75 zákoníku práce a datovanou dnem 29.10.2010**, na které jako smluvní strany figurovaly Obec Hladké Životice zastoupená xxx na straně zaměstnavatele a xxx na straně zaměstnance, a jejímž předmětem bylo sjednání pracovního úkolu

zaměstnance v termínu od 4.1.2010 do 12.11.2010 v rozsahu 100 hodin za odměnu ve výši 82.360,- Kč splatnou dne 12.11.2010, kdy pokud jde o druh práce, bylo sice výslovně uvedeno, že se „jedná o práci, která nepadá do povinností starosty obce dle zákona č. 128/2000 Sb.“, kdy úkolem je „dlouholetá práce na obci za období od roku 1992-2010“ a dále „práce v souvislosti s výstavbou D47, obchvat I/57, pomoc občanům při uplatňování jejich práv při výstavbě D47 a I/57“, avšak oba jednali s tím, že pracovní úkol deklarovaný v uvedené dohodě je podřaditelný pod běžné povinnosti starosty obce upravené ustanovením § 103 zákona o obcích, a s tím, že xxx za svou činnost pro obec coby její uvolněný zastupitel pobíral a pobírá odměny podle § 71 až 79 zákona o obcích, který uvolněnému zastupiteli obce umožňuje vyplácet toliko měsíční odměnu a odměnu při skončení funkčního období ve výši dle nařízení vlády č. 37/2003 Sb. v platném znění, kdy na základě uvedené listiny byla dne 8.11.2010 z účtu jmenované obce na účet xxx poukázána peněžní částka ve výši 70.000,- Kč, přičemž jmenovaná obec následně na zákonných odvodech odvedla státu dalších 12.360,- Kč, čímž Obci Hladké Životice způsobili škodu ve výši **82.360,- Kč**,

t e d y

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 1),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 1),

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu (ad 14),

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem škodu nikoli malou (ad 14),

jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu (ad 15),

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem větší škodu (ad 15),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 2),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 2),

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu (ad 14),

poskytl jinému pomoc k tomu, aby si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem škodu nikoli malou (ad 14),

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu (ad 15),

umožnil jinému, aby si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem větší škodu (ad 15),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobila takovým činem značnou škodu (ad 3),

jinému způsobila škodu tím, že porušila podle zákona jí uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 3),

xxx

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím právnímu předpisu a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 4),

porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 4),

xxx

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím právnímu předpisu a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 5),

porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 5),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 6),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 6),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 7),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 7),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 8),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 8),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobila takovým činem značnou škodu (ad 9),

jinému způsobila škodu tím, že porušila podle zákona jí uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 9),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 10),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 10),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 11),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 11),

xxx

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím právnímu předpisu a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 12),

porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 12),

xxx

jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, a způsobil takovým činem značnou škodu (ad 13),

jinému způsobil škodu tím, že porušil podle zákona mu uloženou povinnost opatrovat cizí majetek, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 13),

č í m ž s p á c h a l i

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 1),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 1),

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona (ad 14),

trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona (ad 14),

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 15),

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 15),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 2),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 2),

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona (ad 14),

pomoc k trestnému činu zpronevěry podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona (ad 14),

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 15),

pomoc k přečinu zpronevěry podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 15),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 3),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 3),

xxx

zločin zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. f) trestního zákoníku (ad 4),

zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 4),

xxx

zločin zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. f) trestního zákoníku (ad 5),

zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 5),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 6),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 6),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 7),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 7),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 8),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 8),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 9),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 9),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 10),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 10),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 11),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 11),

xxx

zločin zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. f) trestního zákoníku (ad 12),

zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 12),

xxx

trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 13),

trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 13).

a o d s u z u j í s e

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 53 odst. 1 tr. zákona k peněžitému trestu ve výměře 300.000 (třista tisíc) Kč .

Podle § 54 odst. 3 tr. zákona pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví se mu náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (roky) a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 53 odst. 1 tr. zákona k peněžitému trestu ve výměře 200.000 (dvěstě tisíc) Kč .

Podle § 54 odst. 3 tr. zákona pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví se mu náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a současně se nad ní stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se jí výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 329 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 329 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a současně se nad ní stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se jí výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 329 odst. 2, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 6(šesti) měsíců.

xxx

podle § 158 odst. 2, § 35 odst. 1 tr. zákona, § 60a odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 60a odst. 2 tr. zákona se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1(jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je povinen zaplatit na náhradu škody obžalovaný xxx poškozené Obci Hladké Životice, se sídlem Hladké Životice, ul. Hlavní 208, IČ 00848468, částku 117.665,-Kč

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Obec Hladké Životice, se sídlem Hladké Životice, ul. Hlavní č. 208, IČ 00848468 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný xxx nejprve ve své výpovědi z přípravného řízení (č.l. 1675 – 1688) vypověděl, že již v roce 2001 uplatňoval námitku ohledně zadání územního plánu vyššího územního celku Beskydy, aby katastrem obce Hladké Životice neprocházela dálnice. Usnesením vlády č. 298+P ze dne 25.3.2002 však byla vládou tato námitka zamítnuta. Proto v následujících obdobích zpracoval pro území obce námitky, a to dne 1.12.2003, ve kterých mj. požadoval po investorovi dálnice, tedy po státu, aby zajistil dotčeným občanům bydlení, tedy zainvestované pozemky včetně zbudování inženýrských sítí. V tomto duchu pak vystupoval i při dalších jednáních se zástupci Ministerstva dopravy či Ředitelství silnic a dálnic a ačkoliv se bránil výstavbě dálnice, svůj postoj změnil na jednání dne 4.6.2004, kde získal příslib investora o tom, že vyhoví jeho požadavkům. V průběhu roku 2005 získal již příslib ohledně převodu pozemku ve vlastnictví ČR spravované Pozemkovým fondem ve prospěch Obce Hladké Životice a jelikož musel také přistoupit na termíny výstavby dálnice, rozhodl se počátkem roku 2006 nechat vyvěsit geometrický plán těchto pozemků, byť ještě obec nebyla jejich vlastníkem a nebyl ani podán návrh na převod těchto pozemků do vlastnictví obce. Jednalo se pouze o určitou pracovní verzi pro občany, jejichž domy měly být v souladu s výstavbou liniové stavby demolovány tak, aby si mohli podle tohoto plánu vybrat vhodné pozemky. Současně se na obecním úřadě začaly shromažďovat žádosti o odkup těchto pozemků. 13 z nich bylo přiděleno bezplatně občanům jako náhrada za demolice, případně i rodinám, které by musely bydlet v jednom domku, jako např. rodiče s dětmi a zbývajících 28 pozemků mělo být podle rozhodnutí rady obce určeno k prodeji. V nejbližším možném termínu po vyvěšení záměru, a to na lednovém zasedání zastupitelstva obce, již byly tyto pozemky na základě rozhodnutí tohoto orgánu převáděny na občany, ať už zdarma, či už za úplat. Obžalovaný dále připustil, že jaksí paradoxně to byl on, ale i jeho dcera xxx, nyní xxx, kterým byl schválen prodej pozemků dotčené lokality Na Stráni, a to již na zmiňovaném 17. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice v lednu roku 2006. Došlo k tomu ovšem až poté, co jeden z občanů obce postižený výstavbou xxx se vzdal možnosti získat náhradní pozemek darem od obce. Jelikož své stanovisko nejprve přednesl na zasedání rady obce v lednu roku 2006, projevil tehdy xxx zájem o jeho koupi. Jak upřesnil, jednalo se o pozemek, který byl v určené lokalitě vyhrazen pro občany, kteří byli postiženi výstavbou, ovšem také v místě, kde si zhotovitel dálnice vymínil, že pozemky bude předávat novým nabyvatelům až po dokončení díla. Obžalovaný také rozvedl, že měl snahu řádně si zjistit právní podmínky pro uskutečnění převodu pozemků, jak formou darování, tak prodeje, ale i vyvěšení záměru o jejich převodu a pověřil řešením této otázky ekonomku paní xxx, která v té věci jednala s nějakým pracovníkem Ministerstva vnitra a ten se měl vyjádřit v tom smyslu, že jejich postup je možný a neměl k tomu žádné výhrady, snad jen s připomínkou, že příslušné smlouvy o převodu pozemků mohou být uzavřeny až v okamžiku, kdy je obec bude vlastnit. Dále uvedl, že on, stejně jako členové rady obce, byli po konzultaci na Ministerstvu vnitra spraveni o tom, že pozemky mohli převádět či prodávat za odhadní cenu, ale zastupitelstvo prodej pozemků za tuto cenu odmítlo a v diskusi na zasedání tohoto orgánu převážel názor, že pozemky bude možné převádět za cenu nižší, bude-li to odůvodněno. Takovéto odůvodnění sice bylo učiněno, ale přesně nebyl přeložen či zaspán do zápisu zasedání zastupitelstva průběh diskuse o tomto návrhu. Navíc v tomto období, kdy byl učiněn

návrh na prodej pozemků, nebyl ani zpracován žádný odhad tržní ceny a nikdo jeho zpracování nenavrhoval. Na zastupitelstvu vycházeli z cen obvyklých, a to podle toho, jak vyplývají z dlouhodobých cen, za které se pozemky v obci prodávaly. Obžalovaný dále zdůraznil, že na 17. a 18. zasedání zastupitelstva, když se rozhodovalo o převodu pozemků, měly tyto ještě povahu pastviny, ale z předchozích signálů bylo zřejmo, že jsou prodávány jako stavební pozemky za účelem výstavby rodinných domů a také v tu dobu bylo zřejmé, že k nim budou zbudovány inženýrské sítě. Pouze nebylo jisté, kdo jejich vybudování zaplatí. Jednání o dobudování inženýrských sítí obžalovaný vedl až do června roku 2006. Sám usiloval o to, aby pozemky byly prodávány jako stavební s tím, že pokud by se úhrada inženýrských sítí nezajistila, nemusely být kupní smlouvy s jednotlivými poškozenými uzavřeny. Obžalovaný se dále vyjádřil k prodeji části pozemků v předmětné lokalitě xxx, což objasnil tím, že vedení obce mělo strategický zájem vybudovat ve spolupráci s firmou xxx v obci industriální zónu a protože o jejím zřízení jednali s agenturou Czech Invest, která jim doporučovala vybudovat pro management případného investora určité zázemí nebo možnost referenčního bydlení, rozhodli se této firmě pozemky odprodat a jelikož se jednalo o podnikatelský subjekt, tak stanovená cena za m² těchto pozemků, byla rozhodnutím zastupitelstva určena v částce 50,- Kč/m². Obžalovaný také konkretizoval, že podklady pro členy zastupitelstva a rady obce byly zpracovávány podle jednacího řádu pro zasedání rady a zastupitelstva, a to tak, že v předstihu 1 týdne před zasedáním zastupitelstva či rady byly členům těchto orgánů zaslány podkladové materiály s uvedením jednotlivých témat, které měly být na zasedání projednávány. V tomto duchu bylo i jednotlivým členům orgánu rady obce umožněno, aby se seznámili s neoficiálním geometrickým plánem lokality Na Stráni. V návrhu na jednání zastupitelstva ze dne 24.1.2006 nebylo sice přesně uvedeno, že má být projednáván převod či prodej dotčených pozemků a že tyto převody byly projednávány již dříve na zasedání rady obce. Následně po převodu pozemků započal s výstavbou svého rodinného domu v lokalitě Na Stráni v průběhu roku 2007 a nastěhoval se do něj v první polovině roku 2010. Obžalovaný také zmínil, že dům stavěl částečně svépomocí, ale částečně výstavbu realizovala firma xxx. Také zmínil, že jeden z kupců pozemků xxx se začal o koupi zajímat, ačkoliv nebydlel v té době v Hladkých Životicích, ale stavěl tam předtím rodinný dům v lokalitě Kolonie. Měl přitom dokončenu hrubou stavbu, ale protože se později rozváděl, tak dům prodal. O koupi pozemku v lokalitě Na Stráni projevil zájem, když viděl, že na obecním úřadu byl vyvěšen záměr prodeje pozemků. Obžalovaný dále uvedl, že dva z pozemků, které byly prodávány fyzickým osobám za částku 5,- Kč/m², byly později, a sice v průběhu roku 2009, prodávány obálkovou metodou, a to za vyšší cenu. Odmítl se však vyjadřovat, zda a jak hlasoval při prodeji či jeho odmítnutí toho kterého pozemku určitým fyzickým osobám. Obžalovaný také rozvedl, že přípravou kupních smluv byl pověřen xxx ze Straníku a podle této smlouvy, která se stala vzorem, byly pak sepisovány smlouvy i ohledně prodeje ostatním osobám. Některé pozemky byly prodávány i některým osobám, které nepocházely z Hladkých Životic, jako byl zmiňovaný xxx, který bydlel tehdy v Novém Jičíně, ale také další např. jistý xxx, xxx, kteří byli z Pustějova a také dcera obžalovaného xxx, která bydlela tehdy v Jerlochovicích, ale pohlíželo se na ni jako na místní. xxx odmítl vysvětlovat to, proč bylo navrhováno, aby paní xxx, která nepocházela z Životic, byl prodáván pozemek za částku 50,- Kč a naproti tomu xxx a jeho dceři byl prodáván pozemek za částku 5,- Kč/m². Vyjádřil se také, že neměl k dispozici kupní smlouvy jiných občanů, kteří pozemky kupovali, nežli svou a své dcery. Také doplnil, že poté, když přestal vykonávat starostu obce, novému vedení nemohl předat vedenou agendu, neboť po volbách v roce 2010, v době, kdy se nenacházel na obecním úřadě, tam začalo docházet k nekontrolovanému pohybu určitých osob, což u něj vzbudilo obavu z možné účelové manipulace s určitými materiály. Připustil, že pokud obec vykupovala pozemky např. od ČEZu, Povodí Odry, nebo podle požadavku ŘSD, tak je vykupovali za cenu vyšší než 5,- Kč, ale na přesnou cenu si nevzpomněl, pouze si uvědomil, že jistému xxx obec prodávala pozemky v souvislosti se zbudováním inženýrských sítí za částku přibližně 25,- Kč/m². Někteří občané, kteří pozemky od obce získali, je později prodávali a prodávala je také firma xxx. Jak dále uvedl, s xxx udržuje přátelské vztahy. V rámci diskuse na zasedání zastupitelstva v roce 2006 nepadl návrh, aby se pozemky prodávaly za částku 50,- Kč/m², připustil ale, že xxx navrhoval, aby byly pozemky prodávány za ceny odhadní a také, že sděloval zastupitelům, že je to zastupitelstvo, kdo může rozhodovat o prodejní ceně pozemků. Obec neměla v uvedeném období schválen plán prodeje obce, pouze územní plán a jak zdůraznil s žádným právníkem nekonzultoval záležitosti spojené s prodejem zmiňovaných pozemků, pouze jednali s dozorovým orgánem ministerstva vnitra. Pokud se obžalovaný opakovaně vyjadřoval k záměru prodeje pozemků, tak ten byl prezentován tak, že byl zveřejněn jako prodej celých pozemků s tím, že na obecním úřadě byl vyvěšen zmiňovaný geometrický plán a občané tam měli možnost zjistit, jak budou pozemky prodávány a jak bude tato lokalita členěna a vybavil si také, že podle vyjádření dozorového orgánu postupovali podle metodiky označené podle 22/2005. K veřejné prezentaci prodeje pozemků obžalovaný

uvedl, že jednak je prezentoval ve vysílání kabelové televize studia Sněženka Sedlnice, jejíž vysílání ovšem nebylo zpřístupněno pro Obec Hladké Životice, dále se nesetkal s tím, že by mu některý z občanů obce vytýkal to, že prodej pozemků nebyl náležitě prezentován nebo že by se o něm nedozvěděl a v otázce nemožnosti předání dokumentů novému vedení obce po místních volbách v roce 2010 zmínil, že v období od 16. do 19. 2010 se na obecním úřadu měli pohybovat rodinní příslušníci xxx, současné starostky obce, dále pan xxx, xxx a xxx bývalá ekonomka obce.

Obžalovaný xxx nejprve v přípravném řízení k věci vypověděl, že od roku 2002 byl jmenován zástupcem starosty Obce Hladké Životice xxx. Následně v souvislosti s výstavbou dálnice přes obec se rozhodli zastupitelé využít této výstavby k jejímu dalšímu rozvoji, a to prostřednictvím získání investic. Vytýčili si tak určité podmínky, které chtěli předložit investorovi stavby, tak aby byly splněny a byla umožněna výstavba dálnice. V důsledku výstavby liniové stavby mělo v obci dojít k demolici přibližně 17 domů a protože měli zájem občany, kterých se tato výstavba týkala, v obci udržet, rozhodli se nárokovat u Pozemkového fondu ČR bezúplatný převod pozemků do vlastnictví obce, aby mohli zbudovat tzv. satelitní městečko, a to jak lidem postiženým výstavbou, tak hlavně lidem z Obce Hladké Životice, přičemž další podmínkou, kterou podmiňovali výstavbu dálnice byl požadavek, aby došlo ke kompletnímu zasítování těchto pozemků. Pokud se týká následné dispozice s pozemky, tak se rozhodli těm občanům, kteří byli výstavbou dálnice přímo dotčeni, nabídnout takto převedené pozemky bezúplatně, dále pak ostatním občanům z Hladkých Životic je odprodat za cenu 5,- Kč/m², přitom stanovení ceny předcházela dlouhodobá diskuse a stanovení ceny bylo takto nízké z toho důvodu, že obec získala pozemky bezúplatně a nevynaložila žádné náklady na vybudování inženýrských sítí. Obžalovaný měl také obavu, že s ohledem na danou lokalitu, která se nachází v bezprostředním sousedství dálnice z jedné strany a trafostanice z druhé strany, že pokud by je nenabídl za nižší cenu a nejednali rychle, tak by o ně nemusel být zájem. V době, kdy se začalo jednat o možných zájemcích, již v obci bylo známo, že se prodávají, ale někteří občané, kteří měli o jejich koupi zájem, chodili iniciativně na obecní úřad nahlédnout na slepou mapu, která tam byla vyvěšena s geometrickým plánem předběžného rozparcelování pozemků. Dále obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že před prodejem zmiňovaných pozemků, prodávala obec i jiné pozemky, např. zahrady, kde se dá postavit rodinný domek, v cenách od 5,- do 25,- Kč/m². xxx uvedl také, že pokud byl v lokalitě Na Stráni schválen prodej pozemku starostovi xxx a jeho dceři, tak to bylo z toho důvodu, že si jako první podal žádost o jejich odkup, z čehož plyne, že v tu dobu ještě jiné žádosti na obecním úřadě podány nebyly. Vyjádřil se také k diskusi o prodejní ceně pozemků, přičemž uvedl, že v rámci této diskuse padaly různé návrhy v cenových relacích od 20,- do 50,- Kč, nicméně v Hladkých Životicích se dlouhodobě prodávaly pozemky za cenu kolem 5,- Kč/m². Dále poukázal i na různá omezení, která se prodávaných pozemků týkala. Podrobněji se zmínil o tom, že byl sice v dřívější době členem statutárního orgánu spol. xxx, a sice jako místopředseda představenstva, ale v době, kdy pozemky prodávali, již tuto funkci nezastával. V souvislosti s tím, pokud obec pozemky této firmě prodávala, pak to vyplývalo z požadavku spol. Czech Invest, která vyžadovala, aby pro management případného investora bylo vybudováno odpovídající bydlení. Smlouva, kterou obec sjednala s vládní agenturou, však nebyla naplněna, její platnost uplynula, proto se vzdal své účasti na pozici místostarosty představenstva firmy a později na pozemcích zmiňované firmy byly postaveny domy dvou vlastníků. Podotkl ještě k některým prodejům pozemků, že např. paní xxx ze Stachovic byly pozemky prodávány za částku 50,- Kč, jelikož to bylo rozhodnutí zastupitelstva, nepamatoval si ovšem za jakou cenu v letech 2005 až 2007 obec pozemky vykupovala. Smlouvy ohledně prodeje pozemků v jednom vyhotovení zpracovával xxx. Vysvětlil, že oproti jiným nabyvatelům ve smlouvách, které obec uzavírala se spol. xxx nebylo sjednáno předkupní právo, pak to vyplývalo z toho, že s ohledem na vyšší prodejní cenu pozemků rozhodlo obecní zastupitelstvo, že se zde předkupní právo uvádět nebude. K otázce toho, kdo při jednání rady obce garantoval zákonnost provedení jednotlivých úkonů, tak se vyjádřil v tom smyslu, že při jednání rady a jejím rozhodování znal každý postup, jak tento orgán rozhodoval a obecně znal i své povinnosti místostarosty plynoucí ze zákona o obcích, ve kterém si potřebné věci přečetl. Žádný právník na obec pravidelně nedocházel a jednání rady podléhalo následnému auditu ze strany krajského úřadu. Členové zastupitelstva obce v souvislosti s prodejem zmiňovaných pozemků byli přesvědčeni, že je vše v pořádku. Podle jeho názoru zápisy ze zasedání zastupitelstva obce odpovídají skutečnému průběhu. Též nezaznamenal, že by některý ze zastupitelů rozporoval cenu uvedených pozemků a starosta obce mu vysvětloval, že si pořídil v nové lokalitě pozemek, protože si chtěl postavit novější a účelnější domek. Domek později prodal, protože se vůči němu zvedla vlna odporu, a to i ze strany zastupitelů, k nimž patřil i xxx, který bydlel v jeho sousedství. Veškeré výhody, které obec v souvislosti s výstavbou dálnice získala,

byly získány díky starostovi xxx. Prodej pozemků byl prezentován v místním rozhlase a všichni občané měli možnost vyjádřit se k problematice výstavby dálnice, a to na veřejné schůzi, která se konala v obci Hladké Životice v průběhu let 2003 a 2004. Popsal také události po volbách v roce 2010, kde kontrolu nad úřadem převzali zástupci konkurenční kandidátky, která ve volbách zvítězila.

Obžalovaná xxx ve věci vypověděla nejprve v přípravném řízení (1743-1748, 2108), že je přesvědčena o své nevině, protože se stala členkou zastupitelstva jako náhradník za jednu zastupitelku a pokud se týká vlastního hlasování prodeje pozemků občanům Hladkých Životic, vyjma těch, kterým se bouraly domy za částku 5,- Kč/m², tak se rozhodla takto hlasovat, neboť věděla, že obec získala pozemky zdarma a inženýrské sítě obci přislíbil stát a také, že to nebyly moc lukrativní pozemky a těžko by se daly prodávat za plnou cenu. Zastávala také názor, že bylo lépe nabídnout pozemky mladým lidem tak, aby se v obci nerušila škola či školka a také z důvodu následného příjmu peněz z daní do obecní pokladny. Celkově hodnotila prodej jako dlouhodobou investici do budoucna. K prodeji pozemků firmě xxx za částku 50,- Kč/m² uvedla, že starosta xxx je tehdy informoval o nutnosti prodeje těchto pozemků, neboť na nich bylo potřeba stavět domy pro lidi, kteří budou pracovat v průmyslové zóně a také, že je to přínos pro obec. K vyvěšení záměru prodeje pozemků rozvedla, že pokud nebyl dodržen standardní postup, tak to nemohla vědět, protože není právník. Byla to věc starosty, který na to má své lidi a měl dokonce i právníka. Pokud jim pak na zasedání zastupitelstva před schůzí pan starosta řekl, že je vše v pořádku a mohou hlasovat, tak neměla důvod mu nevěřit. Pracoval tenkrát na obci 14 let, jeho činnost byla prověřována řadou kontrol a nikdy nezjistili žádné pochybení. U hlavního líčení obžalovaná využila svého práva a k věci se již nevyjadřovala.

Obžalovaný xxx k věci vypověděl (č.l. 1737-1742), že se žádného tr. činu nedopustil, v zastupitelstvu obce pracoval 18 let a co se týče pozemků, tak v souvislosti s výstavbou dálnice se už dávno vědělo, že pan starosta se už „pídil“ po těchto pozemcích a sháněl je pro občany, kteří byli postiženi výstavbou dálnice. Pozemky byly převedeny bezplatně z pozemkového fondu na obec a lidi o tomto byli informováni pomocí místního rozhlasu. Ty, které byly navíc, se měly prodávat dalším občanům. Také se kvůli tomu svolávaly veřejné schůze, kde se vše projednávalo a dokonce o tom byly podávány zprávy v kabelové televizi. Ohledně prodejní ceny pozemků padlo několik návrhů, ale nakonec schválili návrh 5,- Kč pro místní občany a 50,- Kč pro občany, kteří bydleli mimo obec a pro firmy. Schválil se i prodej pozemků pro pana xxx, a to z toho důvodu, že měl stavět domy pro občany, kteří budou zaměstnáni v průmyslové zóně. Sám neshledával důvod k tomu, aby pozemky byly prodávány za vysokou cenu, neboť byly získány pro obec zadarmo a také leží v lokalitě, která je obklopena komunikacemi a železniční tratí. Navíc podle jeho názoru by se pozemky ani draz neprodaly. Ve věci hlasoval podle svého svědomí, důvěřoval starostovi a pro obec to považoval za dlouhodobý zisk. U hlavního líčení xxx využil svého práva a k věci se už dále nevyjadřoval (č.l. 2117).

Obžalovaný xxx v přípravném řízení k věci uvedl (č.l. 1709-1715), že v letech 2002 až 2010 byl členem zastupitelstva Obce Hladké Životice. O výstavbě dálnice se začalo veřejně jednat v průběhu let 2004 až 2005, kdy starosta svolal veřejnou schůzi pro občany obce a zejména ty, kteří měli být dotčeni její výstavbou a na schůzi pozval i zástupce ŘSD a Ministerstva dopravy. Jelikož zástupci investora uznali, že občané obce budou významně postiženi, začal starosta bojovat za to, aby dostali pozemky náhradní a aby stát na těchto pozemcích vybudoval inženýrské sítě. Posléze na schůzích zastupitelstva informoval starosta zastupitele, že se mu daří tento plán plnit a protože se už „vědělo“, že pozemky, které byly zadarmo převedeny lidem postiženým výstavbou dálnice, bylo též známo, že některé pozemky budou navíc. Starosta proto jak na veřejných schůzích, tak na zasedání zastupitelstev, veřejným rozhlasem a dokonce i prostřednictvím kabelové televize začal místní občany informovat o tom, že se budou pozemky prodávat. Obžalovaný se pak vyjádřil k prodejní ceně pozemků, o nichž se vedla diskuse, padaly různé návrhy a on sám se nakonec ztotožnil s tím, že by pozemky měly být prodávány za částku 5,- Kč/m² a to jednak z toho důvodu, že v blízkosti pozemků bude postavena samotná dálnice, dále že tam také vede železniční trať a hovořilo se též o výstavbě velké trafostanice v jejich blízkosti. Dále obec pozemky získala zadarmo a do vybudování inženýrských sítí nedala ani korunu. Dále si byli zastupitelé vědomi toho, že pokud by nasadili vysokou cenu, tak by mohlo dojít k vysídlení občanů dotčených výstavbou dálnice. Všechny záležitosti spojené s prodejem pozemků zařizoval starosta a jeho zaměstnanci. Pokud se později pozemky prodávaly firmě xxx za cenu 50,- Kč/m², tak podle informací starosty to bylo proto, že tam měly být touto firmou vystavěny domy pro pracovníky z industriální zóny. Celkově považoval prodej pozemků za výhodný, zejména že z daní občanů měla mít obec příjem, stejně jako z počtu zvýšení obyvatel obce. Sám zdůraznil, že nemá právnické vzdělání a důvěřoval

starostovi, který vykonával svou funkci 18 let, jeho působení bylo podrobeno řadě kontrol a vždy bylo shledáváno, že je vše v pořádku. xxx také připustil, že pozemky v dotčené lokalitě si pořídili oba jeho synové, avšak neměli jeho protekci, protože v době, kdy se o jejich prodeji hlasovalo, nebyl přítomen na schůzi. Později se jeho synové těchto pozemků vzdali a byly obci vráceny zpět. Následně u hlavního líčení obžalovaný využil svého práva a k věci už dále nevypovídal (č.l. 2117).

Obžalovaný xxx se k věci vyjádřil nejprve v přípravném řízení (č.l. 1759-1767), když vypověděl, že s ohledem na výstavbu dálnice se hledala pro postižení občany vhodná lokalita, kde by pozemky byly ve vlastnictví obce a tak se vytipovaly pozemky v lokalitě Na Stráni. Tyto byly bezúplatně převedeny na obec a později též nabídnuty postiženým občanům. Jednalo se tehdy o louku, kde byl v dolní části mokřad a jelikož pozemků bylo více, tak občané projevíli o jejich odkup zájem. O jejich prodeji rozhodovalo zastupitelstvo, veškeré informace byly uvedeny a vyvěšeny na úřední desce, kde měli možnost si je občané přečíst. Pokud jde o prodejní cenu, ta vzešla z různých návrhů a nakonec obžalovaný se rozhodl hlasovat pro konkrétní cenu, neboť jak byl přesvědčen, pozemky nebyly v takové kvalitě, aby se např. daly odprodávat za částku 300,- Kč/m², neboť v této lokalitě nebyly žádné inženýrské sítě a nebyla tam zbudována ani příjezdová komunikace. Jak se dále vyjádřil, byl členem kandidátky podporující starostu xxx, sám se vyjádřil, že si nepamatuje počet členů zastupitelstva. Blíže neznal zákon o obcích a nebylo mu přesně známo, jakým způsobem byl formulován návrh prodeje pozemků, případně zda a jak byl vyvěšen. Vycházel však z toho, že podobné informace byly tímto způsobem zveřejňovány. Podle jeho názoru v době, kdy obec hlasovala o prodeji pozemků, je již vlastnila a pokud zjistil, že tomu tak částečně nebylo, tak vyjádřil názor, že obec s těmito pozemky stejně nakládat mohla, neboť přece bylo jasné, že občanů, jejichž domy byly dotčeny demolicí, budou muset z místa bydliště odejít a musí se začít s výstavbou domů, aby se jejich původní mohly zbourat. xxx organizoval veškerou činnost kolem zbudování inženýrských sítí a pozemky byly určeny jako místa určená k výstavbě. Zastupitelstvo se usneslo na tom, že místním občanům budou prodávány pozemky za cenu 5,- Kč/m², ostatním za částku vyšší, konkrétně padla nějaká ta částka a schváleno nakonec bylo 50,- Kč/m². V době hlasování neměl k dispozici znalecký posudek, z něhož by byla patrná cena za m² pozemků jako cena obvyklá. Povědomí o skutečné hodnotě pozemků ve smyslu prodejní ceny tehdy neměl. Samotná prodejní cena, jak ji zastupitelstvo odhlasovalo, byla zdůvodněna v podstatě jen tím, že se na ní zastupitelstvo shodlo. Jiný důvod stanovení ceny v této výši obžalovaný neuvedl. Také připustil, že před hlasováním neměl k dispozici úplné znění kupních smluv a v podstatě je ani neviděl. Předem nebylo rozhodnuto o tom, komu se budou pozemky prodávat, postupovalo se podle odsouhlasených pravidel, že každá žádost o prodej pozemku bude posuzována samostatně. Zda byli uspokojeni všichni žadatelé o prodej pozemků obžalovanému známo nebylo a on sám o prodej pozemku, stejně jako jeho rodinní příslušníci, nežádal. Vyjádřil se také k prezentaci prodeje pozemků, ke které podle něj došlo formou vyvěšení na úřední desce. Něco hlásil obecní rozhlas a jinak, když se jej občané na ten prodej ptali, tak on je odkazoval na starostu obce. Podle jeho názoru v následné době již pozemky měly vyšší hodnotu, neboť k nim byly vybudovány inženýrské sítě, ale v době, kdy o prodeji pozemků rozhodovali, tam žádné sítě vybudovány nebyly. K otázce toho, zda na podkladech na zasedání se podílel nějaký právník vyjádřil obž. xxx názor, že určitě s nějakým právníkem musel starosta obce některé věci projednávat, ale zda projednal tuto konkrétní věc, to mu známo nebylo. Také si nevzpomněl na to, že by obec měla sjednaného nějakého právníka, který by pro ni pracoval. Pokud jde o stanovení prodejní ceny pozemků, k té se došlo diskuzí na zastupitelstvu, neboť z rady obce žádný návrh prodejní ceny stanoven nebyl. U hlavního líčení též obžalovaný využil svého práva a k věci dále nevypovídal (č.l. 2118).

Obžalovaný xxx k věci vypověděl v přípravném řízení (č.l. 1822-1828), že v době, kdy se rozhodovalo o pozemcích, byl zastupitelem přibližně po dobu 1,5 roku neboť do zastupitelstva nastoupil jako náhradník v létě roku 2004. Vzpomněl si také, že ještě v roce 2003 se konala veřejná schůzce, kde se řešila výstavba dálnice a byli tam i představitelé ŘSD, kteří vysvětlovali, co všechno výstavba obci přinese a také, že jsou schopni nabídnout nějaké kompenzace. Již tehdy se hovořilo o tom, že padnou nějaké baráky a že bude poskytnuta nějaká plocha pro výstavbu rodinných domků. Mezi občany se o tom vedla diskuse, a to i později v roce 2004, kdy se již ustálil názor, že tou náhradní parcelou bude pozemek v lokalitě Na Stráni. V průběhu toho roku byl medializován záměr ohledně získání pozemku prostřednictvím kabelové televize a také díky starostovi, který byl neustále „v pohybu“ se ta informace dostala mezi lidi. Pokud se týká samotného rozhodování, tak v roce 2006 byla tato záležitost projednávána na několika zastupitelstvech, nejprve bylo rozhodováno o ceně, přičemž zastupitelé byli ubezpečeni o tom, že to rozhodování je v pořádku a že mohou

rozhodovat. Poté vedli diskusi o výši ceny, přičemž převážil názor, že by se pozemky měly prodávat za částku 5,- Kč/m² a xxx sám usoudil, že cena je přiměřená z důvodu, že ta lokalita není vhodná a lukrativní pro výstavbu rodinných domů. V této době se jednalo o opuštěnou pastvinu, kterou navíc znal a věděl, že v její dolní části je bažina. Také ten pozemek byl zatížen vysokým napětím a bylo tam i vedení podzemního telefonního kabelu. V sousedství se nacházela také zemědělská hala a v blízkosti měla vést i dálnice a ke všemu ještě s parcelou sousedí i železnice místního významu. Pro prodej pozemků v této ceně pak hlasoval, nicméně je třeba podotknout, že cena byla takto nastavena jen pro místní občany, pro cizí byla odhlasována za částku 50,- Kč/m² a za obdobou cenu byly pozemky prodávány i firmě xxx podnikatele xxx. V tomto případě byly pozemky prodávány za vyšší cenu proto, že je firma xxx zde měla vystavět bydlení pro zaměstnance industriální zóny. Jak se dále vyjádřil, sám nemá právní vzdělání, ale obec měla právníka, který se dokonce některých zastupitelstev zúčastňoval, leč jeho jméno si nepamatoval a jak uvedl, zastupitelé byli ujišťováni, že to co činí, je právně v pořádku. Přiznal také, že sám má v této lokalitě pozemek a podle svého vyjádření mu nebyl přidělen nějak nadstandardně. U hlavního líčení pak obžalovaný využil svého práva a k věci se již nevyjadřoval (č.l. 2117).

Obžalovaný xxx k věci uvedl v přípravném řízení (č.l. 1702-1707), že podle svého přesvědčení se ničeho trestného nedopustil. V roce 2006 byl již 14 let zastupitelem obce a v tu dobu v právních a administrativních věcech vše zajišťoval starosta a jeho ekonomický úsek, proto se necítí být za jakékoliv zápisy v této oblasti zodpovědný. Před rokem 2006, asi v letech 2002 až 2003 starosta obce informoval zastupitele, že Obec Hladké Životice bude nejvíce postiženou obcí v důsledku výstavby dálnice D1 a přírady E55. Z těchto důvodů měl snahu maximalizovat ve prospěch obce podmínky k územnímu řízení tak, aby eliminoval co nejvíce negativní dopady výstavby. Zastupitele informoval o tom, že sehnal zdarma od státu pozemek v katastru obce, ten však měl více negativ, než pozitiv. Především z jedné čtvrtiny představoval pozemek bažinu, dále přes něj vedlo vysoké napětí a nikdo také nevěděl, jestli přeložku vysokého napětí bude uskutečňovat obec nebo stát. Na pozemek také negativně dopadaly blízkost tělesa dálnice, zemědělská činnost a železniční trať. Asi v roce 2005 na základě prozatímního geometrického plánu byly tyto parcely občanům obce nabízeny. Jejich nabídka byla prezentována na veřejných schůzích, rozhlasem, kabelovou televizí, ale i samotným starostou. Pokud se týká jejich prodeje, tak počátkem roku 2006 byly projednávány žádosti občanů a proběhla k tomu diskuse a v rámci zasedání zastupitelstva s přihlédnutím k negativům, které se pozemky dotýkaly, bylo odůvodněno, aby se pozemky prodávaly za nízkou cenu. Návrhy byly: odhadní cena zdarma 10,- Kč nebo 5,- Kč/m² a občanům mimo obec 50,- Kč/m². xxx se přiklonil k ceně 5,- Kč/m², což byla v obci obvyklá cena prodeje pozemku, jako byla pastvina. Hlavním důvodem však bylo to, že obec získala pozemky zdarma a také proto, aby se tato lokalita co nejrychleji zastavila a aby mladé rodiny, které tam budou bydlet a mít děti, zůstaly v obci. Také bylo žádoucí, aby byla zachována mateřská a základní škola, jakož i kultura v obci. U hlavního líčení též xxx využil svého práva a jako obžalovaný k věci již nevyprovídal.

Obžalovaná xxx v přípravném řízení (č.l. 1749-1758) vypověděla, že byla zastupitelkou obce v době, kdy v jejím čele stál spoluobžalovaný xxx coby starosta a v souvislosti s výstavbou dálnice byla řešena i otázka výstavby náhradních domů pro občany, jejichž domy se měly bourat a protože obec neměla zájem, aby se stěhovali pryč, rozhodla se nabídnout jim pozemky. Ty získávali automaticky a zdarma. Co se týče dalších občanů, případně rodinných příslušníků, tak tam byla stanovena částka 5,- Kč/m² a pro přespolní 50,- Kč/m² pozemku. Kdo měl o koupi zájem, dával si žádost na obecní úřad, nicméně zájem nebyl velký. Podle obžalované je také nutné pochopit tu dobu, tenkrát to bylo jiné, bylo po povodni, začala se stavět dálnice, lidé museli opustit své domy a bylo jí jich líto. Obžalovaná dále rozvedla, že byla zastupitelkou již od revoluce. Sama přitom zákon o obcích neznala a nebyly jí známy ani některé další skutečnosti ohledně výměry a charakteru převáděných pozemků apod. Sama zájem o koupi pozemku neměla. Také se nedokázala vyjádřit k tomu, proč bylo rozhodováno o pozemcích ještě v době, když je obec nevlastnila a jak uvedla, zasíťování pozemku prováděly firmy, které stavěly dálnici. Připustila, že v době rozhodování o prodeji pozemků nebyl vypracován znalecký posudek ohledně jejich ceny a ona sama neměla povědomost o tom, jakou pozemky měly skutečnou hodnotu. K postupu před hlasováním zastupitelstva uvedla, že vždycky předem dostávali materiály ohledně věcí, které se měly projednávat a při prodeji pozemků byli preferováni místní občané s tím, že pokud by sami pozemky nevykoupili, tak se „přebytky“ měly prodávat přespolním. Podle jejího názoru byli uspokojeni všichni zájemci o získání pozemků. Občané, kteří měli o koupi pozemku zájem, měli možnost získat informace z vývěsky obecního úřadu a věděli, že tam pozemky jsou nabízeny.

Také si neuvědomovala, že by před zasedáním zastupitelstva jim byly předkládány listiny týkající se hodnoty pozemků. Osobně se účastnila všech jednání zastupitelstev, na kterých se o prodeji pozemků rozhodovalo. U hlavního líčení pak xxx doplnila (č.l. 2117-2118), že při prodeji pozemků vycházela z toho, že starosta a ostatní představitelé obce jsou fundováni a že pro právní strážce je vše v pořádku. Též uvedla, že prodej pozemků byl místním občanům prezentován hlášením místního rozhlasu a podle jejího názoru by tehdy pro prodej pozemků za částku 250,- Kč/m² nehlasovala, protože za takovou cenu by se neprodaly. Jednotlivě se pak prodávaly pozemky těm zájemcům, kteří si o jejich koupi podali žádost, a aby bylo zabráněno spekulativním prodejům, tak pokud by nabyvatel nezačal na pozemcích ve lhůtě 10 let stavět, měl pozemky vrátit obci.

xxx se k věci vyjádřil nejprve v přípravném řízení (č.l. 1716-1726) tak, že vykonával funkci zastupitele v Obci Hladké Životice po dobu 8 let a Obec Hladké Životice měla zájem v době výstavby dálnice získat pozemky za účelem prodeje popř. přidělení postiženým občanům výstavbou dálnice nebo přivaděče. K tomu se zastupitelé obce odhodlali po dlouhém jednání s úředníky státu a ŘSD a jedna z podmínek, kterou si dali, bylo poskytnutí pozemků pro výstavbu náhradních domů nebo pro náhradní ubytování pro budoucí zaměstnance v industriální zóně. Také existoval zájem obce na tom, aby pozemky byly prodávány mladým rodinám a přednostně měly být nabídnuty místním občanům. Připustil dále, že ohledně samotného prodeje byl na zastupitelstvu čten návrh smlouvy, který připravoval pan xxx, on sám jej však nestudoval. Dále xxx popsal ohledně ceny, za kterou měly být pozemky prodávány, že na základě vedené diskuse, byl schválen prodej pozemků za částku 5,- Kč/m², on sám navrhoval 50,- Kč/m², nicméně postupnou diskuzí byla určena cena nižší. Byť on sám požadoval vyšší částku, nakonec hlasoval pro prodej pozemků za částku 50 Kč/m². V diskusi padl i návrh, aby pozemky byly prodávány za cenu odhadní. Také připustil, že si byli na zastupitelstvu vědomi toho, že hlasují o prodeji pozemků, které ještě obec nezískala do svého vlastnictví, nicméně činili tak v situaci, kdy si byli jisti tím, že pozemky na obec převedeny budou ze strany státu, čemuž neměli důvod nevěřit. Také se vyjádřil, že prodej pozemků byl prezentován, a sice vyvěšením na desce obecního úřadu, případně v dalších obecních médiích, kde visela mapa nebo rozmístění parcel. Pokud byl konfrontován se smlouvou o dosud platném převodu pozemků na obec ze dne 4.5.2006 a měl vysvětlit, proč bylo rozhodováno urychleně o prodeji pozemků některým lidem, tak sdělil, že podle jeho názoru se ve věci nespěchalo, neboť stát jako solidní a korektní partner, navíc vlastník pozemků, slíbil zabezpečit jejich přípravu včetně zasilování, navíc lidé se o jednotlivé pozemky ani nedohadovali, nicméně z pracovního zasedání rady obce zazněla myšlenka proti občanům, že čím víc tam bude lidí, tím víc bude parcel obsazených. xxx připustil, že ohledně prodeje pozemků nebyl zpracován znalecký posudek a pokud jde o jejich prodej, tak byl prováděn na základě předchozích žádostí, které si občané podali, řada těchto žádostí byla postoupena do obecního zastupitelstva. Poměr mezi nabídkou a poptávkou při prodeji byl lze říci vyrovnaný a také zmínil, že pokud při jednání o ceně na obecním zastupitelstvu byly navrhovány větší ceny, tak z auditoria přítomných byly glosovány vulgárními urážkami. U hlavního líčení obžalovaný dále doplnil (č.l. 2115-2117), že pokud nebyl prodej pozemků realizován podle znaleckého posudku, zejména pokud nebyla takto určená obvyklá cena, pak bylo postupováno v souladu se zájmy obce, která měla zájem pozemky prodávat místním občanům a také byly prodávány jako zemědělská půda, která se v místě prodává za částku 5,- až 8,- Kč/m². Připustil, že zpracování znaleckého posudku navrhoval spoluobžalovaný xxx, nicméně xxx k tomu požadavku uvedl, že zpracování posudku, resp. následný prodej pozemků by za takových podmínek pro občany nebyl zajímavý, a proto převážil zájem na nižší prodejní ceně a podle jeho domněnky i starosta obce říkal, že tehdy znalecký posudek zpracovávat nebude. Jako zastupitel měl možnost seznamovat se s materiály projednávanými na zasedání zastupitelstva, neboť docházel na obecní úřad, kde byly zápisy k dispozici, sám podkladové materiály k těmto zasedáním podepsat nedostával. Také připustil, že pro výstavu náhradního bydlení pro místní občany dotčené výstavbou dálnice byly projednávány i další návrhy a lokality v obci, zejména lokalita nad hřbitovem, nicméně takto určená místa a pozemky buďto byly ve vlastnictví soukromých osob, nebo by byly za vyšší cenu. Dále upřesnil, že v období let 2002 až 2006 zastupitelé automaticky nedostávali zápisy o zasedáních zastupitelstva. Bylo nutné si o ně požádat, nebo požádat o nahlédnutí do nich na obecním úřadě. Po dobu prvního funkčního období nebyl nijak proškolen o právech a povinnostech zastupitele, dále se při zasedání zastupitelstva prosadil požadavek starosty obce, aby zastupitelé ve slovních projevech byli limitováni dobou 2 minut. xxx sám zájem o koupi pozemku Na Stráni neprojevil. Jak dále rozvedl, cenou obvyklou, za kterou se pozemky prodávaly, tehdy rozuměli cenu zemědělské půdy, což se týkalo i určených pozemků. Dále uvedl, že jako zastupitelé nebyli přesně

informování o tom, jak velké náklady vloží stát do zhodnocení pozemků vybudováním inženýrských sítí, ale nepřímo se dozvěděl, že se mělo jednat o částku v desítkách milionů korun.

Jak dále vypověděl obžalovaný xxx nejprve v přípravném řízení (č.l. 1792-1806), že co se týče prodeje pozemků v lokalitě Na Stráni, pak tuto sám považoval za městskou, nicméně na zastupitelstvu vše fungovalo tak, že byly schvalovány téměř bez výhrad návrhy vedení obce, neboť většinu v zastupitelstvu měli členové kandidátky starosty obce. Podle názoru a mínění obžalovaného měla obec získat obecně z každého prodeje co nejvyšší cenu, jak si vzpomněl, na zasedání zastupitelstva byly navrhovány ceny mezi 20,- až 50,- Kč/m². Obec si nenechala zpracovat žádný odhad obvyklé ceny, a protože o tom nechtěli ostatní zastupitelé hlasovat, i když takový návrh sám předložil, tak sám tento návrh stáhl. Ze strany xxx zastupitelů mnohokrát narazil na neochotu akceptovat vyšší ceny, a protože také návrhy na vyšší cenu obecně neprocházely, sám se přiklonil k tomu, že hlasoval pro prodej předmětných pozemků za cenu 5,- Kč/m². Výrazně jej také ovlivnila zkušenost z předchozího volebního období, kdy vykonával funkci zastupitele, přičemž zmínil i konkrétní případy, kdy ze strany starosty obce byli napadáni zastupitelé, kteří s jeho linií nesouhlasili. Rozhovořil se také podrobně o tom, že sám aktivně navštěvoval obecní úřad a četl si zápisy ze zasedání zastupitelstev, kdy pochopil, že jsou napsány vyloženě v takovém tónu, který oslavoval xxx a z ostatních dělal hlupáky. Také zmínil své potíže, které měl jako soukromý zemědělec v obci, která mu odmítala pro jeho kritické názory stran vedení obce pronajímat obecní pozemky, či mu je pronajímala za nevýhodnou cenu. Později tyto problémy vygradovaly, neboť starosta mu bránil v tom, aby se mohl seznamovat s rozhodnutím zastupitelstva, obě administrativní pracovnice mu řekly, že to mají od starosty zakázané. Bylo mu umožněno pouze, aby si zápisy přečetl, nemohl si z nich ale pořídit kopie. Zmínil se v této souvislosti také o dalších praktikách a zjištěních o činnosti starosty, zejména v souvislosti se spoluprací a založením firmy xxx. Zajímal se také o koupi a prodej pozemků v obci a zjistil ze zápisu zastupitelstva, a to mnoho let zpětně, že tyto se skutečně prodávaly v obci za nízké ceny v rozpětí za 5,- až 30,- Kč/m². Ty vyšší ceny používala obec při nákupech parcel, ty nižší pak při jejich prodeji. Zaznamenal také, že když si půdu chtěli koupit starostovi kritici, tak to bylo většinou za vyšší ceny. Opakovaně se pozastavoval nad tím, že mu bylo bráněno v přístupu k informacím, zejména ohledně špatného hospodaření obce, takže přestal kontrolovat i zápisy ze zastupitelstva. Také se vyjádřil o tom, jak byly spoluobžalovanému xxx ve funkci starosty obce odhlasovány vysoké odměny a když později krajský úřad označil výplatu těchto odměn za nezákonnou, bylo odhlasováno, že starostovi bude poskytnut dar. Obžalovaný se také rozvyprávěl o dalším působení obžalovaného xxx a jeho praxi při řízení zastupitelstva. Podrobněji pak hovořil i o stanovení prodejní ceny zmiňovaných pozemků, kde vštěpoval zastupitelům, že jsou to oni, kdo určuje cenu pozemků a že o ní rozhodují sami. Za starostou byla mnohaletá praxe a obec také hradila nemalé částky za poradenské právní služby. V této souvislosti i xxx nabyl dojmu, že zákon a stát dává obecním samosprávám volnost a věděl také, že obec vykupuje pozemky od voličů za mnohem vyšší ceny, než za jaké jim je dříve prodávala. Ti z voličů, kteří s obcí obchodovali, tak byli spokojeni, a protože se domníval, že by to nebylo poctivé vůči občanům, kteří s obcí neobchodovali, zdálo se mu to nespravedlivé. Administrativní ceny pozemků, které byly dány vyhláškou, znal a věděl například, že orná půda se prodává za částku 7,- Kč/m² a stavební pozemek za základní cenu 30,- Kč/m². Orná půda pro dálnici se vykupovala za částku 50,- Kč/m² a v podobných cenových relacích bylo obchodováno i s obdobnými pozemky. Samotné hlasování o prodeji pozemků, které proběhlo v roce 2006, bylo cenově v podstatě vyřešeno, neboť každý ze zastupitelů věděl, že cena nakonec skončí na nějaké pětikoruně. Bylo to ovlivněno i tím, že xxx měl dostatek věrných zastupitelů. Hlasování o prodeji pozemků se netýkalo jen ceny, ale i toho, zda hlasující souhlasí s konkrétním nabyvatelem, a xxx sám neměl žádných výhrad vůči tomu, aby místní spoluobčané takovýmto způsobem pozemky nabývali, a aby dokázal, že je nezaujatý, souhlasil i s prodejem pozemků starostovi obce. Poněkud odlišný názor zaujal ohledně prodeje pozemků spol. xxx, kde navrhoval vyšší cenu, což se díky hlasům opozice podařilo prosadit. Dále se vyjádřil, že převáděné pozemky byly o rozloze několika hektarů. Samotný záměr o prodeji pozemků byl formulován obecním úřadem, zastupitelstvo o něm jen hlasovalo a podle jeho názoru způsob, jakým byla identifikována část určených pozemků, mohl případné zájemce odradit. xxx si nevybavil, zda v době hlasování o prodeji byly již pozemky ve vlastnictví obce a pokud byly některé pozemky převedeny na nové nabyvatele ze strany obce, aniž byly v jejím vlastnictví, pak obžalovaný takové skutečnosti nezjišťoval s tím, že prodej pozemků jim byl odprezentován tak, že musí být prodány, aby občané mohli co nejdříve začít stavět. V době hlasování o prodeji pozemků byly tyto vedeny v katastru nemovitostí jako pastvina, ale obecně bylo známo, že jsou určeny k zástavbě a bylo slíbeno, že budou zasítovány a nebude to na náklady obce. Uvedl, že pro přípravu na zasedání zastupitelstva dostával každý

zastupitel asi týden před zasedáním v obálce nový program ohledně zasedání zastupitelstva. Dále uvedl ke kupním smlouvám o prodeji pozemků, že ty zpracovával starosta. Na 17. zasedání zastupitelstva bylo rozhodováno o ceně a to, komu budou jednotlivé pozemky prodávány, bylo ovlivněno tím, že zastupitelstvu předkládal tyto informace obecní úřad pouze ke schválení. Na závěr doplnil, že obec prodej pozemků neprezentovala, a to z určité obavy, aby se tam nehlásilo moc lidí. On sám osobně neviděl geometrický plán s rozparcelovanými pozemky. Znalecký posudek obec nezpracovala a nikdo se ani nesnažil zdůvodnit odchylku od obvyklé ceny. Obžalovaný se následně k věci vyjádřil u hlavního líčení (č.l. 2125-2127), kde doplnil, že o potřebě či plánu získat od státu pozemky informoval starosta obce, a to asi půl roku před tím, než v zastupitelstvu hlasovali o darování či prodeji pozemků v lokalitě Na Stráni. Pozemky měly být určeny pro občany dotčené výstavbou dálnice a celkově se jednalo asi o deset osob. Starostovi se však podařilo vyjednat pozemek o podstatně vyšší výměře, a to až pro 40 stavebních míst. Na zasedání zastupitelstva nebylo ze strany vedení obce uváděno, že kromě těchto občanů by tyto pozemky měly účelově připadnout některé konkrétní skupině občanů. Rovněž uvedl, že podle informace od vedení obce, kterým důvěřovali, hlasovali o prodeji pozemků, i když je obec ještě nevlastnila. Vedení obce jim také tvrdilo, že existuje provizorní plán rozparcelování tohoto velikého pozemku, ale on jej osobně neviděl. Nebyl určen konkrétní postup ohledně toho, kterým zájemcům mají být jednotlivé pozemky odprodávány, a faktický průběh byl takový, že na 18. zasedání zastupitelstva se tvrdilo, že zájemců je méně, než kolik je pozemků a naopak na 19. zasedání bylo zmiňováno, že poměr je opačný. xxx sám navrhoval, aby se pozemky převáděly na jednotlivé nabyvatele na základě losování, ale tento návrh přijat nebyl. Také připomněl, že na 17. zasedání zastupitelstva, kde se poprvé převod pozemků řešil, bylo odhlasováno, že občanům postiženým výstavbou dálnice budou pozemky převáděny zdarma a podle návrhu rady obce již byly pozemky určené těmto občanům označeny konkrétními parcelními čísly. V návrhu rady obce byl zahrnut i prodej pozemků starostovi a jeho dceři, nicméně takto konkretizovaný návrh nebyl ve vztahu k jiným zájemcům. Obdobně poměru pozemků, které měly být odprodány firmě xxx a ostatním občanům vycházel ze strany vedení obce. Ze strany uvedené firmy také nebyl zastupitelům předložen konkrétní záměr toho, jakým způsobem a příp. v jakých termínech bude soukromá firma realizovat výstavbu domů na těchto pozemcích. Také nebyla přijímána žádná opatření proti spekulativním nákupům pozemků, neboť podle tvrzení starosty byla tato věc ošetřena v kupních smlouvách. Zastupitel xxx se na zasedání zmiňoval, že pozemky by mohly být předmětem spekulativních prodejů, ale starosta ho odbyl s tím, že takovýto prodej pozemků je zabezpečen jinak. On ani ostatní zastupitelé nebyli informováni o tom, že by prodejem pozemků v ceně 5,- Kč/m² se měli dopustit protiprávního jednání. O převodu každého pozemku se hlasovalo zvlášť, a to podle posloupnosti jednotlivých žádostí. Nevedla se ale žádná diskuze o jednotlivých návrzích či žádostech zájemců. xxx také nezaznamenal, že by prodej pozemků byl prezentován veřejně. Obžalovanému nebylo známo, zda ŘSD poskytovalo postiženým občanům nějaké kompenzace. Dále věděl, že xxx si v dotčené lokalitě na jednom z pozemků postavil dům. Také bylo odsouhlaseno, že občanům mimo Hladké Životice budou prodávány pozemky za 50,- Kč/m², což se mu nezdálo fér, a připustil také, že xxx a xxx, kteří v té době bydleli v Šenově u Nového Jičína, nabyli pozemek za kupní cenu 5,- Kč/m² a byli v tomto směru zvýhodněni tehdejší starostou. Později, a to již za působení nového vedení obce, byl jeden z pozemků prodáván za částku 400,- Kč/m², ale koupil ho zájemce, který nepocházel z Hladkých Životic. Podrobněji se ještě vyjádřil, že na zasedání výši ceny ze zastupitelů rozporoval pouze pan xxx, který řekl na zastupitelstvu, že cena je vysoká, a pouze xxx řekl, že pozemky mají hodnotu tak 200,- až 250,- Kč/m², nicméně do pléna tuto informaci neřekl.

Obžalovaný xxx nejprve vypověděl v přípravném řízení (č.l. 1727-1736), že členem zastupitelstva byl v období od roku 2002 do roku 2006 a účastnil se dne 28.03.2006 hlasování zastupitelstva o přidělení pozemků místním a přespolním občanům. Cena byla už víceméně stanovena, a to v částce 5,-Kč/m² pro místní občany a 50,- Kč/m² pro přespolní. V rámci vedené diskuze se dozvěděl, že pozemky byly bezúplatně převedeny z pozemkového fondu na obec a jej tehdy nenapadlo, že by vůbec jednali o nepřiměřené ceně. Podle jeho názoru byl uveden v omyl jednáním starosty či vedením obce a sám měl jen snahu o zlepšení podmínek v obci a stabilizaci či zvýšení počtu obyvatel obce. Pokud se týká podrobností ohledně pozemků v lokalitě Na Stráni, tyto mu známy nebyly. Dále po předložení záměru obce o druhu dispozice s pozemky se vyjádřil, že tento nebyl podle jeho názoru zřejmý, a pokud mu byla předložena smlouva o bezúplatném převodu pozemků a byl konfrontován s tím, že v době hlasování o převodu pozemků na 17. a 18. zasedání zastupitelstva obec nebyla ještě jejich vlastníkem, tak uvedl, že to mu známo nebylo. Také si nevybavil, jakým způsobem byl prezentován prodej pozemků, a na zastupitelstvu se hlasovalo o převodu pozemků

jednotlivým zájemcům podle předem zpracovaného seznamu. Obžalovanému nebyly známy také další skutečnosti týkající se tohoto převodu, a sice kdo zpracovával kupní smlouvy, jak byla určena konkrétní výše ceny apod. Vyjádřil se také, že obec využívala služeb právníka, který byl z Ostravy, ale jeho jméno si nevybavil. Schválení nižší ceny za prodej pozemků vnímal jako určitou pomoc místním občanům, ale blíže se tím nezabýval. Také se vyjádřil k postavení spoluobžalovaného xxx v obecním zastupitelstvu, které pro něj nebylo příznivé, neboť jako zásadový člověk se dostával do konfliktů a byl také pomlouván. U hlavního líčení (č.l. 2214-2216) vypověděl, že v době hlasování mu nebylo blíže známo to, jaká je obvyklá cena pozemků, které převáděli, pouze byl obeznámen s tím a bylo také jeho zájmem, aby pozemky v obci získali občané dotčení výstavbou dálnice. Poté upřesnil, že v dané době se jednalo o nevyužívanou zemědělskou půdu, byla to louka a ceny takových pozemků se pohybovaly kolem částky 10,- Kč/m². Obžalovaný nezaznamenal, že by se v inkriminované době stavební pozemky prodávaly za 250,- Kč/m². Z důvodu rozvoje obce pak hlasoval ohledně převodu jednotlivých pozemků na jednotlivé zájemce. Jestliže tvrdil, že byl při hlasování v zastupitelstvu uveden v omyl, tak uvedl, že pokud má označit konkrétní osobu, tak by to byli ti, kdo připravovali písemné podklady pro toto hlasování, což byl starosta nebo místostarosta obce. Obžalovaný také uvedl, že mu nejsou známy žádné podrobnosti o prezentaci prodeje pozemků formou inzerce či sdělovacími prostředky. Také se nezabýval otázkou, kdo financoval výstavbu inženýrských sítí v dané lokalitě.

Obžalovaný xxx ve věci vypověděl (č.l. 1769-1777), že o převodu pozemků z Pozemkového fondu ČR do majetku obce se dozvěděl v souladu s výstavbou dálnice a měl sloužit lidem, kteří byli dotčení její výstavbou. Osobně se neúčastnil první schůze, na které zastupitelstvo jednalo o ceně, nicméně na dalších dvou schůzích se schvalovalo, komu se parcely přidělí a byla to jen určitá formalita. Někteří zastupitelé získávali pozemky, nebo je získávali jejich rodinní příslušníci. On sám byl motivován zájmem, aby místní občané měli možnost si postavit v obci domky, a to zejména ti, na které výstavba dálnice dopadala. Dále měl zkušenost s prodejem zemědělské půdy, která se v místě prodávala za částku 6,- Kč/m². Zastupitelstvo v obci mělo 15 členů, z toho devět zastupitelů bylo zvoleno z kandidátky starosty obce xxx a šest bylo tzv. opozičních. Dále se vyjádřil k tomu, že mu nebyly známy podrobnosti o převáděných pozemcích, a také usoudil, že ze záměru obce ohledně další dispozice s pozemky není možné takový záměr dovodit. Pokud jde o druh převáděných pozemků, tak se jednalo o pastviny. Neznal bližší postup a příčiny prodeje těchto pozemků. Připustil však, že předem dostával ze strany vedení obce materiály o programu, který se měl na zasedání zastupitelstva projednávat. Jak doplnil, sám si neuvědomoval, že by probíhala nějaká diskuze ohledně ceny pozemků, a on sám ani jeho příbuzní v dané lokalitě žádné pozemky nenabývali. U hlavního líčení pak obžalovaný (č.l. 2113-2114) uvedl, že si neuvědomuje, jakým způsobem byl prezentován prodej těchto pozemků a na jiných zasedáních tohoto orgánu, jak si pamatoval, se jiné pozemky neprodávaly. Osobně si nevyžadoval zápisy ze zasedání zastupitelstva. Sám se aktivně nezajímal o to, za jakou cenu – obvyklou či odlišnou – bude obec pozemky prodávat, a osobně také neměl žádné výhrady vůči jednotlivým zájemcům, které pozemky nabývali, včetně firmy xxx.

Svědka xxx k věci zejména vypověděl (č.l. 2217-2219), že v roce 2006 se dozvěděl o možnosti koupě pozemků v Obci Hladké Životice pro výstavbu rodinných domů. Již dříve v obci rodinný dům stavěl, ale z důvodu rozvodu jej musel prodat. Měl proto zájem, zejména když v této době bydlel v pronajatém bytě, si opětovně dům v obci vybudovat. Informace o prodeji zjistil z vyvěšeného oznámení a také byl o tom informován z hlášení místního rozhlasu. S tím, že podrobné informace je možné získat na obecním úřadě. Osobně se pak na obecní úřad dostavil a byl mu tam předložen geometrický plán, na kterém byly jednotlivé parcely zakresleny s uvedením i případných zájemců. V době, kdy se o koupi zajímal, byly ještě asi 3-5 parcel volných. Podle tohoto si z nich jeden pozemek vybral. Následně byl na něj pozemek převeden, a to na základě hlasování zastupitelstva obce na 18. zasedání, a to za částku 5,- Kč/m². Zajímal se také o to, proč jsou pozemky převáděny za tak nízkou částku a bylo mu vysvětleno, že obec nemá zájem na těchto pozemcích vydělávat, neboť je získala od Pozemkového fondu ČR zadarmo a chtěla tak pomoci občanům Hladkých Životic, kteří přišli o pozemky a domy. Někteřím občanům byly dokonce pozemky darovány. Dále uzavřel s obcí smlouvu o smlouvě budoucí, která byla vypracována s tím, že pozemek mu bude předán až po zhotovení inženýrských sítí. Kromě jejich vybudování měla být provedena ještě povrchová úprava tak, aby již pozemky byly připraveny k výstavbě. V roce 2008 uzavřel s obcí kupní smlouvu a zaplatil celkovou částku 6.700,- Kč. V roce 2010 chtěl započít s výstavbou, ale z důvodu, že očekával narození dítěte, chtěl vyčkat se zahájením prací až po jeho narození. Pozemek zatím připravoval a kultivoval, nicméně s výstavbou

domu nezapočal, neboť byl pozván na schůzi vlastníků pozemků dne 19.05.2011 a na této schůzi, kterou pořádala obec, starostka obce, dále paní xxx a členové rady, jakož i právní zástupkyně obce nabyvatelům pozemků v lokalitě Na Stráni vysvětlovali, že došlo k určitým nesrovnalostem v jejich převodu a že pozemky jim byly prodány v rozporu se zákonem. Netýkalo se to všech pozemků, ale jen těch, jejichž prodej byl odhlasován na 17. a 18. zasedání s tím, že obec již nechtěla řešit prodej těch pozemků, o nichž bylo rozhodováno na 19. zasedání obce, kdy již tyto pozemky vlastnila. Ze strany obce pak bylo navrhováno, aby se vlastníci těchto pozemků dobrovolně vzdali ve prospěch obce s tím, že by pak na zastupitelstvu projednali podmínky, za kterých by je bylo možno převést zpět na tyto nabyvatele. S tímto svědek nesouhlasil a na této schůzi vystoupil s tím, že podle jeho názoru by obec postupovala v rozporu vůči osobnímu majetkovému vlastnictví a že takový postup je nemožný. Jeho vstoupení se zřejmě dotklo starostky xxx, případně právní zástupkyně obce, nicméně on jim pouze vysvětlil svůj názor, jak by obec měla postupovat. Také byl informován, že již byly podány 4 žaloby ohledně neplatnosti nabytí vlastnického práva k pozemkům s tím, že jej tehdy právní zástupkyně upozornila, že žaloba byla podána i na něj. Svědek se také vyjádřil, že předem obci oznamoval svůj záměr na tomto pozemku stavět rodinný dům, a přesto s ním bylo takto zacházeno. Dále se dozvěděl, že žaloba byla podána též na dceru bývalého starosty, jednoho zastupitele a jednoho místního podnikatele, který tam měl dvě nebo tři parcely. V mezidobí pak byla projednána žaloba, která se ho týkala a při tomto jednání mu starostka i právní zástupkyně nabídly v rámci smírného řešení navrácení pozemku. Jednání pak bylo přerušeno a jednal tak i na základě právního rozboru, který si nechal zpracovat na odboru veřejné správy ministerstva vnitra. Poté, když se dotazoval na další postup, byl vyzván k podání žádosti o odkoupení pozemku, což učinil a mělo mu být v nejbližší době vyhověno, nicméně na zastupitelstvu pak k projednání jeho žádosti nedošlo a naopak obdržel výzvu, aby pozemek ve lhůtě 30 dnů vyklidil. Poté dostal i upomínku, aby pozemek vyklidil, nicméně následně byl vyrozuměn právní zástupkyní obce, aby si podal novou žádost s tím, že pozemek mu bude odprodán za částku 500 Kč/m². Jelikož s takto stanovenou cenou nesouhlasil, požadoval, aby mu bylo vysvětleno, jakým způsobem obec tuto cenu stanovila, a také podmiňoval koupi za tuto cenu požadavkem, že tak bude postupováno i vůči ostatním vlastníkům, nicméně ze strany obce jeho požadavkům vyhověno nebylo. Svědek se dále vyjádřil, že se s obžalovaným xxx kamarádí, a to po dobu asi 10 let. O možnosti odkoupení pozemků jednal i s ním. Osobně se neúčastnil v roce 2006 jednání zastupitelstva obce a v době, kdy si podával žádost o koupi pozemku, tak mu bylo řečeno, že pozemek mu sice bude schválen, ale nebude jeho vlastníkem, protože se tam musí vybudovat ještě inženýrské sítě a kdyby pozemek v mezidobí prodal, musel by obci zaplatit částku 150.000,- Kč. Také mu bylo známo, že pozemek si pořídil v této lokalitě i xxx a stavěl tam dům. Dále v době, kdy pozemek kupoval, se jednalo ještě o pole, ale asi tři nebo čtyři baráky tam už stály a inženýrské sítě byly zbudovány v průběhu roku 2008. Kupní smlouvu ohledně prodeje pozemků připravovala obec, u podpisu byl starosta a jeho sekretářka. Dále upozornil na to, že v době, kdy na něj byla podána žaloba, tak jedna z nabyvatelek, xxx, prodávala v této lokalitě pozemek p.č. 1023/3 za částku 550.000,- Kč. Žaloba na něj byla podána v civilním řízení 04.05.2011 a jednání probíhalo dne 19.05.2011. Podle jeho názoru právní zástupkyně obce účastníkům na zmiňované schůzce 19.05.2011 sdělila, že budou rozděleni do 3 skupin. V první budou ti, kteří byli postiženi výstavbou dálnice a pozemky jim budou poskytnuty bezplatně, což se také stalo. V druhé skupině měli být ti, kteří tam již měli postavené domy s tím, že by jim byla stanovena speciální cena. V poslední skupině měli být ti, kteří ještě domy nepostavili. Dále, jak zjistil, pozemky, konkrétně p.č. 1025, byly následně prodávány za částku 430,- Kč/m² a pouze v jeho případě byla učiněna nabídka za prodejní cenu 500,- Kč/m². Dále se vyjádřil k tomu, že v době prodeje těchto pozemků působil jako pedagog na VŠ, kde tehdy studoval i obž. xxx, nicméně žádnou roli to v souvislosti s převodem pozemků nehrálo a byla-li položena v tomto smyslu otázka, pak jej to uráželo.

Svědek xxx ve věci uvedl, že o prodeji pozemku v lokalitě Na Stráni se dozvěděl z doslechu od jistého pana Smejkal, a protože měl zájem si pozemek v obci zakoupit, šel se na možnost jeho koupě informovat na obecní úřad. Tam se dozvěděl, že si má podat žádost. Dále se podíval na mapu, kde byly pozemky zakresleny, a pak nechal věci volný průběh. Asi za 3-4 měsíce dostal vyjádření o přidělení pozemku a někdy později byl vyzván k podpisu smlouvy, kterou na obci uzavřel někdy počátkem roku 2008. Během roku 2008 si vyřídil stavební povolení, poté postavil dům, který počátkem roku 2012 zkolaudoval. V době, kdy se zajímal o přidělení pozemku, nebydlel v Hladkých Živicích, ale v Kujavách a o tom, jestli se pozemky nabízely k prodeji formou veřejné prezentace, neměl povědomí. Když jednal s pracovníky obecního úřadu, tak zjistil, že podle jejich představ pozemky byly určeny pro občany Hladkých Životic. On sám sice tehdy v obci nebydlel, nicméně žil tam dlouhodobě v předchozím období a v obci byl aktivní. Žádost o přidělení

pozemku podával písemně, nicméně nezajímal se o to, jakým způsobem toto přidělování probíhalo a obecně se mluvílo pouze o tom, že tam bude moci stavět dům až po ukončení stavebních prací a zrušení staveniště pro dálnici. Osobně neměl žádnou vazbu na konkrétní osoby v zastupitelstvu obce a nezajímal se ani o to, proč se o tom hovořilo a posléze se i pozemky prodávaly za částku 55,- Kč/m². Stavební řízení by mohl započít v roce 2008, pokud by měl možnost, začal by s výstavbou i dříve, protože mu v tom stav pozemku nebránil, nicméně sám stavět dříve ani nechtěl. Jak dále uvedl, v pozdějších obdobích po něm obec nežádala, aby pozemek vrátil zpět, pouze se dozvěděl, že nabyvatelé pozemků, kteří nezačali domy stavět, byli pozváni na nějakou schůzi, ale on se osobně o to nezajímal, ani o to, kdo vlastní ten který pozemek.

Svědkyne xxx ve věci uvedla, že v dubnu roku 2006 žádala o přidělení pozemku v lokalitě Na Stráni a jak uvedla, bylo tehdy všeobecně známo, že osob postižených výstavbou dálnice je určitý počet, ale lokalita bude obsahovat větší počet pozemků, proto se šla informovat na obec. Následně v červnu roku 2006 bylo její žádosti vyhověno a v roce 2008 došlo k podpisu smlouvy. Nepamatovala si ovšem, zda nabídka převodu pozemků byla inzerována v místním rozhlase. O pozemek žádala podáním písemné žádosti na obecním úřadě a jednala přitom buď se sekretářkou, nebo se starostou. Geometrický plán nebo seznam pozemků však neviděla. Nebylo jí také řečeno, že by obec prodej pozemků nějak podmiňovala konkrétním postupem. Jak uvedla, pozemek byl zapsán do katastru nemovitostí až v roce 2008, ale proč to bylo s takovým odstupem, jí známo nebylo. V roce 2010 obdržela informaci, že s pozemkem jsou nějaké problémy, ale byla na jednání, kde jí bylo řečeno, že je v jakési třetí vlně a problém s pozemkem by mít neměla. Dále uvedla, že pokud by pozemek měla odkoupit za prodejní cenu 450,- až 500,- Kč/m², tak i přesto by o něj měla zájem.

Svědka xxx k věci vypověděl, že o prodeji pozemků v lokalitě Na Stráni se dozvěděl od svého švagra xxx a jak si vzpomněl, na zasedání obce se prezentovala výstavba dálnice s tím, že pro lidi, kterým se budou bourat domy, budou v první vlně určeny náhradní pozemky. Nevzpomněl si, že by tyto informace byly vyhlášovány rozhlasem. O převod pozemku si zažádal tak, že na obci podal písemnou žádost, a také tam byl vyvěšen plán s tím, kde se zhruba pozemky budou nacházet. Také mu bylo známo, že s převodem pozemků byly spojeny určité podmínky, a sice že kupující měl být občanem Hladkých Životic, aby zde místní občané mohli bydlet, ale kdo mu to řekl, si již nevzpomněl. Nepamatoval si také, zda v době, kdy se o koupi pozemků začal zajímat, byla známa kupní cena. Později, v letech 2008 a 2009 na pozemku stavěl dům, ale dosud ještě s výstavbou neskončil. Pozemek koupil za částku 5,- Kč/m² a tu cenu chápal tak, že obec prodává pozemky pro obyvatele, aby si zde člověk postavil barák a mohl v Hladkých Životicích bydlet. Sám se vyjádřil, že podle jeho tehdejších finančních možností by možná akceptoval i vyšší cenu za prodáváný pozemek, a to až do částky 50,- Kč/m². Dále připustil, že byl informován na pozdější schůzi, které se zúčastnil, že byl v nějaké třetí vlně, může být v klidu a ohledně pozemku nemusí nic řešit. Vyjádřil se také, že poté, co v obci nastoupilo nové vedení, tak někteří lidé mají starosti s tím, co s pozemky budou dělat, nicméně kromě toho, že se účastnil zmiňovaného zasedání, tak se nesetkal s tím, že by jej někdo ze strany obce kontaktoval a vysvětloval mu, jestli bude muset ohledně pozemků činit nějaké úkony.

Svědka xxx k věci vypověděl, že také on získal pozemek v lokalitě Na Stráni. Přesně si již nevybavil, jakým způsobem byl o prodeji pozemků vyrozuměn, zda se to dočetl na vývěsce, nebo o tom od někoho slyšel. On však kontaktoval starostu obce, který mu dal na výběr z pozemků v lokalitě, které byly ještě volné, a poté si podal žádost a zastupitelstvo ji později schválilo. Následně byl pozemek odkoupen. Vzpomněl si, že při jednání se starostou viděl v jeho kanceláři mapu, kde byly jednotlivé pozemky nakresleny, a pokud se dotazoval, za jakých podmínek bude možné pozemek odkoupit, tak mu bylo řečeno, že zastupitelstvo včetně pana starosty si přejí, aby pozemky kupovali rodáci z Hladkých Životic. Jak se svědek vyjádřil, v tomto období neměl žádný kamarádský či příbuzenský vztah k zaměstnancům nebo členům vedení obce, avšak se všemi se od dětství znal. Dále uvedl, že jeho manželka pracuje na Městském úřadu ve Fulneku na stavebním oboru, avšak v době, kdy se pozemky prodávaly, tam ještě nepracovala. Osobně se také účastnil zasedání zastupitelstva, kde se schvalovala cena za prodej pozemků a padl tam návrh pozemky prodávat za částku 50,- Kč/m², avšak nevěděl, kdo s tím návrhem přišel. Jak se vyjádřil, pokud by nesehnal odpovídající pozemek v Hladkých Životicích, stavěl by např. ve Stachovicích, tj. v sousední obci, rozhodující by pro něj vždy byla cena. Dále uvedl, že o tom, že se budou pozemky prodávat, se mezi lidmi vědělo, a to z vývěsky a taky se o tom mluvílo v hospodě. Tržní ceny pozemků v té době neznal a vývěsky na obecním úřadu si četl, když procházel kolem nich, aby věděl, co se v obci děje. Nevzpomněl si, zda v období roku 2006 obec vydávala nějaké tiskoviny, a poté, co došlo k obměně ve vedení obce, již s nikým nehovořil ohledně vlastnictví svého

pozemku nebo jeho převodu a také mu nebyly předkládány žádné listiny, které měl podepsat, nebo že by měl udělovat plnou moc. Také nezaznamenal to, že by se některý ze zastupitelů k prodeji pozemků stavěl odlišně a musel být jinými veřejně přemlouván.

Svědék xxx vypověděl, že v březnu roku 2005 se dozvěděl od své sestry xxx, která v té době pracovala na obecním úřadě, že obec bude prodávat pozemky. Již tehdy si podal první žádost o přidělení pozemku a poté v březnu 2006 si podal žádost na konkrétní parcelu. Ještě v tom měsíci mu byl na zastupitelstvu schválen prodej této parcely. Parcelu si koupili s manželkou v červenci roku 2006 a v lednu 2007 dostal stavební povolení, následně v květnu 2007 začal stavět a v srpnu roku 2007 byl dům hotový. V roce 2005 mu k pozemkům nikdo nic konkrétního neřikal, v dalším roce mu bylo řečeno, že se tam začnou dělat inženýrské sítě, a když si o pozemek žádal, tak se o konkrétní ceně nehovořilo, snad jen o tom, že cena bude nízká, jelikož to je pro občany Hladkých Životic. Na další podmínky prodeje si již nevzpomněl. V době, kdy pozemek byl převeden, tak se jednalo ještě o pastvinu, jinak se o pozemky nezajímal a přehled o jejich tržních cenách neměl. V uvedeném období on ani jeho manželka nebyli v obci aktivní, ale od podzimu roku 2006 byla zvolena do zastupitelstva obce. Dále uvedl, že v souvislosti s výkonem jeho zaměstnání jako policisty, ale i vůči jeho manželce bylo v roce 2012 podáno několik trestních oznámení, což dříve nebývalo. Také uvedl, že se osobně účastnil zasedání zastupitelstva obce, na kterém se projednávala otázka stanovení prodejní ceny pozemků a padl tam návrh na stanovení ceny v částce 10,- Kč/m². Pozemek koupil v červenci roku 2006, což podle jeho vyjádření spadalo do tzv. druhé vlny. Ze strany nového vedení byl později kontaktován a bylo mu sděleno, že pozemek mu byl prodáván v době, kdy jej obec ještě nevlastnila, takže věc se bude řešit. Následně sepsal prohlášení, že v době, kdy mu byl schválen prodej, obec nebyla ještě v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Dále si vzpomněl, že stanovení nízké ceny vyplývalo z toho, že obec měla zájem, aby zde zůstali mladí občané a neodcházeli do měst. Sám dříve bydlel v bytě v Hladkých Životicích, a pokud by zde nestavěl dům, asi by se z obce nestěhoval. Také se vyjádřil k tomu, že pracuje jako inspektor Obvodního oddělení Policie ČR ve Fulneku a připustil ve vztahu k obž. xxx, že byl při prvotním sepsání a žádosti o dokumenty ze strany obce, když byl xxx prošetřován, že se dopustil přečinu pojistného podvodu. Vyjádřil se také k tomu, že dne 02.07.2009 jako příslušník PČR měl noční službu, přičemž tento den v obci proběhla blesková povodeň kolem 19:00 hodin a jak si vzpomněl, u mateřské školy stála voda, a to ve výšce asi 5 cm. Jak se dále vyjádřil, nebylo mu známo, že by obec zveřejňovala záměry prodeje pozemků a na přiděleném pozemku postavil dům, ve kterém bydlí od roku 2008. Připustil také, že mezi ním a obž. xxx v minulosti vznikl určitý spor, a to v roce 2009, a sice v mateřské škole, kde tehdy pracovala jeho manželka. Vztahy se mezi nimi pokřivily, nebyly jako v předcházejícím období, nemělo to ovšem žádný dopad na realizaci stavby, s žádnými nesoulady ze strany xxx se nesetkal. Upřesnil své nesrovnalosti s xxx, když uvedl, že tehdy jako starosta obce inicioval schůzku společně s ním a jeho kolegou s PČR a žádal je, aby v rámci svých kompetencí vyřešili problém, který vznikl v mateřské škole. On sám se o to však více jako policista nezajímal. Dále uvedl, že v obci v roce 2006 nebyla zavedena kabelová televize, nicméně existovalo internetové vysílání prostřednictvím studia Sněženka ze Sedlnic, které uskutečňoval pod názvem „xxx“ starosta obce a především tam informoval o postupu svých jednání z výstavby dálnice. Nedokázal si vzpomenout, zda tehdy bylo toto vysílání v obci rozšířeno, nicméně rozvoj internetového připojení v obci započal v roce 2005 a byl takřka ve svém počátku. Dále připustil, že v lednu roku 2006 zaznamenal na vývěsce obecního úřadu prodej tří pozemků, ze které však nebylo absolutně poznat, že by se mělo jednat o prodej 41 parcel.

Svědék xxx k věci uvedl, že o možnosti koupě pozemku se dozvěděl oficiálně na některé veřejné schůzi nebo na jednání zastupitelstva, přičemž v té době ve vesnici o tom všichni diskutovali. Když to pak bylo oficiální, tak byl tento záměr vyvěšen i na úřední desce obce. Později se zajímal i o podrobnosti a měl možnost vidět i geometrický plán a poté si podal žádost o odkoupení pozemku. Již v roce 2005 na veřejné schůzi se probíralo to, že obec chce nabídnout občanům pozemky v lokalitě Na Stráni. O prodeji pozemků jednal přímo se starostou obce, parcelu ovšem dostal přidělenou. Konkrétně po něm nepožadoval či se před ním nezmiňoval o tom, že by koupě pozemku byla podmíněna nějakými podmínkami, nicméně starosta o něm věděl, že pochází z Hladkých Životic. Již v době, kdy projevoval zájem o koupi pozemku, tak bylo jasné, že se pozemky budou prodávat za 5,- Kč/m², což pro něj bylo zajímavé. Přehled o tržních cenách pozemků však tehdy neměl. Samotný pozemek mu ŘSD uvolnilo až v průběhu roku 2011, ale sám dosud nezačal stavět rodinný dům a vyčkává, až jak situace kolem pozemků dopadne. Jak svědek dále uvedl, v době žádosti neměl na obci žádné známé či příbuzné. Nebylo mu také známo, že by o prodeji pozemků informoval obecní

rozhlas. Pozemek nemohl užívat, protože jej ještě využívalo ŘSD, připustil však, že kupní smlouvu uzavřel v roce 2006 a podle smlouvy nebyl nijak omezen v užívání pozemku. Dále připustil, že si v Hladkých Životicích již dříve dům koupil, bydlel však v blízkosti potoka a vždy, když přišla velká voda, tak měl dům vytopený, proto chtěl možnosti postavit si dům nový využít. Dále uvedl, že po změně vedení obce nebyl nikým vyzýván, aby se účastnil nějakých jednání, nicméně si vzpomněl, že se účastnil schůze, na které se projednávalo to, že vlastníci měli pozemky jakoby vrátit obci s tím, že obec jim je potom vrátí zpět, jelikož však byl v druhé vlně, tak se jej to netýkalo. Z informací, které měl, to vyznělo tak, že všichni, co tam byli, získali pozemek neprávem s tím, že ho musí vrátit zpátky, a kdo to neudělá, tak že s ním to bude obec řešit soudně.

Svědkyne xxx využila svého práva a u hlavního líčení jako svědkyně nevypovídala, neboť obž. xxx je jejím otcem.

Svědkyne xxx naproti tomu, byť je dcerou obž. xxx, svého práva jako osoba blízká nevypovídat nevyužila, a k věci uvedla, že o prodeji pozemků v Hladkých Životicích se dozvěděla z úřední desky obecního úřadu, jakož i z hlášení místního rozhlasu, a také podotkla, že to byla tehdy obecně známá věc. S přítelem si podala žádost na obecní úřad v březnu roku 2006, která jim byla v průběhu měsíce schválena, a poté podepsali kupní smlouvu na daný pozemek. Následně ho ale nemohli využívat, a to po dobu asi 5 let, neboť tento pozemek měl k dispozici zhotovitel dálnice, aby zde mohl parkovat stroje. V roce 2011 chtěla na tomto pozemku postavit rodinný dům, avšak ze strany obce na ni byla podána bez jakéhokoli upozornění žaloba. Následně v soudním řízení bylo určeno vlastnické právo k pozemku obci. Konkretizovala to, že nabídku vyhlášovala v místním rozhlase sekretářka starosty a na úřední desce obce byl vyvěšen geometrický plán o tomto záměru. Sama jednala v této záležitosti s paní xxx, a protože jí bylo vše jasné, s nikým dalším z vedení obce tuto záležitost nekonzultovala. Paní xxx jí také sdělila, že pozemky se budou prodávat za částku 5,- Kč/m². Svědkyně dále upřesnila, že pozemek si vybírala už jen z malého počtu volných parcel, a dále připustila, že v roce 2006 nežila v Hladkých Životicích a v současné době bydlí v rodinném domě v Šenově u Nového Jičína. Svědkyně připustila, že pozemek převedla na manžela, neboť byla zaskočena požadavkem obce na jeho zpětné vrácení. Samotná žaloba, která na ni byla podána, se týkala toho, že prodávající, tedy obec Hladké Životice, udělala chybu a domáhala se vrácení pozemku. Upřesnila dále, že již v době, kdy pozemek nabývala, tak ŘSD mělo podmínku, že pozemek chtělo užívat ještě po dobu pěti let. Uvedla též, že před tím, než smlouvu podepsala, tak nevěděla, zda si jí její otec předtím přečetl a seznámil se s tím, kdo byl v tu chvíli vlastníkem pozemku. Připustila též, že otcí ani nikomu jinému z tehdejších zastupitelů neprezentovala v roce 2006 svůj záměr do Hladkých Životic se vrátit. Uvedla, že též neměla přehled o cenách pozemků v obci, ať už se týká stavební, či zemědělské půdy, a nebylo jí známo, za jakých okolností nabyl pozemek v této lokalitě její otec. Stejně tak si nevybavila, zda v době, kdy pozemek kupovala, jevil její otec zájem o stavbu domu na tomto pozemku. V té době bydlel společně s její matkou v dolní části obce na ul. Malá Strana v blízkosti Husího potoka a jejich dům byl v roce 1997 kompletně zatopen. Připustila také, že Husí potok byl v mezidobí regulován a učiněná opatření proti povodním byla účinná. Připustila též, že její otec stavěl dům ve zmiňované lokalitě poté, co v obci byly záplavy. A důvod toho, že stavěl nový domek, byl v tom, že původní dům byl příliš velký a měl velkou zahradu a také že byl ohrožen vodou. Skutečnosti s prodejem jeho domu si svědkyně nevybavila.

Svědkyne xxx uvedla, že si vzpomíná na povodně v roce 2009 s tím, že bydlí v domě, který se nachází v sousedství mateřské školky. Přesto se nedokázala blíže vyjádřit, jak byly tyto povodně intenzivní a nakolik se dotkly školky, protože tam nebyla, ale pokud se týká jejího domu, tak voda vystoupala ke dveřím, kde se ale zastavila. Připustila, že ze svého domu pozorovala okolí školky a povšimla si, že voda dosáhla až ke školce, ale jestli vtekla dovnitř, to říci nemohla. K tomu dodala, že výška či úroveň terénu u jejího domu a u školky je téměř stejná. Dále vypověděla, že tehdy chodila pro děti do školky a zde se vykládalo, že školka byla zatopená, ale konkrétně které části jejího objektu zatopeny byly, to říci nedokázala. Také doplnila, že po odeznění povodně si nepovšimla toho, že by se ze školky něco vyklízelo, leč také dodala, že má okna z domu situovaná na druhou stranu, než kde je školka. V obci se vykládalo, že kotelná měla být zatopená, ale ona se o to nezajímala. Dále zmínila, že kromě té záplavy v roce 2009 voda k nim do domu nikdy nevystoupala. Zmiňovaná povodeň trvala pouze jeden den a voda pak opadla. Také si nevzpomněla na to, zda ke školce přijeli hasiči nebo PČR a co tam případně dělali. Vzpomněla si pouze, že v okolí jednou hasiči čerpali vodu ze zahrad, ale zda to bylo v roce 2009 a zda to případně bylo při této povodni, na to si již nevzpomněla.

Svědkyne také zmínila, že se o úpravu zahrady v mateřské škole starala místní pracovní četa a sama se nedokázala vyjádřit k tomu, zda v péči o zeleň u školky zaznamenala nějakou změnu ve stavu před a po zmiňované povodni.

Svědka xxx vypověděl, že v průběhu roku 2009 zakoupil od obž. xxx rodinný dům za částku 3.050.000,- Kč. O prodeji domu byl informován svým spolupracovníkem, xxx, tj. bratrem zetě obž. xxx, a jelikož dům byl zcela nový, tak se jej rozhodli s manželkou koupit. Důvod toho, proč xxx dům prodával, xxx neznal a také nezaznamenal, že by v této době byl dům nabízen k prodeji jiným subjektem. Připustil, že asi před rokem před konáním výslechu se účastnil zasedání obce, kde se projednávala otázka nabytí pozemků a domů. Zasedání se konalo v sále a bylo jen pro zvané. Nehovořilo se zde však o tom, že by měl podepsat nějaké listiny či plnou moc a ani později nedostal ze strany obce nějaké vyrozumění či dopis.

Svědka xxx k věci vypověděl, že se osobně zná s obž. xxx, a to od roku 1991, kdy oba pracovali na Městském úřadu ve Fulneku. Vzájemně také spolupracovali později, když xxx podnikal a xxx byl starostou obce Hladké Životice. V tomto období se také seznámil a spolupracoval s tehdejší místostarostou xxx. V období let 2005-2006 spolupracoval s touto obcí v rámci firmy xxx, přičemž tehdy xxx zaznamenal z doslechu a později i z přímého jednání a na základě informací z vývěsky Obecního úřadu Hladké Životice, že se chystá výstavba rodinných domů v lokalitě Na Stráni. V kanceláři starosty také viděl geometrický plán rozdělení pozemků na této parcele. V tomto období v Hladkých Životicích vykupovali od privátních vlastníků pozemky v lokalitě pro zamýšlenou průmyslovou zónu a chtěli se ucházet o různé formy podpory, a to zejména u státní agentury Czech Invest. Když se naskytla možnost výstavby rodinných domů v lokalitě Na Stráni, tak toho chtěli využít pro výstavbu domů pro pracovníky potenciálního investora v průmyslové zóně. Svědek si také vzpomněl, že tehdy v místě pro daný účel vykupovali ornou půdu za částku 27,- Kč/m². O prodeji pozemků v lokalitě Na Stráni jednal s obž. xxx a osobně se neúčastnil žádných jednání orgánů obce. Z nabídky pozemků dostala firma tolik parcel, o kolik si požádala, ale nebyly v uvedeném souboru, ale nacházely se na různých místech. Podle názoru svědka je firma obdržela z toho důvodu, že o ně v dané obci nebyl zájem. Zpočátku ve firmě váhali, zda tyto pozemky, které jim byly nabízeny za částku 50,- Kč/m² koupí, což podle jeho názoru nebyla cena nízká, a to z toho důvodu, že pozemky byly evidovány jako zemědělská půda, nebyly na nich vybudované inženýrské sítě a byla provedena pouze skrývka ornice. Také se dozvěděl, že obyvatelům Hladkých Životic byly pozemky nabízeny za podstatně příznivější cenu. Pokud jde o vybudování inženýrských sítí, byl o této otázce spraven starostou obce s tím, že sítě měly být vybudovány, ale nebylo to závazné, a neměl ani bližší informace o tom, v jakém časovém období by měly být zpracovány. Na druhou stranu připustil, že pokud byla provedena skrývka ornice, tak to souviselo s určitým záměrem a inženýrské sítě musely být v této době již rozpracovány. Sám si nenechal zpracovat žádnou kalkulaci ohledně toho, na kolik by firmu přišlo případné dobudování inženýrských sítí k těmto pozemkům, ale pracovali s určitým hrubým odhadem, že při kupní ceně 50,- Kč/m² by na dostavbu inženýrských sítí museli vynaložit částku 150.000,- Kč. Tržní cenu pozemků v tomto období určených pro výstavbu v Hladkých Životicích svědek neznal. Pozemky později firma nevyužila k původnímu záměru, tj. k vybudování rodinných domů pro referenční bydlení, neboť se jí nepodařilo zrealizovat záměr výstavby průmyslové zóny, a v období let 2008-2009 se rozhodli dva z pozemků, které nabyli a zaplatili kupní cenu, odprodat. Pozemky prodávali za částku 100,- Kč/m², a to v důsledku toho, že je zhodnotili. Ostatní pozemky, které byly čtyři a které od obce Hladké Životice odkupovali, byly uvolněny až v roce 2010 a v tomto období je odkupovali za stejnou tržní cenu, a to 50,- Kč/m². Svědek dále připustil, že následně k požadavku obce, jejíž představitelé tvrdili, že pozemky z jejího vlastnictví byly odprodány nezákonným způsobem, vrátili pozemky v průběhu roku 2012 obci Hladké Životice. Svědek také připustil, že firmu xxx založili v průběhu roku 2001 společně s obcí Hladké Životice, ale protože záměr společného podnikání se neuskutečnil, akcie firmy byly ze strany obce odprodány a stejně tak nebyl realizován projekt v rámci společnosti Průmyslová zóna Hladké Životice a.s., kdy chtěli získat pro místní industriální zónu investora. Dále připustil, že společnosti, ve kterých podniká, tj. firmy xxx a xxx realizovaly na jedné z parcel v lokalitě Na Stráni výstavbu rodinného domu a dále prováděly dílčí práce na rodinných domech manželů xxx, xxx a xxx, a to v řádech statisíců Kč, dohromady v objemu kolem 1,5 mil. Kč. Připustil také, že firma xxx se účastnila v průběhu let 2006-2009 výběrových řízení na zhotovení děl pro obec Hladké Životice, avšak nebyla ani z poloviny v těchto soutěžích úspěšná, získala pouze výstavbu dvou objektů na výletišti obce, provedení zpevněných ploch na pohřebišti a výměnu oken na obecním úřadě. Jednalo se o drobnější zakázky v řádech statisíců Kč, pokud jde o výletišť, tak šlo o zakázku v řádech 1,4 mil Kč, a jak byl xxx dodatečně

informován současnou starostkou obce, tak při kolaudaci zjistili, že jeden z projektů, který měl být podle projektové dokumentace ze zděného materiálu, byl postaven ze dřeva, hájil se však tím, že takováto výstavba objektu vyplývala přímo z projektové dokumentace a podmínek výstavby. Zmiňovanou dřevostavbu jeho firma stavěla v letech 2007-2008, leč nedokázal říci, zda se výstavba tohoto objektu překrývala s pracemi, které jeho firma prováděla na rodinném domku obž. xxx. Připustil, že v době, kdy kupovali pozemky v Hladkých Životicích, tak zkupovali také zastavěné plochy v areálu bývalého zemědělského družstva Mír ve Fulneku – Jerlochovicích, a to za cenu 47,- Kč/m². Nicméně jejich koupě byla uskutečňována v rámci dražby od správce konkurzní podstaty. Upřesnil také, že kromě něj se ani jiný zaměstnanec firmy neúčastnil jednání obecního zastupitelstva, kde se rozhodovalo o přidělení pozemků jednotlivým občanům, a sám hodnotil nabývací cenu pozemků v částce 50,- Kč/m² za nikoliv příznivou, ovšem pokud by firma musela k těmto pozemkům dobudovat inženýrské sítě, tak kupní cenu akceptovali. Poukázal však také na to, že koupě těchto pozemků probíhala na pozadí jejich aktivity ohledně obsazení průmyslové zóny v obci, kde na výkup pozemků vynaložili desítky mil. korun.

Svědék xxx věci uvedl, že na přelomu let 2005-2006 se účastnil zasedání obecního zastupitelstva obce Hladké Životice, kde se tehdy projednával prodej pozemků v lokalitě Na Stráni. Vzpomněl si, že xxx na tomto zasedání navrhl odprodat pozemky za částku kolem 50,- Kč/m², na což reagoval zastupitel xxx, který řekl, že se jedná o pozemky stavební, které budou mít mnohem vyšší cenu, nicméně o žádné konkrétní částce nehovořil. Nato pak vstoupil do diskuze místostarosta obce xxx, který řekl, že prodej pozemků za odhadní cenu by nebyl realizovatelný, neboť cena by byla vysoká, a navrhl, aby se pozemky prodávaly za částku kolem 15,- Kč/m². Na to reagoval zastupitel xxx, který v určitém ironickém duchu přednesl návrh, aby se starostovi dva pozemky daly zadarmo a k jeho překvapení se k tomuto návrhu připojili zastupitelé xxx a xxx, kteří však podle názoru svědka tento návrh mínili vážně. S ohledem na charakter zastupitelstva to svědka ani nepřekvapilo. V rámci diskuze také pravil starosta, že si zastupitelé mohou schválit prodejní cenu pozemků, jakou si schválí. Jako občan Hladkých Životic byl obeznámen s tím, že pozemky se mají prodávat, avšak nevěděl, za jakou cenu, a o tomto záměru obce se dozvěděl tak, že se účastnil obecního zastupitelstva. Na samotné vývěsce nebo úřední desce obce takového informace nezaznamenal. Připustil však, že v obci se o jejich prodeji „šeptalo“. Nebyly mu známy jiné způsoby prezentace prodeje těchto pozemků. Vyjádřil se ještě k tomu, že z jednání zastupitelstva nabytý dojem, že část pozemků měla být věnována občanům dotčeným výstavbou dálnice, dále měly být pozemky odprodány místním občanům a teprve pokud by se nepodařilo je touto formou zpeněžit, tak se měly prodat dalším zájemcům, ale to už za jinou cenu než obyvatelům Hladkých Životic. Dále vyloučil, že by se starostou obce měl dříve nějaký konflikt. Uvedl, že sám si rozmyšlel koupit pozemku, ale protože se mu cena zdála nízká a protože měl zkušenosti s odkupováním pozemků a věděl, že cena se pro takové účely stanoví vždy úředním odhadem a nikoliv libovolně podle uvážení obecního zastupitelstva, tak pozemek nekoupil a také jej odrazovalo situování pozemku. Také si dodatečně vyžadoval zápis ze zasedání tohoto zastupitelstva, avšak k jeho překvapení neobsahoval informace o navrhovaných cenách 50,- a 20,- Kč/m². Jak dále uvedl, osobně s nikým z obecního úřadu o koupi pozemku nejednal, neboť se jeho představitelům raději vyhýbal, nicméně sledoval úřední desku obce z důvodu informací o různých dílčích stavbách souvisejících s výstavbou dálnice. Připustil, že před výsledkem jej kontaktoval obž. xxx, ale v té souvislosti, zda si nepožičoval zvukový záznam, případně zápis zasedání zastupitelstva, a ptal se, zda by chtěl ve věci vypovídat jako svědek. Připustil též, že s xxx má kamarádský až přátelský vztah, nicméně se s ním často nestýká. Vyjádřil se také k tomu, že se starostou obce xxx vyjednával ohledně některých vlastnických otázek, přičemž xxx vystupoval vždy z pozice síly a jednání s ním nebyl přátelská. Dále uvedl, že xxx na veřejných schůzích občanů obce hovořil o tom, že v souvislosti s výstavbou dálnice bude usilovat o to, aby stát poskytl obci pozemky v lokalitě Na Stráni a vybudoval k jednotlivým parcelám inženýrské sítě.

Svědce xxx vypověděla, že v roce 2006 požádali u obce o prodej tří pozemků v lokalitě Na Stráni, neboť se jim týkala výstavba dálnice, kvůli které jim byla zabrána zahrada. Brali to jako určitou kompenzaci. Nezaznamenala, že by obec nabídku pozemků prezentovala, ale hovořilo se o tom mezi místními občany. Žádost o prodej pozemků podala 29.03.2006 a teprve někdy v červnu toho roku zastupitelé hlasovali o prodeji těchto pozemků. Nakonec ovšem jim byla přidělena parcela pouze jedna.

Svědék xxx vypovídal ve věci shodně jako jeho manželka xxx. Zmínil také, že o prodeji těchto pozemků ze strany obce předem informován nebyl a hovořilo se o tom pouze mezi místními občany. Nezaznamenal také

žádnou veřejnou prezentaci tohoto záměru. Připustil ale, že na obecním úřadě, v místnosti, kde seděly sekretářky, se nacházela nějaká mapa a byly tam vyznačeny jednotlivé parcely s předním označením. Jak uvedl, při odkupu pozemků pro účely výstavby dálnice jim bylo vyvlastněno 5.000 m² orné půdy za částku 50,- Kč/m² a asi 500 až 1000 m² zahrady za stejnou cenu, a to zřejmě podle sazebníku ŘSD.

Svědčce xxx k věci vypověděla, že byla zaměstnána v období od 01.02.1993 do 31.03.2011 jako ekonomka a účetní na Obecním úřadě v Hladkých Životicích. Měla na starosti i administrativní záležitosti a byla proškolená k problematice obecní samosprávy a zákona o obcích. K jejím pracovním povinnostem náleželo především to, aby chystala podklady pro zasedání obecního zastupitelstva, a to ve spolupráci se starostou a radou obce. Zastupitelé dostávali v týdenním předstihu materiály ke každému zasedání, a to včetně podkladových materiálů k jednotlivým bodům, které měly být projednávány. Také se účastnila jednotlivých zasedání orgánů obce, jak rady, tak zastupitelstva. Mimo jiné zpracovávala zápisy, které spolupodepisovali dva ověřovatelé a také je kontrolovali členové kontrolního výboru rady obce. Zastupitelé měli možnost se k jednotlivým bodům vyjádřit v diskuzi, připustila však, že později byli limitováni tím, že ke každému bodu mohli mít pouze dva příspěvky a hovořit mohli pouze dvě minuty. Dále se vyjádřila k tomu, že záměr prodeje pozemků v lokalitě Na Stráni vyvěšovala na úřední desku buď ona, nebo paní xxx a nevybavila si, že by se při této příležitosti zpracovávaly znalecké posudky či odborná vyjádření. Smlouvy ohledně převodu dotyčných pozemků zpracovával jistý pan xxx, a jak svědkyně připustila, také prováděla zápisy do účetnictví ohledně placení jednotlivých kupních cen. Svědkyně připustila také, že prováděla zápis o poskytnutí daru spol. xxx do účetnictví a zmínila také, že má povědomost o pojistné události ohledně živelné události, která se stala ve školce v roce 2009. Sama neviděla poškozenou zahradní techniku, ale projížděla kolem objektu školky, která byla zatopena. Vznik pojistné události oznamovala sama. Jednání s likvidátorem vedla paní xxx. Uvedla také, že ohledně pojistné události nebyla sestavena škodní komise a později inventarizační komise zpracovávala inventarizaci majetku a podávala návrh k likvidaci. Vyjádřila se též k tomu, že údaje ohledně prodeje pozemků byly získávány z evidence katastru nemovitostí a na danou lokalitu byl také zpracován předběžný geometrický plán, který byl k dispozici k nahlédnutí v kanceláři starosty. Dále se vyjádřila k situaci v mateřské škole po povodních v roce 2009, kde však sama přítomna nebyla. Dále uvedla, že v obecním rozhlase bylo před zahájením prodeje pozemků v lokalitě Na Stráni vyhlášováno, že na úřední desce je vyvěšen záměr prodávat pozemky v dané lokalitě a jak dále uvedla, sama se účastnila zasedání zastupitelstva, ale i rady obce ohledně jejich prodeje. V orgánech obce se diskutovala prodejní cena v částce 5,- Kč/m², padaly tam ovšem i jiné návrhy. Nebyl tam však přibrán znalec nebo jiná odborná osoba, která by určila tzv. obvyklou cenu. Na zasedání rady obce se rozebírala i otázka způsobu stanovení kupní ceny, kdy se zohledňovalo to, že obec získala pozemky bezúplatně a také že nebyly zasíťované. Nakonec ovšem nebyla stanovena konkrétní výše ceny a svědkyně si nebyla jista ani tím, že by byla navržena konkrétní částka. Také zmínila, že členové zastupitelstva po volbách neprocházeli žádným školením ohledně zákona o obcích a souvisejících předpisů. Všichni členové zastupitelstva měli stejný přístup k informacím, pokud se na ni obrátili, nebo pokud tak činili ve vztahu k jinému orgánu obce. Pokud jde o obž. xxx, tak se mu vždy snažili vyhovět a k jeho požadavku mu poskytovali k nahlédnutí zápisy z obecního zastupitelstva. Také si nebyla vědoma toho, že by jmenovaný podával žalobu k soudu a neobrátil se na ni ani jiný zastupitel s tím, že by v zápisech ze zastupitelstva byly shledány nějaké problémy. Zápisy podléhaly kontrole kontrolního výboru, ale v těch nebyl shledán žádný nedostatek. Občané tehdy měli možnost do těchto zápisů nahlížet, ale jak uvedla, nebyla si vědoma toho, že by kromě xxx o to někdo zájem projevil. Dále uvedla, že občanům se obdobné pozemky jako v lokalitě Na Stráni prodávaly za částku 5,- Kč/m², takže z toho pohledu to byla cena obvyklá. Blíže se nedokázala vyjádřit k tomu, v kolika případech byl záměr o prodeji pozemků vyhlášován v obecním rozhlase, ale možná to bylo tak čtyřikrát až šestkrát. Dále uvedla, že některé právní služby v období roku 2010 zabezpečoval pan xxx a možná to bylo i v roce 2006. Nevzpomněla si však, že by navštěvoval zasedání zastupitelstva. Zřejmě na jedné veřejné schůzi nebo zasedání zastupitelstva byl. K tomu však svědkyně nevěděla, čeho se to týkalo. Obec byla kontrolována ve své činnosti, resp. její orgány Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, a to dvakrát ročně. V auditech, které proběhly před rokem 2006, nebyla vykázána žádná pochybení při nakládání s majetkem. Pokud se týká samotného převodu pozemků, obec s ŘSD intenzivně jednala, stejně tak i s orgány státu, ale do poslední chvíle nebylo jisté, zda k převodu dojde. Podmínky bezúplatného převodu nebyly přesně definovány. Jak svědkyně dále rozvedla, zastupitelé obce byli s problematikou prodeje pozemků obeznámeni, a to proto, že věc se projednávala nejdříve na veřejných schůzích, a také měli k dispozici podkladové materiály týkající se tohoto záměru. Pokud jde o kritéria stanovení ceny, tak si poté vybavila, že ta vycházela ze záměru zalidnění obce, daňové

výtěžnosti a jejího dalšího rozvoje a jak si vybavila, starosta v této věci položil i řečnickou otázku, že by se obec neměla chovat jako realitní kancelář, nebo zda by případně neměla dbát svého dalšího rozvoje a stanovovat z toho důvodu vysokou cenu pozemků s ohledem na tyto věci. Uvedla také, že v případě škodní události z roku 2009 zpracovávala společně s paní xxx a starostou obce jako sanitární zástupce podklady pro uplatnění pojistného nároku, přičemž starosta je podepisoval. Také doplnila, že letech 2008-2010 byla vždy starostovi vyplácena mimořádná odměna na základě dohody o provedení práce z titulu povinností nad rámec pracovní náplně starosty obce. Dále uvedla, že zastupitelstvo obce bylo informováno o poskytnutí daru ze strany spol. xxx, neboť formou zprávy dostávali informace o činnosti rady obce. Doplnila též, že po obecních volbách v roce 2010 se na obecní úřad dostala xxx se svou asistentkou a později starostkou xxx a požadovaly po ní vydání různých dokladů včetně dokladů o zasedání orgánů obce, nájemních či kupních smluv za předchozích deset let. Na místě byl také velký pohyb zastupitelů a jejich rodinných příslušníků, v důsledku čehož se některé materiály nedohledaly. Druhého dne se pak dostavil na obecní úřad starosta obce s advokátkou xxx a z jeho tehdejšího vyjádření pochopila, že chtěl původně úřad předat novému vedení obce, ale později to odmítl, protože si nebyl jistý, v jakém stavu se obecní agenda nachází. Vzpomněla si, že v tu dobu se tam dostavovaly různé osoby, např. jistý xxx, který tam přišel při předávání úřady se dvěma igelitovými taškami a ve dveřích se setkal jak s bývalým starostou, tak s xxx, která xxx informovala o tom, že přinesl zápisy ze zasedání obecního zastupitelstva. K 31.03.2011 byl se svědkyní ukončen pracovní poměr, údajně z důvodu, že si neplnila své pracovní povinnosti. Vyjádřila se též k tomu, že pokud narazila ve své praxi na sporné otázky, pak je metodicky řešila s příslušným odborem ministerstva vnitra nebo nadřízenými pracovníky krajského úřadu.

Jak se dále podává z výpovědi svědkyně xxx, tak do 30.6.2011 vykonávala v obci funkci ředitelky mateřské školy a vyjádřila se i z toho titulu k bleskové povodni ze dne 2.7.2009. V ten den po pracovní době opustila mateřskou školu a odjela následně na 10 denní dovolenou do zahraničí. Vzpomněla si, že ten den počasí nenasvědčovalo tomu, že by měla povodeň přijít. Nicméně v odpoledních hodinách ještě zaznamenala hlášení o tom, že se k obci blíží přívalová vlna s tím, aby si občané zabezpečili svůj majetek před případným zatopením. Doma stačila odvézt auta a vyklidit sklepní prostory a později, když záplavová vlna do obce přišla, a protože bydlí necelých sto metrů od školky, tak přes Husí potok pozorovala, že voda vystoupala nad úroveň jeho břehu a ve školce zaplavila kotelnu a přilehlou zahradu. Voda nevnikla do ostatních prostor, protože vstup do kotelny je na úrovni terénu. Vstup do mateřské školy je vyvýšen asi o jeden metr. Voda následně opadla. Ona sama později neřešila následky povodně, neboť budova školky je v majetku obce a sama se musela zabývat odstraňováním následků povodně ve své domácnosti. Druhého dne také odjžděla na dovolenou. Nezabývala se také tím, zda a případně které věci z majetku obce byly poškozeny. Když se po dovolené vrátila zpět do školky, tak ta již byla vyčištěna, či přesněji vyšpláchána a protože v červenci bylo teplo, tak i vyschla a žádné konkrétní stopy vlhkosti zde nepozorovala. Připustila, že v kotelně měli pracovníci obce uskladněnou svou techniku, případně ji tam měl kotelník, což byl tehdy její manžel. Dále uvedla, že při povodni sama nevolala s ohledem na možné zatopení školky hasiče, protože ti průběžně jezdili po obci a situaci monitorovali. Připustila, že její manžel však po zatopení ve školce byl a do kotelny vstupoval jako první, nicméně o tom, jaké škody měly v kotelně vzniknout, se dozvěděla až po dovolené, tedy deset dnů po samotné události. Zmínila se také k daru, který byl poskytnut obci od nadace spol. ČEZ v souvislosti se zmiňovanou povodní a sami představitelé této nadace jí oslovili a nabídli finanční výpomoc a nakonec věnovali dar v hodnotě 147.148,- Kč, který později použili na zvelebení zahrady mateřské školky – dětem tam postavili přístřešek a další venkovní prvky. Dále upřesnila, že o údržbu zahrady se starali pracovníci obce, kteří v kotelně skladovali svoji techniku, konkrétně se jednalo o sekačku a křovinořezy, nevěděla ale, v jakém počtu. Připustila, že pokud tito pracovníci aktuálně nepečovali o areál školky, tak zahradní techniku skladovali na jiných místech a v té souvislosti si nevzpomněla, zda koncem měsíce června roku 2010 o zahradu pečovali a zahradní techniku měli ve školce uskladněnou. O vzniklých škodách ji po návratu z dovolené informoval manžel. Ten jí řekl, že v důsledku povodně byla poškozena zahradní technika. Také si nebyla vědoma toho, že by pracovníci obce, kteří v letních měsících o zahradu školky pečovali, měli k dispozici jinou zahradní techniku. V návaznosti na to řekla, že s ohledem na rozsah poškozené techniky, když jim byl poskytnut dar od nadace ČEZ s tím, že poskytnutí daru bylo vázáno podle sjednané smlouvy na zakoupení prostředků pro údržbu zahrady, takže věnovali zmiňované prostředky po dohodě s představiteli obce na výše zmiňovaný účel a s představiteli obce se dohodli na tom, že tuto techniku budou využívat. Dále upřesnila, za jakých podmínek její manžel vstoupil do zmiňované kotelny. Nejprve tam

byl sám, potom vymetl vodu ven a proudem vody z hadice vyšplíchal nánosy po záplavě a také říkal, že tam byla nějaká zahradní technika, kterou omyl, a o celé záležitosti informoval zástupce obce.

Svědce xxx vypověděla, že v mateřské škole v Hladkých Životicích pracovala od roku 1993 jako školnice, přičemž k jejím pracovním povinnostem náležel i úklid a provádění drobných oprav v budově školy. O zahradu pečovala skupina pracovníků z obce, kterou vedl xxx a dříve tam pracovaly paní xxx a xxx. K dispozici měli od obce sekačku a křovinořezy. Tuto techniku si vozili s sebou, podle potřeby ji ale schovávala do kotelný ve školce. Zda zmiňovanou techniku a v jakém období si tam ponechávali v létě toho roku, si nepamatovala. K povodni ze dne 2.7.2009 uvedla, že ve školce nebyla, protože k ní došlo mimo pracovní dobu, ale druhý den byla v zaměstnání a měla možnost nahlédnout do objektu kotelný, nicméně uvnitř nepozorovala, že by zde byly známky zatečení vody nebo vlhkosti a také si zde nepovšimla žádných nánosů zeminy. Nevzpomněla si na to, že by tam tehdy viděla zahradní techniku, kterou používali pracovníci obce. Také nepozorovala v bezprostřední blízkosti školky, že by zde byly patrné známky po zatečení vody. Dále si nevzpomněla, že by dne 3.7.2009 ve školce byl a řešil otázku vzniklých škod v souvislosti s povodní nějaký zástupce obce. Dále uvedla, že interiér kotelný se nijak neošetřoval proti vlhkosti, např. umístěním vysoušečů do zdiva a nečinily se v tom směru ani žádná jiná opatření.

Svědce xxx k věci vypověděla, že v roce 2009 pracovala jako učitelka mateřské školy v Obci Hladké Životice a vzpomněla si i na průběh události v souvislosti s tzv. bleskovou povodní. Voda tehdy vystoupala na zahradu mateřské školy, zaplavila dětské pískoviště, avšak nevnikla dovnitř budovy MŠ, a to ani do kotelný, která je součástí tohoto objektu. Také uvedla, že nepozorovala na objektu MŠ žádné stopy vlhkosti. Dále si nepovšimla, že by u školky po povodni byl umístěn nějaký kontejner, kam by se vyhazovaly poškozené věci. Z areálu odstraňovali jenom kryt pískoviště. Vyjádřila se také k tomu, že v letech 2006-2007 započali se stavbou domu v Hladkých Životicích v lokalitě Na Stráni a o možnosti koupě se dozvěděli od sestry jejího manžela xxx. Tato jim zprostředkovala možnost koupě určitého konkrétního pozemku. O jeho koupi mělo v lokalitě zájem více lidí, na některé se ovšem nedostalo. V letech 2006-2010 vykonávala funkci zastupitele obce, od roku 2010 je členkou rady a také kontrolního výboru a předsedkyní inventarizační komise. Připustila, že po svém jmenování do této funkce v roce 2010 prováděla inventarizační zápis, ale některé materiály se jim nepodařilo dohledat. Vyjádřila se také ke konkrétním zápisům ohledně vzniku škody a výsledkům inventury týkajících se vyřazení motorové pily a zahradní techniky, k čemuž uvedla, že podle její znalosti obec vlastnila motorovou pilu již před rokem 2010, avšak v komisi při inventarizaci měli pouze doklad o koupi motorové pily z roku 2010, kterou ovšem nenalezli. Později po volbách v roce 2010 byl nalezen doklad o vyřazení motorové pily v archivu. Bývalý starosta ho tam nedal, avšak svědkyni nebylo známo, jak se do evidence dostal. Dále připustila, že byla u toho, když sám sobě starosta xxx navrhoval proplacení odměny, což zdůvodňoval tím, že takovou odměnu nepobíral po dobu několika let. Dále uvedla, že v občanskoprávním řízení nebyla žalována ohledně vydání pozemku a starostkou obce byla informována, že jejich pozemek se bude řešit až po skončení soudních sporů. Věc byla probírána na veřejném zasedání a následně kvůli nápravě stavu museli podávat na obec žádost, na jejíž konkrétní podmínky si nevzpomněla. Pozemek v lokalitě Na Stráni odkoupili od obce za částku 5,- Kč/m², ale cenu pozemku tehdy nehodnotila, protože jí bližší neznala. Dům stavěli v lokalitě urychleně z důvodu, aby nemuseli hradit zvýšené náklady za bydlení v bytovém domě a jak uvedla, v současné době nemá k bývalému starostovi xxx žádný vztah. Připustila však, že s ním řešila spor ohledně své kolegyně v zaměstnání xxx při nakládání s prostředky z FKSP, po starostovi chtěla, aby věc řešil, nakonec se však proti ní postavil.

Svědce xxx vypověděla nejprve k bleskové povodni z roku 2009, že byla pověřena starostkou obce jednat s likvidátorem pojišťovny Allianz, proto se dostavila na poškozená místa, prohlédli si poškozenou lokalitu, ale nebyli v mateřské škole a tento objekt s ní neprohlížela. Bylo to z toho důvodu, že k zatopení mateřské školy mělo dojít 2.7.2009, ona se však o proběhnuvší povodni dozvěděla až po svém návratu z dovolené na přelomu měsíce července a srpna, a to z telefonátu, kdy jí volali ze spol. ČEZ a probírali s ní otázku poskytnutí finančního daru. xxx nato jednala společně s paní xxx, která jí stručně řekla, že školka byla zatopena. Dále si ji k sobě pozval obžalovaný xxx, který jí sdělil, že do kotelný vtekla voda kanálem a poškodila sekačky. Bližší se k tomu ale nevyjadřoval. Sama nezjišťovala, proč si ji za účelem tohoto vysvětlení do kanceláře pozval. Následně obdržela email od Allianz pojišťovny ohledně proměření kotelný a uvědomila o tom starostu. Kotelnu pak změřila a nezjistila přitom žádné stopy po vlhkosti. Také si nevybavila, že by stěny byly nějak natřeny a další úkony pak sama už ve věci nečinila. Zmínila také ovšem,

že s ní tehdy byly v objektu paní xxx, která jí řekla, že místnosti zatopeny nebyly, jelikož tam byly uloženy lehátka, tak se o nich také zmínila, a to v tom smyslu, že tam jsou uskladněny několik let. Svědkyně neměla žádnou povědomost o tom, že by se kotelník MŠ xxx měl vyjadřovat o následcích povodně. Zmínila také, že o nákupu malého traktoru a zahradní techniky pro obec rozhodoval či to zajišťoval xxx, tehdejší správce obecního majetku. Dále uvedla, že byla zaměstnankyní obecního úřadu s tím, že smlouvy pro obec ohledně převodu pozemku zpracovával xxx. V právních věcech zastupoval obec jistý pan xxx. Vyjadřovala se také, že pro zasedání zastupitelstva, která se týkala prodeje pozemků v lokalitě Na Stráni, kopírovala podklady tj. katastrální mapy, žádosti o prodej pozemků apod. Pokud jde o záměr prodeje pozemků, tak si nevybavila, zda pro to konkrétně podklad připravovala ani zda tuto otázku s někým konzultovala. Zmínila též, že zastupitelé dostávali při rozhodování obce o prodeji pozemků k dispozici katastrální snímek pozemku a žádost o jeho podej, a to ve lhůtě 7 dnů před zasedáním zastupitelstva.

Svědka xxx vypověděl, že je členem Sboru dobrovolných hasičů a zastává funkci velitele jednotky celkově již po dobu 12 let. K bleskové povodni z léta roku 2009 vypověděl, že si na tuto událost jako určitou jednotlivost nepamatuje a v tomto směru odkázal na zápisy, které se zasílají z velitelství Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, ve kterém by mělo být též zaznamenáno, zda hasiči prováděli v tomto objektu konkrétní zásah.

Svědka xxx k věci vypověděl, že dříve zpracovával pro obec Hladké Životice po dobu asi 5 let na základě mandátní smlouvy smluvní či jiné dokumenty týkající se obstarávání nemovitého majetku. Připustil, že v rámci této činnosti zpracovával některé smlouvy pro účel převodu nemovitostí. Nechtěl se však vyjádřit k otázce, zda zpracovával konkrétní smlouvy týkající se pozemků specifikovaných podle parcelních čísel. Odmítl však, že by pro obec vytvářel nějaké vzory smluv, podle kterých by se obecně postupovalo a doplnil, že v roce 2006 se neúčastnil procesu, v rámci kterého byly místním občanům ze strany obce prodávány pozemky, pouze doplňoval některé položky do příslušných podkladů, jak bylo potřeba. Dále se odkázal na to, že si nepamatuje na to, zda s ním byla konzultována otázka prodeje pozemků v lokalitě Na Stráni, ale v tomto směru odkázal na starostu obce, který znal podmínky prodeje podle zákona o obcích a věděl, jak postupovat. Uvedl též, že s ohledem na svou bohatou praxi obstaravatelské a zprostředkovatelské činnosti na úseku péče o nemovitosti se setkal s tím, že obecní zastupitelstva prodávala ceny pozemků za cenu jinou než obvyklou. Vzpomněl v této souvislosti jeden konkrétní případ, kdy obecní zastupitelstvo z Jeseníku nad Odrou i přesto, že znalcem byla stanovena prodejní cena pozemku v částce 280,- Kč, odhlasovalo prodej pozemků za částku 100,- Kč.

Jak se podává z výpovědi znalce Ing. Jana Kurovce, jakož i jím zpracovaného znaleckého posudku č. 753-51/2011 z oboru ekonomika, stavebnictví, odvětví ceny a odhady nemovitostí, že cena obvyklá pozemků v lokalitě Na Stráni v Obci Hladké Životice v období měsíců června roku 2006 až listopadu roku 2010 se pohybovala v rozpětí od 250,- do 500,- Kč/m². Znalec pak rozvedl, že výše uvedené tržní ceně odpovídá i zohlednění faktorů jako je např. blízkost pozemní komunikace apod. Dále se vyjádřil k tomu, že druhový zápis pozemků v katastru nemovitostí jako např. orná půda, je evidenční údaj z hlediska prioritizace, kterou vede katastrální úřad, ale není určující pro určení tržní ceny pozemků a určující je charakter toho, zda pozemek je určen k zástavbě, byť je tato skutečnost podmíněna formálním procesem vynětí z pozemkového fondu. Vyjádřil se také, že se zabýval cenami obvyklých pozemků pro účel stanovení tržní ceny a srovnával ceny v obcích Šenov u Nového Jičína a Suchdol nad Odrou, případně v obci Mankovice, kde dokonce byla podobná lokalita v poměru ke vzdálenosti k budované dálnici. Také uvedl, že např. ve zmiňovaném období obec Starý Jičín prodávala obdobné pozemky prostřednictvím realitní kanceláře za částku 680,- Kč/m². Zmínil také případ Obce Hostašovice, která byla mj. ovlivněna blízkostí komunikace I/57, kde se v roce 2002 prodávaly pozemky v obdobných lokalitách za částku 300, Kč/m² a tyto ceny dovozoval znalec ze své databáze kupních cen. Uvedl také, že každý ze zmiňovaných pozemků, které již byly určeny k zástavbě, tak byl k tomuto účelu způsobilý. Obdobně se vyjádřil, že ani některé nedodělky infrastruktury nebo existence podmačené půdy, nevedly k odlišnému posouzení ceny obvyklé. Nad rámec toho zmínil, že pozemky tohoto druhu se navíc zhodnocovaly, takže např. v roce 2009 podle cenové mapy pro Moravskoslezský kraj se jejich hodnota pohybovala v částkách od 500,- do 2.200,- Kč/m² a v roce 2013 v rozpětí od 500,- do 1.300,- Kč/m², což znamená, že i při stagnaci cen pozemků jejich hodnota neklesala pod spodní hranici znalce stanoveného rozpětí. Dále se znalec vyjádřil k otázce, jakou hodnotu měly původní pozemky parcelní číslo 1023, 1024 a 1025 evidované u katastru nemovitostí jako zemědělská půda – pastvina, a to ke dni 24.1.2006,

tak znalec odpověděl, že v podkladech pro zpracování znaleckého posudku měl k dispozici projektovou dokumentaci inženýrských sítí pro výstavu rodinných domů, která byla vyhotovena v měsíci červenci roku 2004, dále povolení ke zřízení sjezdu na zmiňované pozemky z 2.6.2005, přičemž z těchto podkladů bylo zřejmé, že uvedené pozemky byly určeny pro výstavbu rodinných domů. Uvedl rovněž, že se nezabýval při stanovení ceny obvyklé tím, zda a jaké doklady při svém rozhodování měli zastupitelé obce Hladké Životice a také uvedl, že zkoumal i to, za jakou cenu se obdobné pozemky prodávaly přímo v obci Hladké Životice. Rozvedl rovněž, že v jiných typově obdobných obcích zdejšího nebo blízkých regionů, a to v konkrétních případech jestliže stavební pozemky prodávaly přímo obce, a to ještě ve stavu, kdy nebyly dobudovány inženýrské sítě, tak tato samotná skutečnost neměla vliv na výši tržní ceny pozemků, neboť obec byla vnímána jako spolehlivý partner, od něhož bylo možné očekávat, že je schopna dostavbu inženýrských sítí garantovat. Zmínil dokonce ten postup, že některé obce jako např. Starý Jičín ve zdejším okrese postupovala v obdobném případě tak, že nejprve část pozemků odprodala a za stržené peníze inženýrské sítě dostavila. Uvedl také, že dotyčnou lokalitu osobně zná, a to ze své znalecké činnosti a měl možnost se také seznámit se stavem pozemků, byť zmínka o tom, že by uskutečnil jejich osobní prohlídku v podkladech znaleckého posudku absentuje. Dále uvedl, že pro stanovení ceny obvyklé pozemků využil srovnávací metodu a také vysvětlil, proč nebylo možné použít tzv. srovnávací indexovou metodu, neboť se jedná o způsob stanovení hodnoty nemovitostí pro typicky velkoměstské lokality. Také uvedl, že považuje za přípustné stanovit cenu obvyklou určitým tržním rozpětím, neboť to umožňuje lépe vystihnout individuální charakter jednotlivě prodáváných pozemků. Zmínil také, že ve své kalkulaci nezohlednil tu skutečnost, že v polovině roku 2006 mělo danou lokalitou procházet vedení vysokého napětí, dále neshledal u uvedených pozemků žádné podmaččení. S Obcí Hladké Životice při ocenění pozemků nespolupracoval. Vyjádřil se dále, že v době zpracování znaleckého posudku měl k dispozici územní plán obce platný k 24.1.2006, když jeho platnost je vyznačena na jeho schvalovací doložce a zmínil, že uvedený územní plán byl schválen mj. na zasedání obce z 24.1.2006. Uvedl, že orgánem, který určuje charakter pozemku pro zařazení do zóny výstavby je stavební úřad. Uvedl také, že počet obyvatel té které lokality není sám o sobě určující pro výši ceny obvyklé, neboť např. v menších obcích podobného charakteru, kde se buduje tzv. satelitní zástavba, je řada obdobných vlivů jako v posuzovaném případě, které se také promítají do výše tržní ceny. Obdobně cenu obvyklou neovlivňovala ani ta skutečnost, že se pozemky prodávaly ve větším množství, případně mohlo dojít k tomu, že později prodávané pozemky byly ještě dražší. Znalec reagoval i na otázku toho, že na některých pozemcích v době jejich převodu bylo ještě staveništní zařízení a sice tak, že tato skutečnost sama o sobě by mohla mít určitý vliv na stanovení ceny obvyklé, nicméně v konkrétním případě měl k dispozici kupní ceny a další podklady, takže věděl, v jakém období se pozemky prodávaly, nicméně pokud by měl i bližší informace týkající se těchto pozemků, nevedlo by to ke stanovení odlišné tržní ceny. Znalec připustil, že vliv na cenu obvyklou by mohly mít některé specifické vlivy jako např. konstrukční vlastnosti budovaného liniového tělesa, ale jejich vliv by musel být podroben dalším analýzám.

Jak se dále podává ze znaleckého posudku č. 2757-23/13 a dodatku ke znaleckému posudku zpracovaného znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, stavebnictví, stavební odvětví Ing. Petra Foltýnka, činila obvyklá cena pozemků parc. číslo 1023, 1024 a 1025 v lokalitě Na Stráni v Obci Hladké Životice částku 250,- Kč/m², tj. celkově 8.554.000 Kč a cena podle zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku a vyhlášky Ministerstva financí č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 ve znění vyhlášek, činila 84,71 Kč/m², částku 2.877.180,- Kč. Jak znalec dále uvedl, uvedené pozemky nehodnotil jako zemědělskou půdu, protože předpokládal v souladu s jejich určením, že jsou určeny pro výstavbu. Pro účely svého znaleckého posudku zohledňoval jednak dříve mu známý posudek Ing. Jana Kurovce, ale také zjišťoval ceny obvyklé v blízkých obcích, jako např. Černotín, okr. Přerov, kde se obdobné pozemky prodávaly v roce 2006 za částku 250,- Kč/m² a dále v obci Špičky, okr. Přerov, kde činila cena obdobných pozemků částku 300,- Kč/m², dále v obci Skaličky, kde činila částku 200,- Kč/m². On sám ovšem neprováděl žádné šetření ohledně určení těchto cen v realitní kanceláři, které bývají vyšší než ty, za které prodává obec. Vyjádřil se také k vlivu liniových staveb, jako je např. dálnice, kdy se vyjádřil tak, že jejich existence vzhledem k zlepšení dopravní dostupnosti ceny pozemků spíše zvyšuje. Dále se vyjádřil k tomu, že vliv případných emisí, např. hluku, také hodnotu pozemku nesnižuje, neboť zhotovitel by učinil taková opatření, aby jejich vliv minimalizoval. Dále rozvedl, že tržní hodnotu uvedených pozemků dovozoval z cen pozemků v sousedním okrese, a to z důvodu určité objektivizace, protože cena pozemků v blízkých obcích z okresu Nový Jičín byla zjišťována již znalcem Ing. Kurovcem. Připustil ovšem, že do stanovení ceny obvyklé nezahrnoval některé zvláštní okolnosti jako jsou např. příbuzenské vztahy mezi

kupujícím a prodávajícím apod. ani jiné okolnosti „zvláštní obluby“ neboť jeho úkolem bylo stanovení relevantní tržní ceny. Znalec dále rozvedl, že nezjišťoval přímo relevantní ceny obdobných pozemků prodáváných Obcí Hladké Životice a jak už se vyjádřil, rozhodující pro něj byl charakter závazného územního plánu. Též se vyjádřil, že nepoužíval tzv. indexovou srovnávací metodu, neboť podle jeho názoru se jedná o obdobnou metodu jakou je prosté srovnávání cen pozemků. Také se ohradil vůči rozporování svého postupu, když zjišťoval cenu podle závazného právního předpisu, neboť stanovení této ceny je upraveno přímo shora citovanou prováděcí vyhláškou. Podle jeho vyjádření také nebylo určující pro stanovení ceny obvyklé také to, zda v konkrétním okamžiku byly k pozemkům přivedeny inženýrské sítě, protože měly být dobudovány, nicméně i kdyby obec tyto pozemky stavebníkům prodávala s tím, aby si sítě sami dobudovali, tak by hodnota pozemků mohla být přibližně o 50,- Kč/m² nižší. Zjištěné cenové rozpětí by tak kulminovalo v rozpětí 200,- až 300,- Kč/m². Zdůraznil ovšem, že měl možnost si pozemky dodatečně prohlédnout a jak zjistil, inženýrské sítě na nich byly dobudovány. Setrval také na tom, že i kdyby nové pozemky byly jednotlivým nabyvatelům prodávány s určitým omezením ohledně výstavby z důvodu např. dostavby inženýrských sítí, tak i přesto by se jejich tržní cena stále pohybovala v částce 250,- Kč/m². Znalec se vyjádřil i k tomu, že sice nezohledňoval to, zda v blízkosti dotčených pozemků vede železniční trať, případně vzdálenost od vybudovaných liniových staveb apod., případně to, že pozemky měly být podmačeny, nicméně vyjádřil se, že tyto skutečnosti nevyhodnotil v písemném vyhotovení posudku, nicméně i při jejich konkrétním zohlednění by se nelišily od konkrétních indexů pro stanovení ceny těchto pozemků, jež se pohybovaly v částce 250,- Kč/m².

Jak se podává ze znaleckého posudku znaleckého ústavu VŠ báňské – technické univerzity Ostrava, fakulty stavební č. ZU-FAST_72/2013, jakož i výpovědi zpracovatele posudku Ing. Jana Česelského, Ph.D., tak předmětem znaleckého posouzení bylo určení ceny v místě a čase obvyklé pozemků parc. číslo 1023, 1024, 1025 a pozemků vzniklých z nich následně geometrickým plánem GP č. 573-11/2006 ze dne 14.3.2006, jako jsou zapsány na LV 844, 811, 634 a 118 v katastrálním území Obce Hladké Životice, přičemž dospěl k závěrům, že cena v místě a čase obvyklá (tržní) uvedených pozemků parc. číslo 1023, 1024 a 1025 podle uvedené specifikace činily ke dni 24.1.2006 a to v částce 10,- Kč/m², celkem tedy 1.183.580,- Kč, ke dni 10.2.2006 částku 39,- Kč/m², celkem tedy 4.600.000,- Kč a obdobně tak ke dni 14.3.2006. Dále byla stanovena tržní cena pozemků nově vzniklých z těchto původních pozemků, a to v souladu s výše zmiňovaným geometrickým plánem, a to ke dni 17.3.2006 v částce 39,- Kč/m², celkem tedy v částce 1.340.000,- Kč a stejnou tržní cenu stanovil k datům 28.3. a 27.6.2006. K datu 24.1.2006 cenu těchto pozemků nestanovil, neboť ještě nebyly původní pozemky podle něj rozděleny a zapsány v katastru nemovitostí. Dále znalec stanovil cenu pozemků v souladu se zákonem o oceňování tj. zákonem č. 151/1997, kdy uvedl, že jejich hodnota k 24.1.2006 činila částku 1.495.547,10 Kč, ke dni 10.2.2006 2.111.506,72 Kč, ke dni 14.3.2006 2.111.506,72 Kč, ke dni 17.3.2006 610.413,44 Kč. Stejnou hodnotu pak měly pozemky i v termínech 28.3 a 27.6.2006. Zpracovatel posudku se dále vyjádřil i k postupu znalců Ing. Jana Kurovce a Ing. Petra Foltýnky, kdy uvedl, že znalec Foltýnek ve svém posudku při pracování postupoval formálně správně avšak nesprávně stanovil, že pozemky jsou napojeny na inženýrské sítě, čemuž faktický stav ve dnech 24.1.2006, 28. 3. 2006 a 27.6.2006 neodpovídal. V důsledku toho znalec dospěl k odlišné ceně obvyklé. Znalec také nesprávně aplikoval předpisy o oceňování pozemků podle citovaného zákona o oceňování, neboť pozemky řadil mezi stavební, byť fakticky tomu tak nebylo. Dále při stanovení obvyklé pozemků nepoužil dostatečně koeficientů odlišnosti a tudíž porovnání omezil na prosté porovnání bez odlišností charakteristik porovnávacích pozemků a v důsledku toho mohlo taktéž dojít k odchýlení od skutečné ceny obvyklé v místě a čase. Ohledně posudku znalce Kurovce pak uvedl, že i jeho postup při zpracování znaleckého posudku byl formálně správný, nicméně nesprávně stanovil, že pozemky jsou napojeny na inženýrské sítě, byť ve sledovaném období od 24.1.2006 do 27.6.2006 tomu tak nebylo. Proto dospěl k odlišné ceně obvyklé. Obdobně jako Foltýnek při stanovení ceny obvyklé pozemků znalec nepoužil dostatečně koeficientů odlišnosti a tudíž porovnání omezil na prosté porovnání bez odlišností charakteristik porovnávacích pozemků a v důsledku toho mohlo taktéž dojít k odchýlení od tržní ceny. Znalec se dále vyjádřil k tomu, že pozemky parc. číslo 1023, 1024 a 1025 byly do 24.1.2006 z pohledu ocenění zemědělské a existence inženýrských sítí z toho pohledu byla bezvýznamná. Naproti tomu do 10.1.2006 uvedené pozemky již byly stavebními a existence inženýrských sítí pro jejich cenu v danou chvíli byla zásadní a pro cenu rozhodující. Dále v termínu 17.3.2006 již v důsledku rozparcelování na místě původních vznikly nové pozemky a to pod parc. číslu 1023/1 až 1025/27, které již byly stavebními a opět byl pro ně rozhodující význam inženýrských sítí a stejně tomu tak bylo i v následujících termínech 28.3. 4.5. a 27.6.2006. Cena

stavebních pozemků s absencí stavební připravenosti a inženýrskými sítěmi tak činila 39,- Kč/m², naproti tomu cena stavební se stavební připraveností a kompletními inženýrskými sítěmi činila 404,- Kč/m². Negativní ovlivnění blízkosti se nacházejícím tělesem liniové stavby dálnice D1 a její konstrukční uspořádání na cenu obvyklou stavebních pozemků nebylo prokazatelné (přechodová zóna CB krytu s AB krytem vozovky). Těleso budoucí dálnice bylo navrženo přibližně 300 metrů od hranice oceňovaného areálu. Konstrukční řešení dálnice D1 v úseku při předmětném území zástavby rodinnými domy počítalo s realizací protihlukových opatření v podobě protihlukové stěny. Znalec se také vyjádřil ke způsobům zjištění ceny obvyklé (tržní) a jak uvedl, pro její stanovení není vydána žádná jednotná oficiální a závazná metodika ani postup nebo právní předpisy, které by tuto problematiku konkrétně a jednoznačně řešily. Vzhledem k těmto okolnostem v konkrétním případě ocenění byla obvyklá cena pozemků zjištěna metodou porovnávací založenou na porovnání oceňovaných nemovitostí s nemovitostmi porovnatelných parametrů, které byly nabízeny nebo prodány za porovnatelných podmínek v daném místě a čase. Zjištění porovnatelných vzorků vzhledem k časovému odstupu 7 let je již komplikované, ani po provedení konzultací se specializovanými RK a agenturami podle jejich archivu znalec vycházel z cen realizovaných transakcí v k.ú. Hladké Životice a okolních katastrálních územích v roce 2006. Pro zjištění ceny stavebních pozemků z cen, které znalecký ústav získal z archivu znalecké kanceláře Ivančic a Partneři, s.r.o. se jedná o ceny stavebních pozemků nabízené v letech 2005 až 2007 v okrese Nový Jičín, nabídkové ceny byly poté pomoci koeficientu redukce na zdroj ceny $K_r=0,95$ poníženy na ceny, které byly předpokládány tj. realizované. Dále se znalec vyjádřil i k užití tzv. srovnávací indexové metody, která představuje zvláštní variantu nepřímého porovnání, která však nemá pro oceňování na tržní bázi přílišný význam. Znalec dále v rámci svého výsledku rozvedl, že při stanovení tržní ceny ke dni 24.1.2006 zohledňoval i změnu územního plánu na základě kterého se tyto pozemky staly pozemky určenými k zástavbě. Z tohoto důvodu se vyjádřil i o tom, že i při aplikaci § 9/3 zákona o oceňování majetku samotné schválení o změně územního plánu, kterým byly uvedené pozemky přiřčeny k zastavitelnému území ještě neznamená, že samy o sobě byly pozemky stavebními. Také zdůraznil, že při oceňování bral v potaz faktický stav k tomu kterému datu prodeje pozemků, což znamená také, že pokud v územním plánu není výslovně zmíněno, že se jedná o pozemky stavební, tak na ně pohlížel pořád jako na zemědělskou půdu. Obdobně na vliv ocenění nemůže mít ani případné řízení o změnu územního plánu. Vyjádřil se však, že v praxi není obvyklé přihlížet k riziku neschválení územního plánu. Dále se vyjádřil, že cenu pozemků již s přivedenými inženýrskými sítěmi popsal podle katalogu průměrných cen, dopravní a technické infrastruktury, kterou vydává ústav územního rozvoje, a to v cenové úrovni let 2006 až 2007. V tomto směru mohlo dojít např. při nedobudování inženýrských sítí také k tomu, že se výsledná cena pozemků mohla odchýlit, pokud by dovedení těch sítí nebylo rentabilní. Znalec také uvedl, že pouhý příslib dobudování inženýrských sítí nemůže mít na samotné ocenění podstatný vliv, neboť pro ocenění pozemků je to bezvýznamné. Obdobně samotné zhotovení projektu ohledně vybudování ing. sítí nemohlo mít podstatný význam. Obdobně nezohledňoval ani to, že orgán, který rozhodoval o prodeji pozemků, rozhodoval také o dobudování inženýrských sítí, neboť to nespadlo do jeho kompetence. Obecně připustil, že existují např. spekulativní nákupy pozemků, které mohou vést k vychýlení jeho tržní ceny, ale v praxi se s takovým případem nesetkal. Také nedokázal odpovědět na otázku, zda a případně do jaké výše by se mohly tímto způsobem ceny předmětných pozemků změnit. Ke stanovení tržní ceny 250,- Kč/m² předmětných pozemků, ke které došli znalci Kurovec a Foltýnek podle názoru znalce dostatečně neodráží historii těchto pozemků, které znalci nezohledňovali. Naproti tomu on chronologický sled změn stavu pozemků rozebíral detailně. Dále znalec připustil, že cena 250,- Kč/m² inkriminovaných pozemků mohla být tehdy cenou obvyklou jinak zasítovaných pozemků, podle jeho názoru však byla tato cena vyšší, podle vyjádření znalce kolem 400,- Kč/m². Zdůraznil však, že oba znalci prezentovali takovouto cenu předmětných pozemků za předpokladu úplného zasítování tak, aby byly plně využitelné pro výstavbu. Sám také připustil, že neměl k dispozici databázi údajů o tržních cenách, kterou disponovali oba znalci, což je mohlo vést k eventuálnímu odchýlení od jím zjištěné tržní ceny. Na závěr uzavřel, že externí vlivy doléhající na pozemky v dané lokalitě, zejména v důsledku blízkosti staveb silnic, železniční tratě, či existenci leteckého koridoru apod., musely být již zohledněny při schvalování územního plánu a jako takové pak měly reálnou vazbu na posouzení tržní ceny, kterou svým posouzením znalecký ústav zjistil.

Jak se podává ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 12C 135/2011, bylo v této věci vedeno řízení, a to žalobce Obce Hladké Životice proti žalovanému xxx se sídlem ve Fulneku a podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8.12.2011 č.j. 12C 135/2011 – 41, který nabyl právní moci dne 26.7.2012 bylo rozhodnuto, že žalobce je vlastníkem parcelního pozemku parc. číslo 1025/22 o výměře 1817 m² a pozemku

parc. číslo 1025/23 o výměře 1678 m², jakož i pozemku parc. číslo 1025/25 o výměře 1301 m² a pozemku parc. číslo 1025/26 o výměře 1301 m² zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na LV č. 634 pro Obec Hladké Životice a katastrální území Hladké Životice.

Jak se podává ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 13C 150/2011, bylo v této věci vedeno řízení o určení vlastnictví k nemovitostem, a to žalobce Obce Hladké Životice a žalovaného xxx, přičemž podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13.12.2011 č.j. 13C 150/2011 – 45 bylo rozhodnuto tak, že vlastníkem pozemku parc. číslo 1025/24 zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín, na LV č. 118 pro Obec Hladké Životice, katastrální území Hladké Životice je Obec Hladké Životice.

Jak se podává ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 7C 106/2013, bylo ve věci vedeno řízení ve věci žalobce xxx a žalovaných obce Hladké Životice a dalších 34 vlastníků pozemků v Obci Hladké Životice o určení vlastnictví k nemovitostem.

Jak se podává ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 14C 1/2013, bylo ve věci vedeno řízení žalobce Obce Hladké Životice proti žalovaným manželům xxx a xxx o vyklizení pozemku.

Jak se podává z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26.4.2012 č.j. 8 C 63/2011-150 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.8.2012 č.j. 8 Co 535/2012 – 192 bylo rozhodnuto ve věci žalobce Obce Hladké Životice, proti žalovanému xxx ve sporu o určení vlastnictví, že vlastníkem pozemku parcelní číslo 1025/21 a výměře 1400 m² zapsaného na LV č. 811 pro Obec Hladké Životice, katastrální území Hladké Životice je žalobce.

Jak se dále podává z kopie katastrální mapy a přehledu vlastníků pozemků v lokalitě Na Stráni, vlastníkem pozemku parc. číslo 1025/21 se stala xxx, roz. xxx a dále vlastníkem pozemku parc. číslo 1025/22, 1025/23, 1025/25 a 1025/26 společnost xxx se sídlem ve Fulneku – Jerlochovicích, s tím, že v případě těchto osob si obec nesjedнала s nabyvateli těchto pozemků omezení vlastnického práva (č.l. 40-41 spisu). Charakter jednotlivých kupních smluv je pak doložen kopiemi některých kupních smluv a jejich příloh, jak jsou založeny na č.l. 44 až 58 spisu. Jak plyne z oznámení o vyhlášení veřejné soutěže na uzavření smlouvy o úplatném převodu nemovitostí, a to obcí Hladké Životice ze dne 20.5.2009, byl zveřejněn záměr o prodeji pozemků parc. číslo 1025/17 a 1025/18 o celkové výměře 2400 m², a to formou veřejného prodeje při stanovení minimální ceny a dalších podmínek soutěže.

Jak se podává ze záměru obce ve věci odprodeje nemovitého majetku ze dne 22.12.2005, byl tento záměr prezentován tak, že Obec Hladké Životice zveřejnila, a to nejméně po dobu 15-ti dnů svůj záměr odprodeje pozemků parc. číslo 1404/63 a 1404/85.

Jak se podává ze záměrů obce ve věci prodeje pozemků v zóně určené k bydlení tak text tohoto sdělení byl formulován tak, že „v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. O obcích, (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů zveřejňuje Obec Hladké Životice nejméně po dobu 15-ti dnů záměr prodeje: parcela č. 1023-48796 m², parcela č. 1024 – 2068 m², parcela č. 1025 – 66794 m², v katastrálním území Hladké Životice. Občané mají možnost se podle § 39/1 citovaného zákona k uvedeným skutečnostem vyjádřit a předložit své připomínky a nabídky“ (č.l. 983 spisu).

Jak plyne ze smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1002990656 ze dne 4.5.2006 (č.l. 1036-1041) uzavřené mezi pozemkových fondem ČR jako převádějící a Obcí Hladké Životice jako nabyvatelem nabyta tato obec pozemky specifikované v článku 1 smlouvy od České republiky do svého vlastnictví a to bez úplaty (článek 3 smlouvy) dále podle článku 4 odst.1 smlouvy pozemky s ohledem na to , **že jsou určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbou pro bydlení nebo k realizaci zeleně převádějí na nabyvatele bezúplatně.**

Jak se dále podává z výpisu z katastru nemovitostí a přiložených darovacích smluv (č.l. 1043-1060 a 1068-1098) bezplatným převodem nabyli od obce Hladké Životice xxx pozemek par. číslo 1023/3, manželé xxx a

xxx pozemek parcelní číslo 1023/4, xxx pozemek parcelní číslo 1023/5, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/6, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/7, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/10, xxx pozemek parcelní číslo 1023/11, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/12, xxx pozemek parcelní číslo 1023/13, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/14, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/15, xxx pozemek parcelní číslo 1023/16, xxx pozemek parcelní číslo 1023/17, xxx pozemek parcelní číslo 1023/18 a manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/8.

Jak se podává z kupních smluv se smlouvou o zřízení věcného břemene a výpisu z katastru nemovitostí(č.l. 1061-1067 a 1100-1217) nabyly pozemky od Obce Hladké Životice prodejem a to fyzické osoby v částce 5,- Kč za m2 a dále vybrané fyzické osoby a společnost xxx za částku 50,-Kč za m2 xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/9, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/19, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/20, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1023/20, xxx pozemek parcelní číslo 1025/3, xxx pozemek parcelní číslo 1025/4, 1025/25 a 1025/26, xxx pozemek parcelní číslo 1025/6, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1025/7, xxx pozemek parcelní číslo 1025/10, xxx pozemek parcelní číslo 1025/11, xxx pozemek parcelní číslo 1025/12, xxx pozemek parcelní číslo 1025/9, xxx pozemek parcelní číslo 1025/8, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1025/13, xxx pozemek parcelní číslo 1025/14, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1025/16, xxx pozemek parcelní číslo 1025/17, xxx pozemek parcelní číslo 1025/17, manželé xxx a xxx pozemek parcelní číslo 1025/19, xxx pozemek parcelní číslo 1025/20, xxx pozemek parcelní číslo 1025/21, xxx pozemek parcelní číslo 1025/24.

Jak se podává z kopií sdělení prezentovaných na úřední desce obecního úřadu za období měsíců února 2004 až června roku 2006 (č.l. 859-868) byl dne 22.12.2005 učiněn zápis do této evidence o tom, že „záměr obce prodat nemovitý majetek“ s tím, že tato informace byla vyvěšena dne 22.12.2005 do sněti 26.1.2006. Dále opět dne 8.1.2006 byl tento záměr vyvěšen na úřední desce soudu s tím, že byl sňat 24.1.2006, dále dne 8.3.2006 do 28.3.2006 byl opět obcí prezentován o prodeji majetku a stejným způsobem od 29.5.2006 a obdobně byl tento závěr opětovně záměr vyvěšen od 29.5.2006 do 28.6.2006.

Skutkové okolnosti týkající se charakteru jednotlivých pozemků vzniklých v důsledku rozměření původních pozemků parc. číslo 1023, 1025 a 1026 v obci a katastrální území Hladké Životice jsou dokumentovány kopií katastrální mapy těchto pozemků lokality Na Stráni (č.l. 586) jakož i přehledem nabyvatelů těchto pozemků (č.l. 577, 578), dále přehled účasti jednotlivých obžalovaných na 17., 18. a 19. zasedání obecního zastupitelstva v roce 2006 je zřejmý z přehledů, které jsou založeny na č.l. 590-593 spisu a vycházejí ze zápisů o zasedání zastupitelstva, které jsou založeny na č.l. 59-75, 78 a 727-754, 788-792, 797-801, 804-809, 814-817, 819-828, 829-835, 836-841, 842-846, 847, 848-852, 853-858, 869-873, 874-876, 884-887, 892-898, 915-926 spisu, dále zápisů o zasedání rady obce na č.l. 766-781 a 783-786. Způsob stanovení ceny obvyklé, jakož i způsob, jakým postupoval při zpracování svého posudku Ing. Jan Kurovec vyplývá z vyjádření znalce k obvyklé ceně jak je založeno na č.l. 620 spisu. Přehled výkupu jednotlivých pozemků ŘSD v souvislosti s výstavbou liniové stavby na území katastru Obce Hladké Životice jsou patrné z přehledu, který je založen na č.l. 758-760, dále 762-763.

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.

Z hlediska skutkových zjištění musí soud uvést, že pro trestnou činnost, která se týká všech obžalovaných a to pro jednání pod body 1-14 rozsudku skýtají důkazy provedené u hlavního líčení dostatečný podklad pro posouzení jednání obžalovaných. Na prvním místě je nutné uvést, že všichni z obžalovaných byli v tomto období členy zastupitelstva Obce Hladké Životice a k tomu ještě obžalovaný xxx byl členem rady obce a jejím starostou. Obdobně obžalovaný xxx byl místostarostou obce a také členem obecní rady. Uvedené skutečnosti vyplývají primárně z listinných důkazů, a to prezenčních listin členů zastupitelstva Obce Hladké Životice pro období let 2002-2006 . Obžalovaní se jednotlivě v postavení zastupitelů účastnili zasedání obecního zastupitelstva a sice xxx v termínech 28.3.2006 a 27.6.2006, xxx, 24.1.2006, 28.3.2006 a 27.6.2006. Ve všech uvedených termínech se také zasedání tohoto orgánu účastnili obžalovaní xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx. xxx se účastnil zasedání obecního zastupitelstva ve dne 24.1 a 27.6.2006, stejně tak xxx, xxx se účastnili pouze zasedání obecního zastupitelstva 28.3.2006 a xxx se zasedání obecního zastupitelstva účastnil v termínech 28.3.2006 a 27.6.2006. Na zmíněných zasedáních u obecního

zastupitelstva, jak se podává ze zápisu o jejich konání, byla projednávána především otázka převodu pozemků v lokalitě Na Stráni z vlastnictví obce na jednotlivé zájemce, jak je to podrobně rozvedeno v těchto zápisech. **Na 17. zasedání obecního zastupitelstva** tedy na prvním z uvedených termínů tj. 24.1.2006 hlasovali jednotliví zastupitelé o převodu nově vzniklých pozemků v lokalitě Na Stráni, tedy původních pozemků parc. číslo 1023, 1024 a 1025 zapsaných v Katastru nemovitostí pro obec a katastrální území na LV č. 844, 811, 634, 118 k Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracovitě Nový Jičín a to tak, kdy z přítomných 15 zastupitelů bylo přítomno 12 z nich a omluveni byli pouze obž. xxx a xxx, stejně jako zastupitel xxx. Jak se podává ze zápisu o tomto zasedání (č.l. 814 – 819 spisu), zastupitelé nejprve projednali pod bodem IV a V otázky spojené se změnou územního plánu obce a zejména starosta informoval zastupitele, že Město Nový Jičín jako pořizovatel územního plánu Obce Hladké Životice tento plán zpracoval a z přítomných zastupitelů 10 hlasovalo pro jeho přijetí a proti hlasoval pouze zastupitel xxx. Nutno je už na tomto místě podotknout, že uvedené změny souvisely se změnou charakteru územního určení dotčené lokality Na Stráni se záměrem vedení obce rozdělit stávající pozemky, které byly v KN evidovány jako pastvina či zemědělská půda na pozemky určené pro výstavbu rodinných domů (č.l. 612 spisu). Dále zastupitelé pod bodem IX rozhodovali o převodu inkriminovaných pozemků, což podle citovaného zápisu bylo doprovázeno diskusí zastupitelů, ze které je nutné zmínit zejména dvě skutečnosti. Tou první bylo úvodní sdělení starosty obce, že pozemky jsou určeny ze 40% pro bezúplatný převod a z 60%, že jsou určeny k prodeji. Také zdůraznil, že záměr převodu těchto pozemků byl zveřejněn na úřední desce obce v zákonné lhůtě. Také uvedl, že jako **první zájemci** o převod pozemků jsou manželé xxx a slečna xxx, kteří mají zájem o parcelu o výměře 2500 m², která původně patřila majiteli panu Tomšů, který byl dotčen vyvlastňováním pozemků v souvislosti s výstavbou liniových staveb procházejících katastrem obce. Zmíněno bylo také to, že se jedná o pozemek, který bude rozdělen na dvě menší parcely. Dále podle uvedeného zápisu zastupitelstvo nejprve schválilo záměr obce ve věci prodeje pozemků v zóně určené pro bydlení a následně se hlasování koncentrovalo na otázku toho, za jakou cenu bude zmiňovaný pozemek manželům xxx a jejich dceři prodán. Obžalovaný xxx trval na tom, že by měl být odprodán za cenu odhadní, na což navázal zastupitel xxx který zdůraznil, že pozemek s inženýrskými sítěmi bude mít vysokou cenu. Replikou na jeho poznámku reagoval zastupitel xxx, který zdůraznil, že pozemek za odhadní cenu by byl neprodejný a že pozemky občanům Hladkých Životic by se měly prodávat za symbolickou cenu v rozpětí od 10,- do 15,- Kč. Zastupitel xxx na to reagoval návrhem, aby pozemek byl tedy na starostu převeden bezúplatně, k čemuž se vyjádřil zastupitel xxx tak, že pokud bezúplatně, tak by měl být převod realizován pro všechny zájemce a xxx v tu chvíli ironický návrh podpořil ještě obž. xxx s tím, že pro starostu byl měl být pozemek skutečně převeden bezúplatně, to ovšem obž. xxx odmítl, načež obžalovaný xxx navrhl prodej pozemku za cenu 5,- Kč/m². Dlužno doplnit, že v tu chvíli se dostavil k hlasování i zastupitel xxx, který se po určité chvíli ze zasedání vzdálil. Následně po krátké diskusi pak zastupitelé hlasovali, přičemž 10 z přítomných podpořilo návrh obž. xxx, aby se zmiňovaný pozemek starostovi a jeho dceři odprodal za částku 5,- Kč /m², naproti tomu nesouhlasně hlasoval zastupitel xxx a obž. xxx se zdržel hlasování. Nutno ještě doplnit, že na 17. zasedání zastupitelstva pod bodem 10 zastupitelé teprve vyjádřili svůj souhlas s bezúplatným převodem pozemků od Pozemkového fondu ČR pro výstavbu rodinných domů v katastrálním území Hladké Životice, a to části pozemků parc. číslo 117, parc. číslo 118 a pozemky parc. číslo 1223, 1024, 1025 a 1026. Zápis ze 17. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice v zásadě koresponduje s výpověďmi jednotlivých obžalovaných o tom, jak se k otázce převodu zmiňovaných pozemků jednak z vlastnictví České republiky do vlastnictví Obce Hladké Životice, ale následně i k převodu po rozparcelování původních pozemků na jednotlivé zájemce, stavěli. Podle názoru soudu s výjimkou zastupitele xxx a xxx, kteří se tohoto jednání neúčastnili v konečném důsledku všichni obžalovaní tento způsob převodu pozemků akceptovali a svým hlasováním podpořili. V tomto ohledu pak zjevně nemohou obstát ani jednotlivé námitky, které někteří z obžalovaných vznesli, např. obž. xxx (č.l. 2126) pokud tvrdil např. že navrhoval, aby se pozemky prodávaly za odlišnou cenu než odhlasovanou částku 5,- Kč/m² nebo jak to rozváděli někteří obžalovaní ve svých výpovědích např. xxx (č.l. 2017), že nebyli s otázkou prodeje těchto pozemků řádně srozuměni apod. **Další zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, a to v pořadí 18., se konalo dne 28.3.2006.** Jak opět vyplývá ze zápisu o tomto zasedání (č.l. 820-828) pod bodem I písm. c byla projednávána otázka převodu zmiňovaných pozemků z vlastnictví Obce Hladké Životice jednotlivým zájemcům. Nutno je předestlat, že uvedeného zasedání se účastnilo 11 členů zastupitelstva a podle přiložené prezenční listiny nebyli přítomni obžalovaní xxx, xxx, xxx a xxx. Zastupitelé, a je třeba říci, že jednohlasně, schválili prodej pozemků parc. číslo 1025/10 žadatelce xxx, bytem Hladké Životice, ul. Hlavní 296, a to za jednotkovou cenu 5,- Kč/m². Dále byly schváleny prodeje pozemků č. 1025/21 xxx a xxx, bytem Šenov u Nového Jičína, a to opět

jednohlasně za stejnou cenu. Obdobně tak bylo rozhodnuto o prodeji pozemku xxx a xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 296 ohledně pozemku 1023/19, dále pozemku parc. č. 1025/17 xxx, bytem Hladké Životice, Malá strana 323, dále xxx bytem Hladké Životice, Malá Strana 323, pozemku parc. číslo 1025/18, následně pozemku 1025/16 manželům xxx a xxx, bytem Hladké Životice, ul. Fulnecká 298, dále pak xxx, bytem Hladké Životice, ul. Hlavní 27, pozemku parc. číslo 1025/24, dále pak xxx a xxx, bytem Nový Jičín, ul. Gregorova 42, pozemek parc. číslo 1025/13 o výměře 1350 m². Dále bylo také rozhodnuto o prodeji pozemku firmě xxx se sídlem Jerlochovice 120, bez specifikace parcelního čísla, avšak za cenu vyšší, a sice 50,- Kč/m². Zastupitelstvo na uvedeném zasedání dále schválilo prodej pozemku bez specifikace parcelního čísla xxx, bytem Stachovice 49, za částku 50, - Kč/m², přičemž v tomto případě hlasovalo pro prodej pozemku 8 zastupitelů, 2 byli proti a 1 se zdržel hlasování. Konečně zastupitelé rozhodli také o zamítnutí žádosti o prodej pozemku xxx, bytem Praha 7, ul. U Smaltovny 12/580, když postupně byl navrhován prodej nspecifikovaného pozemku podle parc. čísla za částky 5,- Kč a posléze 50,- Kč/m². O převodu dotčených pozemků bylo naposledy rozhodováno **na 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, které se konalo 27.6.2006**. Pod bodem VIII. zápisu tohoto zasedání, jak se podává ze zápisu o jeho konání (č.l. 829-840 spisu), bylo rozhodováno o majetkoprávních záležitostech obce, především prodeji zmiňovaných pozemků. Nutno je však podotknout, že pod bodem IV. zastupitelstvo projednalo a vzalo na vědomí informaci starosty obce, že došlo „k předání staveniště v lokalitě na bydlení – inženýrské sítě za cenu 30 mil. Kč“. Pro úplnost pak zbývá uvést, že z celkového počtu 15 zastupitelů se tohoto zasedání účastnilo zpočátku zastupitelů 10, a v jeho průběhu, a to ještě před projednáváním bodu VIII. se dostavili zastupitelé xxx, xxx a xxx a z ostatních nebyli přítomni pouze xxx a xxx. Pokud se týká samotného převodu pozemků, tak nejprve starosta obce informoval zastupitele, že obec obdržela nové žádosti od občanů o jejich převod, připomněl také, že záměr prodeje pozemků byl schválen na zasedání zastupitelstva dne 28.3.2006 a zdůraznil též, že v kupních smlouvách je zřízeno věcné předkupní právo pro Obec Hladké Životice. Uvedl také, že obec evidovala 15 žádostí, avšak již jen 10 volných pozemků. Vzhledem k tomuto nepoměru zastupitelé navrhovali rozhodnout o jejich prodeji buď losováním, obálkovou metodou nebo upřednostnit žádosti podle chronologické posloupnosti, případně dát přednost místním občanům. Nakonec však převážil názor a zastupitelstvo akceptovalo jmenovité hlasování o žádostech jednotlivých zájemců. Také bylo odhlasováno, že zájemcům budou pozemky prodávány za částku 5,- Kč/m². Dlužno doplnit, že před samotným hlasováním z jednání zastupitelstva odešel zastupitel xxx. Již bez jeho přítomnosti zastupitelé hlasovali uvedeným způsobem o prodeji pozemku parc. číslo 1025/14 xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 295, a dále o prodeji téhož pozemku další zájemkyni xxx. Předmětný pozemek byl nakonec odprodán po hlasování xxx a xxx. Zastupitelstvo schválilo prodej pozemku parc. číslo 1025/8. Dále zastupitelé hlasovali o prodeji pozemku parc. číslo 1025/19, a to zájemcům xxx a xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 295, dále bylo rozhodnuto o prodeji pozemku 1025/20 xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 184. Dále bylo rozhodnuto o prodeji pozemku xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 295, a to parc. číslo 1025/9, dále bylo hlasováno, a to poté, kdy se na zasedání zastupitelstva vrátil zastupitel xxx o prodeji pozemku parc. číslo 1025/11 zájemci xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 295. také byl odhlasován prodej pozemku parc. číslo 1025/3 zájemci xxx, bytem Malá Strana 79, jakož i žadatelce xxx, bytem Hladké Životice, ul. Fulnecká 151, a to pozemku parc. číslo 1025/12. Schválen byl také prodej pozemku parc. číslo 1025/7 zájemci xxx, bytem Kujavy 72, a to za částku 5,- Kč/m². Naproti tomu zastupitelé neschválili prodej pozemku zájemcům xxx, bytem Havířov – Podlesí, ul. Hálkova 7/1454, a to pozemku parc. číslo 1025/4 a dále pozemku parc. číslo 1025/7 xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 79, jakož i prodej téhož pozemku dalším zájemcům, a to xxx, bytem Hladké Životice, Malá Strana 79 a manželům xxx a xxx, bytem Hladké Životice, ul. Stachovická 302. Dále nebyla projednána žádost dalšího ze zájemců xxx s odůvodněním, že obec již nedisponovala žádnými dalšími volnými pozemky. Pokud se týká pozemků ve zmiňované lokalitě, pak pod bodem VIII. písm. c) zastupitelé schvalovali směnu jednotlivých pozemků a sice pozemku parc. číslo 1023/11 k žádosti manželů xxx a xxx na jejich syna xxx, jakož i byl schválen k žádosti manželů xxx a xxx převod resp. výměna pozemku parc. číslo 1023/17 a pozemku jejich syna 1023/18. Dále je třeba upozornit také na to, že pod bodem VIII písm. d) tohoto zasedání rozhodovalo obecní zastupitelstvo o převodu pozemků z vlastnictví obce, a to parcelní číslo 1407/13, 1408/2, 1408/9, 1408/42, 1408/30 do vlastnictví ČR zastoupeno Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a to **za cenu stanovenou odhadem**.

Popsaný způsob a průběh, jakým docházelo k převodu označených pozemků v lokalitě Na Stráni v Obci Hladké Životice na 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice byl výsledkem předchozího několikaletého postupu jednotlivých orgánů obce, zejména pak tehdejšího starosty xxx, neboť poněkud

zjednodušeně je možné konstatovat, že se jednalo o určité završení záměru vedení obce získat v rámci jednání o kompenzacích za výstavbu liniových těles procházejících katastrem Obce Hladké Životice od příslušných orgánů České republiky a v tomto případě z jejího majetku spravovaného Pozemkovým fondem ČR jednak tyto pozemky, ale nedílně s nimi i vybudování souvisejících inženýrskotechnické infrastruktury tak, aby v dané lokalitě bylo možné vybudovat technicky připravené pozemky pro výstavbu rodinných domů. Z hlediska skutkových zjištění, tedy samotné hlasování zastupitelů předcházelo poměrně dlouhodobý proces převodu zmiňovaných pozemků, jakož i vybudování inženýrskotechnické infrastruktury a pro zejména podchycení toho, s jakou mírou informovanosti případně s jakým záměrem nebo jakou konkrétní představou jednotliví zastupitelé o převodu těchto dotčených pozemků pak rozhodovali svým hlasováním je nutné podrobněji objasnit genezi celého tohoto procesu. Určitý vhléd do prvotní motivace přimět investora liniových staveb dálnice D1 a hlavní silnice I/57 je možné vysledovat ve výpovědi obž. xxx, který primárně na svou obhajobu uváděl, že v rámci svých jednání se zástupci ČR či přímo investora tj. ŘSD upřednostňoval zájmy obce, zejména pak možnost, aby občanům obce, kterým ve spojitosti s výstavbou těchto staveb budou vyvlastněny jejich nemovitosti, aby měli možnost postavit si nové domy v Obci Hladké Životice. Přímou je možné odkázat na jeho výpověď, kterou učinil v přípravném řízení dne 5.4.2012, když doslova uvedl (č.l. 1675-1676) „... *pozemky byly darovány obci na základě mého iniciativy, protože jak jsem sliboval ve slibu zastupitele, tak jsem zastupoval zájmy naší obce* již v roce 201 jsem uplatnil námitku při projednávání zadávání územního plánu vyššího územního celku Beskydy, aby katastrem naší obce neprocházela dálnice. Usnesením vlády č. 298+P ze dne 25.3.2002 byla tato námitka vládou zamítnuta. V té chvíli jsem přistoupil k tomu, že jsem zpracoval pro územní řízení námitky obce ze dne 1.12.2003, ve kterých jsem mj. po investorovi dálnice, kterým byl stát požadoval, aby zajistil náhradní bydlení tzn. inženýrskými sítěmi zainvestované pozemky. V té chvíli jsem myslel na občany, kteří jsou postiženi demolice v souvislosti s výstavbou dálnice a obchvatu I/57....“ Dále popisuje, že od uvedeného prvotního záměru se pak jeho představa konkretizovala při jednání zástupce pozemkového fondu Ing. Hladíka a tehdejšího náměstka hejtmána Moravskoslezského kraje Pavla Lukši dne 4.6.2004 s tím, že „... *opakovaně jsem přednesl své podmínky a Ing. Hladík se nabídl že se pokusí zajistit pozemky pro náhradní stavbu. Jednání se konalo dne 4.6.2004. S tím jsme se rozešli a já jsem byl potom v pravidelném kontaktu s Pozemkovým fondem, který našel v katastru obce lokalitu o výměře 12 hektarů*...“ Dále pak konstatuje, že „... *někdy na konci roku 2005 jsem od některého ze zaměstnanců PF jehož jméno si již nepamatuji, že ty pozemky obci darovány s největší pravděpodobností budou*...“. Výpověď obžalovaného xxx v této části podchycuje první okamžiky zmiňovaného záměru obce podmínit v rámci vedeného územního a stavebního řízení souhlas obce s průchodem obou silničních těles mj. jednak získáním vhodných pozemků, ale i jejich zabezpečení technickými sítěmi včetně přístupových komunikací, což byl ze strany představitelů Obce Hladké Životice jako účastníka těchto řízení konstantní a neměnný požadavek, který byl navíc zejména xxx prezentován veřejně občanům této obce. O postupné realizaci tohoto záměru pak hovoří zejména důkazy listinné. Již v průběhu roku 2004 byla obcí zpracovávána projektová dokumentace pro účely budoucí zástavby v lokalitě Na Stráni (č.l. 607 spisu), a to Ing. Lubomírem Novákem, projektantem se sídlem Nový Jičín, ul. Divadelní 14, a to pod pracovním názvem Inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů v Hladkých Životicích na parc. č. 1023, 1024 a 1025, a to včetně zakresu podzemních inženýrských sítí, rozvržení uvedených pozemků a zakres jejich rozparcelování včetně situování jednotlivých rodinných domů pro účel výstavby. Cíl, který sledovali představitelé obce je patrný rovněž z výpovědi některých svědků jako např. xxx, xxx, ale též třeba i xxx či xxx z jejichž výpovědí vyplývá, že obec usilovala od počátku, jakož i při jednáních z těmito svědky, o získání a následný prodej uvedených pozemků za účelem výstavby rodinných domů. Stejně tak smlouva o bezúplatném převodu pozemků, kterou obec uzavřena dne 4.5.2006 hovoří v článku 4 odst. 1 o tom, že podmínkou bezúplatnosti převodu těchto pozemků je jejich účelový převod, jelikož se jedná o pozemky určené k výstavbě veřejné stavby domů určených k bydlení či okrasné zeleně, kdy je zjevné, že tyto pojmy byly do textu smlouvy zakomponovány podle jednotlivých objektů, které měly být na pozemcích v dané lokalitě vybudovány podle projektové dokumentace (rodinné domy, sportovní hřiště, okrasná zahrada). V daném případě je dále významné pro posouzení zejména míry informovanosti jednotlivých zastupitelů o záměru vedení obce ohledně využití pozemků parcelní číslo 1023, 1024 a 1025 zmínit se také o průběhu 12. zasedání obecního zastupitelstva Obce Hladké Životice ze dne 20.12.2004, a to podle zápisu, který o něm byl pořízen (č.l. 797-801 spisu). Podle prezenční listiny se tohoto zasedání účastnili všichni obžalovaní. Předmětem jednání, které ze zachyceno pod bodem IX, byl záměr obce odkoupit pozemky ve vlastnictví občanů. Jeho obsahem bylo projednání odkupu pozemků ze strany ŘSD od občanů Hladkých Životic, kterých se dotýkala výstavba liniových těles procházejících územím obce. ŘSD vyjádřilo totiž ochotu pro

případ, že by obec s tímto záměrem souhlasila, tedy pokud by obec přímo sama část pozemků vykoupila, že by zabezpečila zasilování pozemků v lokalitě Na Stráni včetně zbudování komunikací. Zastupitelé tento záměr schválili, nicméně jej podmínili požadavkem „aby do 6/2006 byla v lokalitě vybudována alespoň jedna ulice, ve které budou provedeny inženýrské sítě – uložena voda, plyn, elektrické energie s tím, že zbylá část bude provedena do 07/2007“. Starosta obce k tomu ještě doplnil, že pokud by ŘSD požadované podmínky nesplnilo, tak obec by na tomto zasedání schválený záměr neakceptovala. Zbývá doplnit, že pro uvedený záměr hlasovalo 9 členů zastupitelstva, 3 se hlasování zdrželi a pouze 1 byl proti (poznámka soudu – zastupitel xxx). Souběžně s tím byl zpracován zmiňovaný záměr změny územního plánu, který měl začlenit uvedenou lokalitu do zóny určené pro výstavbu rodinných domů, neboť v uvedeném období se jednalo o pozemky svým určením jako pastviny či zemědělská půda. O změně tohoto územního plánu pak později hlasovali zastupitelé na již zmiňovaném 17. zasedání obecního zastupitelstva dne 24.1.2006, a to územní plán, který byl zpracován Ing. architektem Jaroslavem Haluzou, se sídlem v Ostravě, ul. Hynaisova 3. K územnímu plánu pak vydal své stanovisko jako nadřízený orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor plánování a stavebního řádu dne 12.1.2006 pod č.j. 21317/2005/UPS/ODH/4 (č.l. 612 spisu). Dlužno však podotknout, že samotnému schválení územního plánu byly ze strany Obce Hladké Životice, zejména pak zastoupeného starostou obž. xxx činěny další úkony a přípravné práce směřující nejen ke změně územního charakteru dané lokality, ale i ohledně budování inženýrských sítí, jak o tom mj. vypovídá rozhodnutí Obecního úřadu v Hladkých Životicích – silničního správního úřadu ze dne 2.6.2005 č.j. 467/2005/SSÚ-Pe, které nabylo právní moci 7.7.2005, kterým bylo povoleno zřízení sjezdu ke stavbě „inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů v Hladkých Životicích na pozemcích parc. č. 1023, 1024 a 1026“ z místní komunikace na ul. Stachovická parc. číslo 1326/1 a pozemek parc. číslo 118 v katastrálním území Hladké Životice (č.l. 613-615 spisu). V daném období, a to již v průběhu roku 2004, ale i navazujícího roku 2005 obžalovaný xxx vedl rovněž ohledně vybudování inženýrských sítí v dotčené lokalitě řadu dalších jednání s představiteli Ředitelství silnic a dálnic, jak o tom vypovídá zpráva zmiňovaného subjektu tj. ŘSD ČR, Správa Ostrava ze dne 16.8.2004 (č.l. 2630), z níž se podává, že uvedená správa ŘSD obdržela od projektanta Ing. Nováka, který zpracovával výše zmiňovanou projektovou dokumentaci s žádostí o vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení a dále o uvedeném závěru a úloze obž. xxx v jednáních s ČR vypovídají především zprávy Pozemkového fondu ČR (č.l. 2630 a 2633) ze dne 14.2. a 27.4.2005, ze kterých se podává, že Pozemkový fond ČR jako správce pozemků ve vlastnictví státu parc. č. 117, 1023 a 1024 a 1025 v k.ú. Hladké Životice, které jsou zapsány na LV 10002 souhlasil s vynětím části těchto pozemků ze zemědělského půdního fondu se zahájením územního řízení a s vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „inženýrské sítě pro výstavbu rodinných domů v Hladkých Životicích“ pro žadatele Obec Hladké Životice, a to pod podmínkou, že do doby zahájení stavebního řízení budou části pozemků dotčené výstavbou majetkoprávně vypořádány. Obdobně o záměru vybudování obytné zóny na dotčených pozemcích vypovídají také listiny týkající se spolupráce mezi zpracovatelem projektové dokumentace Ing. Novákem a firmou Sudop Praha a.s. včetně smlouvy o dílo, které tato firma s Ing. Lubomírem Novákem uzavřela (č.l. 2634-2635) a podle které byly předmětem projektového zpracování mj. zastavovací studie rodinných domů v Obci Hladké Životice, jakož i projekce přípojek vody, středotlakového plynu, venkovního osvětlení, telefonu a také dešťové a splaškové kanalizace. Dále je třeba podotknout, že uvedený záměr v jednotlivých dílčích krocích, které jsou zachyceny prostřednictvím zmiňovaných listinných důkazů, nečinil jen tehdejší starosta obce a případně pověření pracovníci obecního úřadu, ale uvedený záměr byl již v tomto období prezentován občanům Hladkých Životic, o čemž svědčí jednak výpovědi některých obžalovaných, a to v největší míře obž. xxx, který již v přípravném řízení hovořil o tom, že vedením obce byly organizovány setkání s občany či se konaly tzv. veřejné schůze, také s tím, že uvedený záměr před samotným schválením obecního zastupitelstva byl prezentován v tiskovinách, které v místě distribuoval, případně byl medializován v televizním vysílání televizního studia Sněženka a v neposlední řadě byl v poslední fázi před schválením převodu pozemků tento záměr vyvěšen na úřední desce či dokonce prezentován v obecním rozhlasu. V tomto smyslu se stejně vyjadřovali i ostatní obžalovaní, a to xxx (č.l. 1712-1713 spisu), xxx (č.l. 1741 spisu), xxx (č.l. 1762 spisu), xxx (č.l. 1825-1826 spisu), případně z výpovědi některých svědků např. xxx (č.l. 2217 – 2218 spisu), xxx (č.l. 2220), xxx (č.l. 2222), xxx (č.l. 2224) atd. Z uvedených důkazů pak plyne, že záměr vybudování pozemků určených pro výstavbu rodinných domů, včetně vybudování inženýrskotechnických sítí, byl zpracováván orgány Obce Hladké Životice již v průběhu roku 2004, dále byl tento záměr místním občanům prezentován v různých formách, zejména na veřejných schůzích, případně i jiným způsobem, jakož i zastupitelům obce prokazatelně ještě v době před 17. zasedáním obecního zastupitelstva Obce Hladké Životice tj. před 24. lednem 2006.

Skutková zjištění prokazující, že záměr vybudování inženýrskotechnických sítí a přípravy zejména rozparcelování zejména původních pozemků parc. č. 1023, 1024 a 1025 byl zpracováván v období přibližně dvouletého předstihu před vlastním hlasováním s tím, že byl občanům obce obecně a zvláště pak členům orgánu této obce, tedy zastupitelům dostatečně znám, má zásadní význam a dopad zejména v poměru k argumentaci, kterou užíli jednotliví obžalovaní v rámci své obhajoby. Je možné říci, že členové zastupitelstva, kteří nebyli současně členy jiných orgánů, tj. nebyli členy rady obce nebo nejednali za obec v této záležitosti v postavení starosty případně místostarosty nebo jiné k tomu účelu určené osoby, uplatňovali primární obhajovací námitky obdobného charakteru vycházející z tvrzení, že buďto nebyli dostatečně informováni o záměru vedení obce ohledně prodeje těchto pozemků, a to včetně způsobu, jakým byla určena jejich prodejní cena. Uvedeným způsobem se vyjadřovali xxx (č.l. 1731), xxx (č.l. 1747 spisu), xxx (č.l. 1772-1773 spisu), xxx (1826-1827 spisu). Je zřejmé, že se jedná o skupinu zastupitelů, kteří se aktivně o danou problematiku nezajímali a spíše ve svém rozhodování vycházeli z informací, které jim byly prezentovány členy vedení obce či pracovníky obecního úřadu, kteří zpracovávali podklady pro zasedání 17. až 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice. Přesto je však možné již na tomto místě uvést, že míra informací, se kterou mohli o dané věci rozhodovat s ohledem na jednotlivé úkony, které byly před samotným schvalováním převodů pozemků schválení územního plánu provedeny vylučují to, že by mohli být „uváděni v omyl“ např. starostou obce nebo případně pokud se hájili tím, že obec „měla právníka“ nebo byli starostou obce ujišťováni, že je „vše v pořádku“ a proto s přijetím těchto informací o převodu jednotlivých pozemků hlasovali, je třeba podotknout, že pouze jejich nezájem či laxní plnění povinností vyplývajících z funkce zastupitele obce nemohou omluvit jejich dílčí neznalosti ohledně projednávané problematiky a to mj. z toho důvodu, že pokud jiní zastupitelé jako např. xxx, xxx nebo xxx se dokázali alespoň v základu racionálně a smysluplně k dané problematice v rámci svých výpovědí vyjadřovat s tím, že věděli to které pozemky v jaké lokalitě a za jakých podmínek se mají prodávat či darovat, pak se nemohou jmenovaní hájit tím, že za výsledek tohoto hlasování je odpovědný někdo jiný, primárně pak předkladatel těchto návrhů tehdejší starosta obce xxx. Obhajoba obžalovaných xxx, xxx, xxx i xxx nepředstavuje v tomto smyslu v podstatě nic jiného než dovolávání se toho, že byli do značné míry projednávané problematiky neznalí, což je ovšem v otázkách právní odpovědnosti za plnění jejich povinností jakožto členů zastupitelstva obce nijak neomlouvá, neboť při řádném plnění těchto povinností mohli veškeré dostupné informace k projednávané problematice získat a minimálně se v nich orientovat tak, jako jejich výše jmenovaní kolegové.

V průběhu řízení vyvstala, zejména z pohledu uplatněných obhajovacích námitek, jako spornou také otázka ceny obvyklé, za kterou mohly být předmětné pozemky prodávány. Svou povahou se jedná o otázku právní a při předběžném posuzování této otázky byl soud do určité míry vázán již vydanými rozhodnutími zdejšího soudu ve věcech sp. zn. 12 C 135/2011, 13 C 150/2011, 8 C 63/2011 ve kterých byla zjištěna obvyklá cena dotčených pozemků v částce 250,-Kč za m², jak to ve svém posudku, který byl dříve zpracován pro účely občanskoprávního řízení vyhodnotil znalec Ing. Jan Kurovec. Tržní cenu v uvedené výši za m² dotčených pozemků stanovil v rámci svého znaleckého posouzení také Ing. Petr Foltýnek. S ohledem na pochybnosti některých obžalovaných o správnosti postupu obou znalců, zejména ve způsobu stanovení výše kupní ceny, byl nakonec zpracován posudek znaleckého ústavu Vysoké školy báňské, technické univerzity Ostrava, fakulty stavební, z něhož vyplývá, že podle právního charakteru a určení podle zákona č. 151/1997 byla cena pozemků parcelní číslo 1023, 1024 a 1025 stanovena k 24.1.2006 na částku 1.495.547,-Kč k 10.2.2006 v částce 2.111.506,72 Kč a ke dni 14.3.2006 2.111.506,72 Kč. Následně ke dni 17.3.2006 v částce 610.413,44 Kč a stejnou hodnotu pak měly i v termínech 28.3. a 28.6.2006. Pokud jde o cenu tržní pak uvedené pozemky znalec ohodnotil na cenu ke dne 24.1.2006 na částku 10,-Kč za m², k 10.2.2006 na částku 39,-Kč za m², a stejnou tržní cenu pak měly pozemky i v termínu 28.3. a 27.6.2006. Zpracovatel posudku vysvětlil, že hodnotil pozemky podle jejich určení s tím, že význam vybudování inženýrských sítí se projevil až k datu 10.2.2006, kdy pozemky podle schválené změny územního plánu (ze 17. zasedání obecního zastupitelstva) již měly stavební charakter, což rozhodujícím způsobem stanovení výše tržní ceny ovlivnilo. Pokud se jedná o již rozparcelované pozemky, tak jak je posléze nabývali jednotliví vlastníci podle výše uvedených darovacích a kupních smluv, tedy s komplexním předpokladem zabezpečení inženýrskými sítěmi, činila tržní cena již 404,- Kč za m². K rozdílnému posouzení výše tržní ceny rozparcelovaných pozemků, které byly předmětem hlasování na 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva v termínech 24.1, 28.3. a 27.6.2006, jak vyplývá z posudku znaleckého ústavu a jak byl stanoven znalci Ing. Foltýnkem a Ing. Kurovcem je podle názoru soudu určující vyjádření zpracovatele posudku Ing. Časlavského u hlavního líčení dne 20.11.2013

(č.l. 2540 spisu) kde uvedl, že tržní cena těchto stavebních parcel mohla být znalci správně stanovena i v nižší částce a to 250,-Kč za m², byť to zpracovatel posudku znaleckého ústavu považoval za cenu nepřiměřeně nízkou, přesto však mohla být relevantní, odvisle od toho z jakých podkladů oba znalci při stanovení ceny vycházeli. Podle názoru soudu je proto příznivější pro obžalované vycházet z takto zjištěné tržní ceny, neboť případné formální nedostatky znaleckým ústavem oběma znalcům vytkené nemají žádný dopad na správnost vlastního posouzení výše tržní ceny. Co se týče toho, že znalec v podstatně nižší výměře hodnotil tržní cenu pozemků, jednak podle zákona o cenách a jednak podle jejich právního charakteru územního plánu obce, pak je třeba poznamenat s odkazem na právní názor vyjádřený především v již pravomocných rozhodnutích a shora označených v občanskoprávních věcech zdejšího soudu a sice, že předmětem převodu pozemků, o nichž rozhodovali zastupitelé na uvedených zasedáních, byly stavební pozemky určené k výstavbě rodinných domů, jež měly být komplexně zajištěny potřebnými inženýrskotechnickými sítěmi, jakož i pozemními komunikacemi. Jak soud podrobně vysvětlil v předchozím výkladu, tak byl záměr jednotlivých orgánů obce od starosty, přes radu až po zastupitelstvo prodávat pozemky stavební, vybavené inženýrskotechnickými sítěmi, takže zcela odpovídající je pro otázku stanovení jejich a dovození i vzniklé škody, která jejich neoprávněným převodem Obci Hladké Životice vznikla pro účely tohoto trestního řízení, v částce 250,-Kč za m².

Při právním posuzování jednání obžalovaných, které je popsáno pod body 1 až 13 skutkové věty rozsudku soud hodnotil jako předběžnou otázku ve smyslu § 9/1 tr. řádu to, zda obžalovaní porušili příslušné právní předpisy upravující zejména jednání zastupitelstva jako voleného orgánu obecní samosprávy. V daném případě je nutno zmínit, že na jednání obžalovaných dopadá úprava zákona č. 128/2000 o obcích ve znění novel provedených zákonem jednak č. 413/2005 Sb. a jednak zákonem č. 61/2006 Sb. Ve věci je pak nutné aplikovat především ustanovení § 39 uvedeného zákona, ze kterého především vyplývá, že záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon neplatný. Podle názoru soudu došlo postupem, jak je výše popsáný ze strany Obce Hladké Životice k porušení ustanovení § 39/1 zákona o obcích a to z toho důvodu, že pokud obec vyvěsila záměr obce a informovala v něm o prodeji „pozemku parcela č. 1025 – 66794 m²“, pak identifikace takového pozemku je naprosto nedostačující pokud následně docházelo k prodeji a uzavírání kupních smluv na pozemky, které byly označeny jednotlivými parcelními čísly. Označení původního celého pozemku totiž činí uvedený záměr zcela neurčitým a znevýhodňujícím evidentně případné zájemce mimo určitý vymezený okruh osob, které byly např. podrobně informovány o záměru následného rozparcelování původního pozemku. Nedostatek řádné identifikace pak nemohl být napraven ani dodatečným zpracováním geometrického plánu, neboť pokud tento nebyl znám případným zájemcům v době vyvěšení tohoto záměru na úřední desce, tak nemohli mít správnou představu o tom, které konkrétní pozemky, v jaké výměře, na kterých místech atd. jsou předmětem následného prodeje. Obdobně tak nepostačovalo ani případné informování možných zájemců jinou formou např. vyhláškou v obecním rozhlase nebo ústní formou („mluvilo se o tom“, „v Životicích o tom všichni věděli“ atd.) tak, aby bylo možné prezentaci zmiňovaného závěru považovat za řádný. Také je možno říci, že ani eventuální prezentace obžalovaného xxx v jeho tiskovině distribuované v obci pod názvem „xxx“, případně prezentace v kabelové televizi, také nesplňují evidentně požadavky řádného vyhlášení takového záměru. Zvláště lze uvedený postup ze strany obce považovat za úmyslně účelový, neboť evidentně jiní zájemci mimo občany Hladké Životice mohli být takovýmto způsobem jednoznačně znevýhodněni. Dále soud shledal, že orgány obce včetně zastupitelstva při prodeji pozemku porušili rovněž ustanovení § 39a/2 zákona o obcích. Podle tohoto ustanovení při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka ceny obvyklé musí být zdůvodněna. Rozpor s uvedeným ustanovením zákona shledává soud v tom, že obžalovaní jako členové zastupitelstva v jednotlivých případech prodeje pozemků v podstatě jednomyslně podpořili prodejní cenu pozemků v částce 5,- Kč/m² fyzickým osobám s omezením, že je to cena především pro občany Hladkých Životic a dále 50,- Kč/m² pro fyzické osoby, které nebyly přihlášeny k pobytu resp. nežily v Obci Hladké Životice a xxx. Jak se podává z předchozího výkladu tržní cena uvedených pozemků tak, jak byly schváleny pro prodej, tak byly prodávány jako pozemky určené k výstavbě rodinných domů, čemuž odpovídalo i schválení rovněž výše zmiňované změny územního plánu obce, o níž také zastupitelé obce hlasovali na 17. zasedání zastupitelstva obce dne 24.1.2006. Je zjevné, že z hlediska přesvědčení či úmyslu obžalovaných a potažmo i zastupitelstva

jako orgánu obce bylo prodávat pozemky určené k výstavbě rodinných domů s komplexním zabezpečením přístupových komunikací a inženýrskotechnickými sítěmi. V tomto smyslu byly schválena i projektová dokumentace a také souhlas obce s výstavbou liniových těles byl podmíněn jejich vybudováním, což zejména s přihlédnutím k požadavkům, které obec stanovila ŘSD jako investorovi stavby na 12. zasedání zastupitelstva obce ze dne 20.12. 2004 bylo zřejmé a možno říci i jisté, že investor uvedených staveb tyto inženýrskotechnické sítě s požadavky obce vybuduje. Za této situace tedy obecnímu zastupitelstvu nic nebránilo v tom, aby si počínalo s péčí řádného hospodáře při nakládání s nemovitým majetkem obce, jak to mimo jiné vyžaduje ustanovení § 38/1 zákona o obcích uskutečnit prodej těchto pozemků tak, aby je dokázala odprodat za relevantní tržní cenu. Pokud by tedy evidentně ze strany tohoto orgánu obce nedošlo k účelovému postupu tak, aby pozemky byly za evidentně podhodnocenou cenu prodávány především místním občanům, tak měla možnost tyto pozemky prodávat v tržní ceně stanovené shodně znalce Ing. Kurovcem a Ing. Foltýnek, ale v konečném důsledku i v souladu s vyjádřením zpracovatele posudku znaleckého ústavu Stavební fakulty VŠ – TU Ostrava a to v částce 250,- Kč/m². Jestliže došlo k odchýlnému stanovení tržní ceny a v daném případě dramaticky propastnému, pak podle ustanovení § 39/2 zákona o obcích měla být tato cena zdůvodněna (srovnej k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 3950/2010). Tato povinnost však nebyla jednotlivými orgány obce a to ani z části splněna. Obžalovaný xxx potažmo jako např. xxx a xxx, kteří byli členové rady obce sice tvrdili, že předtím než zastupitelé hlasovali o prodeji uvedených pozemků stejně však jako v průběhu samotného hlasování byli vedeni záměrem zabezpečit pro obec přítomnost mladých rodin tak, aby měli mladí lidé možnost v obci bydlení a následně, aby takto bylo zabezpečeno i zachování školky a základní školy. Dále zdůvodňovali nižší stanovení této ceny rozvojovými potřebami obce a to jednak ve smyslu toho, aby nedošlo k úbytku obyvatel, což by mělo negativní dopad z hlediska příjmů obce, které jí byly vypláceny jako refundace z příjmových daní ze strany státu a také tím, aby mohli zabezpečit rezidenční bydlení pro pracovníky managementu firem, které se měly usadit v zamýšlené industriální zóně. Uvedená argumentace je však v příkrém rozporu s jednáním obžalovaných, kteří hlasovali o prodeji pozemků různým osobám, a to nikoliv podle zvolených priorit, které si sami vytkli. Je zřejmé, že mezi nabyvateli pozemků nebyly výlučně osoby mladé, ale např. byl schválen prodej pozemku obžalovanému xxx, případně i dalším osobám vyššího věku. Dále nebyl také sledován záměr rozvoje obce, neboť zcela bylo ponecháno v dispozici firmy xxx zda a případně komu nabyté pozemky odprodá. Z uvedeného přístupu je tak zřejmé, že cenová odchylka prodáváných pozemků nebyla žádným věrohodným a jednoznačným způsobem odůvodněna. Dále je třeba říci, že zastupitelstvo obce na 17. zasedání zastupitelstva dne 24.1.2006, jakož i na 18. zasedání zastupitelstva dne 28.3.2006 postupovala ve zjevném rozporu s ustanovením § 39 zákona o obcích. V této době pokud byl schválen částečně prodej pozemků, jak jsou vyjmenovány ve výrokové části rozsudku, pak se to stalo v době, kdy obec ještě nebyla vlastníkem těchto pozemků. Rozpor s uvedeným ustanovením zákona shledává soud v tom, že pokud obec uvedené pozemky ještě ve svém vlastnictví neměla, nebyla oprávněna ani schvalovat právní úkony související s jejich prodejem, tzn. schvalovat jejich převod, případně schvalovat uzavření kupních smluv o jejich prodeji. Obecní zastupitelstvo však na uvedených zasedáních také podle názoru soudu porušilo ustanovení § 41/2 zákona o obcích, neboť uvedené převody byly schváleny po předchozím schválení záměru na úřední desce, avšak v rozporu se samotnými usneseními o prodeji, neboť docházelo k převodu pozemků v podstatě o jiné výměře, a to na základě nového geometrického plánu, který při uvedených zasedáních zastupitelstev nemohl být ani předkládán. Jak se také podává z usnesení o zasedání ze 17. a 18. zasedání zastupitelstva, schválili zastupitelé zřízení věcného předkupního práva pro obec, avšak tato podmínka se následně v kupních smlouvách vůbec neobjevuje. Znamená to, že pokud posléze na základě uvedených usnesení starosta obce xxx jednotlivé smlouvy podepsal a tím za obec uzavřel, tak činil tak fakticky v rozporu se schválením zastupitelstva a i z tohoto důvodu je nutné dovozovat neplatnost těchto smluv a porušení citovaného ustanovení zákona o obcích.

Jednání obžalovaných xxx a xxx, které je popsáno pod body 14 a 15 skutkové věty rozsudku z hlediska skutkových zjištění je prokazováno především důkazy listinnými. Podle dohody o provedení práce ze dne 2.1.2008 (č.l. 1285) uzavřela Obec Hladké Životice zastoupená místostarostou xxx tuto dohodu jako zaměstnavatel s obž. xxx jako zaměstnancem. xxx měl podle této smlouvy vykonávat práci, která nespadá do povinností starosty obce podle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (o obecním zřízení) a tyto práce byly ve smlouvě specifikovány tak, že měly představovat „majetkové pozice v souvislosti s výstavbou D47 I/57 a organizační činnosti při výstavbě chodníků, při rekonstrukci bývalé školy, výstavba výletišť“. Uvedenou práci měl obžalovaný vykonat v rozsahu 150 hodin a to v období od 2.2.2008 do 31.12.2008. Uvedené práce

měl od něj převzít místostarosta obce a za tuto činnost měla být xxx vyplacena odměna v celkové částce 117.655,- Kč, přičemž však pro účely daňových odvodů měla obec z této částky srazit 17.655,- Kč. Podle výdajového pokladního dokladu ze dne 28.4.2008 byla obžalovanému uvedená částka vyplacena (č.l. 1276 spisu). Obdobně podle dohody o provedení práce ze dne 29.10.2010 (č.l. 1224 spisu), kterou uzavřeli Obec Hladké Životice jako zaměstnavatel zastoupená xxx s obž. xxx jako zaměstnancem podle § 75 zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb.) a podle této dohody měl xxx vykonat celkem 100 hodin práce a to v období od 4.1.2010 do 12.11.2010, přičemž jeho činnost měla spočívat v tom, že vykoná „dlouholetou práci na obci za období roku 1992 až 2010 a práce v souvislosti s výstavbou D47 a obchvat I/57, pomoc občanům při uplatňování jejich práv při výstavbě D47 a I/57“. Celkově mu měla být za tuto práci vyplacena odměna v částce 82.360 Kč, přičemž částku 12.360 Kč měla být obcí sražena pro účely daňových odvodů. Jak se podává z výpisu z bankovního účtu obce (č.l. 1225) byla uvedená částka xxx vyplacena dne 8.11.2010. Na závěr musí soud doplnit, že uzavřením uvedené dohody a vyplacení uvedené částky se zabývalo a rozhodovalo o nich zastupitelstvo obce na 19. zasedání. Dlužno však doplnit, že o samotném uzavření dohody o provedení práce zastupitelstvo z hlediska svých pravomocí ve smyslu § 67 a následujících o obcích nemělo pravomoc rozhodovat, neboť toto právo náleží v první řadě starostovi či místostarostovi obce (§ 100 a následující zákona o obcích). K uvedeným dohodám se vyjádřili oba obžalovaní. xxx uvedl, že v roce 2007 zastupitelé „ocenili jeho činnost při hájení zájmu obce při výstavbě dálnic D 47 a obchvatu I/57 protože taková činnost představitele samosprávy v té době nebyla v ČR známa“. V roce 2010 zase zastupitelé xxx nebo xxx se jej snažili stimulovat, aby „dokončil své záměry ohledně budování výstavby v obci s tím, že mu navrhnou na zastupitelstvu finanční dar“ (č.l. 1685 spisu). Obžalovaný xxx potvrdil, že tehdy inicioval výplatu „odměny“ obžalovanému a to „za jeho nadstandardní nasazení při výkonu funkce starosty“. Bylo to z toho důvodu, že zastupitelé žádali, aby tehdejší starosta ještě v období roku 2010 obci zajistil nějaké investice navíc a také zohledňoval to, že pro obec zajistil finanční dar od spol. ČEZ ve výši 800.000 Kč. xxx záměr, k němuž se připojili i další zastupitelé byl vyplatit mu odměnu v částce 100.000 Kč, což však xxx odmítal s tím, že se spokojí pouze s částkou 60.000 Kč. Jelikož nevěděli jakou formou tak mají učinit, tak se nakonec rozhodli uzavřít s ním dohodu o provedení práce. Z vyjádření obžalovaných je podle názoru soudu patrné jednak to, že uvedená smlouva byla uzavřena zcela účelově a z toho pohledu i neplatně tj. v rozporu s ustanovením § 75 zákoníku práce, neboť z hlediska předmětu tedy výkonu prací, které měl xxx vykonávat je zřejmé, že uvedené dohody představovaly pouze určitý formální prostředek toho, jak poskytnout xxx finanční plnění za práce, které vykonával v rámci svých povinností plynoucích z výkonu funkce starosty, které byly vůbec pro uzavření takovéto dohody zcela nezpůsobilé. Uvedená skutečnost je patrná především z výpovědi obž. xxx, který účelovost těchto úkonů dával nepokrytě najevo a stejně tak se k této skutečnosti vyjadřoval i xxx.

Pokud jde o právní hodnocení skutků pod body 14 a 15 rozsudku, pak soud hodnotil povahu právních úkonů, které oba obžalovaní učinili jako předběžnou právní otázku ve smyslu § 9/1 tr. řádu. Nejprve je nutné uvést, že oba dva byli tehdy členy volených orgánů obce, a to zastupitelstva a rady a dále zastávali funkce představitelů obce, a to starosty a místostarosty. Za výkon jim, jako členům zastupitelstva obce, kteří jsou pro její výkon dlouhodobě uvolněni, náležela ve smyslu § 71/1,3 a následující zákona o obcích jednak měsíční odměna a jednak odměna při skončení funkčního období. Také je vhodné připomenout, že ve smyslu ustanovení § 73 citovaného zákona představuje odměna peněžité plnění poskytované podle druhu vykonávané funkce a podle počtu obyvatel obce. Její výše a způsob výplaty byl tehdy upraven v nařízení vlády č. 37/2003 Sb. Výkon funkce starosty a v jeho zastoupení i místostarosty pak vyplývá především z ustanovení § 103/1,3,4 a § 104/1 zákona o obcích. Podle § 103/1 citovaného zákona zastupuje starosta obec ve vnějších záležitostech. Do takto vymezené pravomoci bezpochyby spadá i povinnost starosty zastupovat obec při jednáních, která obžalovaný xxx vedl v rámci zastupování obce při budování liniových těles D47 a I/57, případně při zastupování v jiných záležitostech. Za tuto činnost mu také náležela odměna podle citovaných ustanovení zákona o obcích. V tomto kontextu je pak vyloučené, aby za stejnou činnost byl xxx odměňován na základě předmětných dohod o provedení práce. Soud proto považuje za porušení jeho povinností, ale stejně tak u obž. xxx porušení povinností při výkonu funkce místostarosty, jestliže mezi sebou vzájemně uvedené dohody sjednali a podle nich bylo xxx vyplaceno finanční plnění. Soud nezpochybňuje tu skutečnost, že by např. starosta obce nemohl dohodu o provedení práce s obcí uzavřít, ta by však musela souviset s výkonem činnosti, která nesouvisí s výkonem funkce starosty (např. v oblasti umělecké činnosti). Pokud tedy v rozporu se zákonem došlo k obohacení obž. xxx, pak je nutné považovat obě dohody o provedení práce za absolutně neplatné ve smyslu tehdy platného ustanovení § 39 občanského

zákoníku a poskytnuté finanční plnění pak na straně xxx za bezdůvodné obohacení ve smyslu § 451 tehdy platného občanského zákoníku. Pokud by oba obžalovaní a společně s nimi někteří zastupitelé obce měli skutečný zájem finančně ocenit mimořádné nasazení obžalovaného při plnění jeho povinností coby starosty obce, nebránilo jim nic v tom, aby postupovali v souladu s ustanovením § 85 zákona o obcích případně podle ustanovení § 102/3 téhož zákona a přiznali buď rozhodnutím zastupitelstva obce nebo její rady xxx poskytnutí peněžitého daru ve výši nad 20.000 Kč. Takovýto postup by požadavkům zákona zcela odpovídal. Oni však této možnosti bez jakéhokoliv logického vysvětlení nevyužili a namísto toho sjednávali účelové dohody o provedení práce, kterými se snažili v zásadě jen legalizovat finanční obohacení obžalovaného. Proto lze těžko přiznat váhu jejich argumentům, pokud se snažili ocenit „nadstandardní plnění povinností představitele samosprávy, které v ČR nemělo obdoby“ uzavřením dohod pro provedení práce, které nebyly myšleny vážně a byly sjednávány v rozporu se zákonem, neboť jak už bylo zmíněno, se jednalo pouze o bezdůvodné obohacení tehdejšího starosty obce.

Na jednání obžalovaných popsanych pod body 1-13 užil soud trestně právní kvalifikaci tak, že jednotlivě uznal obžalované vinnými, a to xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 1), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 1), trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona (ad 14), trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona (ad 14), přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 15) a přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 15), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 2), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 2), trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona (ad 14), pomoci k trestnému činu zpronevěry podle § 10 odst. 1 písm. c) k § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona (ad 14), přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (ad 15), pomoci k přečinu zpronevěry podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 15), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 3), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 3), xxx zločinem zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. e) trestního zákoníku (ad 4), zločinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 4), xxx zločinem zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. e) trestního zákoníku (ad 5), zločinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 5), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 6), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 6), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 7), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 7), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 8), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 8), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 9), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 9), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 10), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 10), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 11), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 11), xxx zločinem zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. e) trestního zákoníku (ad 12), zločinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1,2 písm. b) trestního zákoníku (ad 12), xxx trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) odst. 2 písm. c) trestního zákona (ad 13), trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona (ad 13).

Soud se zabýval nejprve otázkou časové působnosti trestních zákonů a to s ohledem na to, že k 1.1.2010 vstoupil v účinnost zákon č. 40/2009 Sb. (trestní zákoník) a nahradil do té doby platný trestní zákon (zákon č. 140/1961 Sb. ve znění novel) za jehož účinnosti byly skutky pod body 1-14 spáchány.

Ve smyslu § 2/1 TrZ se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

V souladu s tímto požadavkem soud u obžalovaných xxx a xxx ohledně jednání pod body 1 a 2 a dále obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx pod body 1-13 rozsudku posuzoval soud trestně právní kvalifikaci jednak jako trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158/1a),2c) tr. zákona a jednak jako zločin zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 239/1a),2f) TrZ, dále pak jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255/1,3 tr. zákona a dále jako zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220/1,2b) TrZ. Nejdříve je třeba konstatovat, že trestní sazba odnětí svobody podle § 158/2 tr. zákona činí 3 roky až 10 let. U zločinu podle § 329/2 TrZ je sazba dána stejným rozpětím, tedy od 2 do 8 let. Z tohoto pohledu při zohledňování druhu a výměry trestu resp. trestní sazby nelze jednoznačně dovozovat, že by úprava podle trestního zákoníku (tedy později platného zákona) byla pro obžalované výhodnější, neboť je u srovnávaných trestných činů stejná. Nicméně při uplatnění systematického výkladu je patrné, že je nutné do podmínek posuzování zařadit i otázku pojmu vzniklé škody v souvislosti s jejím rozsahem. Podle ustanovení § 255/3 tr. zákona se vyžaduje, aby pachatel způsobil škodu velkého rozsahu, kterou se podle ustanovení § 89/11 tr. zákona rozumí škoda převyšující částku 5 mil. Kč. Naproti tomu podle ustanovení § 220/2 TrZ je kvalifikačním znakem tohoto zločinu vznik škody značné, která je dána podle ustanovení § 138/1 TrZ rozpětím od 500.000,- Kč do 5.000.000,- Kč. Z tohoto pohledu u obžalovaných xxx, xxx a xxx, kteří způsobili škodu nepřevyšující částku 5 mil. Kč je příznivější užití právní kvalifikace podle úpravy trestního zákoníku. Uplatnění pozdějšího zákona pak nevylučuje ani porovnání škody dle ustanovení § 158/2 tr. zákona, resp. § 329/2 TrZ, neboť v obou případech je kvalifikačním znakem způsobil-li pachatel svým jednáním škodu značnou, která je podle obou trestně právních norem dána shodným rozpětím.

Dále soud z hlediska časové působnosti trestních zákonů srovnával jednání obžalovaných xxx a xxx, které je popsáno pod bodem 14 podané obžaloby. V tomto ohledu srovnával soud užití kvalifikace trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle ustanovení § 158/1a),2c) tr. zákona a přečinu zneužití pravomoci úřední osoby § 329/1a) TrZ a dále trestného činu zpronevěry podle § 248/1,2 tr. zákona a přečinu zpronevěry podle § 206/1,3 TrZ. V případě ustanovení § 158/1a) tr. zákona je pachatele možné postihnout trestem odnětí svobody v rozpětí od 6 měsíců do 3 let nebo zákazem činnosti. V porovnání s tím podle ustanovení § 329/1 TrZ je možné uložit pachateli trest odnětí svobody v rozpětí od 1 roku do 5 let. Dále podle § 248/2 tr. zákona je možné uložit pachateli trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců až 3 let nebo zákaz činnosti nebo trest peněžitý. Podle ustanovení § 206/1,3 TrZ je však možné jednání pachatele postihnout trestem odnětí svobody od 1 roku do 5 let. Při porovnání uvedených ustanovení trestního zákona či trestního zákoníku je zřejmé, že již prvotní konfrontací možných druhů trestů a jejich výměr by aplikace trestního zákoníku byla v tomto případě pro obžalované nepříznivá, neboť by mohli být postiženi významně přísnějším trestem odnětí svobody, nežli jak to umožňuje trestní zákon. Proto ohledně uvedeného skutku nelze úpravu později platného zákona ve věci aplikovat.

Jak je již shora uvedeno kvalifikoval soud jednání obžalovaných xxx a xxx ad 2) a dále pak ostatních obžalovaných pod body 3-13 rozsudku s ohledem na různou výši způsobené škody fakticky toliko podle ustanovení § 158/1a),2c) tr. zákona, dále § 255/1,3 tr. zákona, případně § 329/1a),2f) TrZ a dále podle ustanovení § 220/1,2b) TrZ. Ohledně užitých ustanovení obou trestních zákonů je nutné předeslat, že skutkové podstaty ustanovení § 158/1a),2c) tr. zákona, § 329/1a),2f) TrZ, stejně jako ustanovení § 255/1,3 tr. zákona a § 220/1,2b) TrZ vykazují téměř podobné či dokonce téměř shodné formální znaky.

Citace vybraných ustanovení trestního zákona a trestního zákoníku:

§ 158

Zneužívání pravomoci veřejného činitele

(1) Veřejný činitel, který v úmyslu způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci,

bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch,

b) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti podniku nebo organizace, nebo

c) způsobí-li takovým činem značnou škodu nebo jiný zvlášť závažný následek.

§ 329

Zneužití pravomoci úřední osoby

(1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,

bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch,

b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,

c) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci,

d) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem,

e) spáchá-li takový čin zneužívaje bezbrannosti, závislosti, tísně, rozumové slabosti nebo nezkušenosti jiného, nebo

f) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

(4) Příprava je trestná.

Porušování povinnosti při správě cizího majetku

§ 255

nadpis vypuštěn

(1) Kdo jinému způsobí škodu nikoli malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženu povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

§ 220

Porušení povinnosti při správě cizího majetku

(1) Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženu povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

Pachatelem trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle citovaného ustanovení mohl být toliko veřejný činitel, když tímto pojmem se rozumělo, že se jednalo o volného funkcionáře nebo jiného odpovědného pracovníka státního orgánu nebo orgánu samosprávy nebo o příslušníka ozbrojených sil nebo sboru nebo o soudního exekutora při výkonu exekuční činnosti, sepisování exekutorských zápisů a při činnostech vykonávaných z pověření soudu podle právního předpisu. Z tohoto pohledu uvedený pojmový znak se pak překrývá s pojmovým vymezením zastupitele obce, neboť ten představuje volného funkcionáře ve smyslu ustanovení § 60 a 67 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (§ 89/9 tr. zákona).

Obdobným způsobem definuje subjekt přečin zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 i trestní zákoník, neboť úřední osobu definuje jako speciální subjekt (§ 114 TrZ), kterým se ve smyslu § 127/1d) tohoto zákona rozumí mj. člen zastupitelstva (orgánu územní samosprávy), pokud plní úkoly státu nebo společnosti a používá přitom přiměřené pravomoci při plnění svých úkolů.

V podstatě ve shodné terminologii se pak ohledně postavení člena zastupitelstva obce je nutné zabývat otázkou, zda se ten v konkrétním případě podílí na plnění úkolů společnosti nebo státu. Podle trestně právní

teorie je nutné rozumět plnění úkolů společnosti a státu především výkon důležitých veřejných funkcí a rozhodovací činnost s tímto výkonem spojenou. Půjde tedy o takové činnosti, které svou povahou odpovídají činnostem podle zákonné definice veřejného činitele nebo úřední osoby. Také je nutno upozornit, že po formální stránce je nutné ať už veřejný činitel či úřední osoba musí při takovémto jednání používat pravomoci, které mu byly v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřeny.

V konkrétním posuzovaném případě všichni obžalovaní byli ve shodném postavení členů voleného orgánu obce, tj. zastupitelstva. Obžalovaní xxx a xxx pak byli též dlouhodobě uvolněnými členy tohoto orgánu, kteří zastávali funkce starosty obce a místostarosty. Současně byli i členy rady obce, obdobně jako spoluobžalovaný xxx. Podle názoru soudu jejich postavení zcela odpovídá definičnímu rámci pojmu veřejného činitele, ale i případně úřední osoby (v případě obž. xxx a xxx), jak to má na mysli především ustanovení § 67 zákona o obcích, v případě xxx pak ve smyslu § 103 tohoto zákona a xxx ve smyslu § 103/6 a § 104 citovaného zákona. Nepochybně také je, že pokud se týká hlasování zastupitelů na 17. , 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice, že se jednalo o činnost vyplývající z ustanovení § 67 a následující zákona o obcích, kterým vykonávali pravomoci, která jim byla tímto zákonem svěřena. Řádný výkon jejich činnosti byl pak především spojen s tím, aby svou funkci vykonávali v souladu se zákonem a v případě, že jej vykonávali úmyslně zaviněným způsobem, který rozpor se zákonem zakládá – jak je o tom výše pojednáno – pak podle názoru soudu je nutné takovéto jednání považovat za pojmově odpovídající jednání, kdy veřejný činitel či úřední osoba vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, resp. trestního předpisu.

Jak ustanovení § 158 tr. zákona, tak § 329 TrZ předpokládají z hlediska trestnosti, že výkon pravomoci způsobem odporujícím zákonu nebo jinému předpisu je spojen buď se vznikem škody nebo jiné závažné újmy nebo s tím, že pachatel sobě nebo jinému způsobí neoprávněný prospěch. V daném případě považuje soud za nepochybné to, že obžalovaní svým jednáním způsobili hmotnou škodu Obci Hladké Životice spočívající v rozdílu mezi tržní cenou, za kterou mohly být předmětné pozemky, pokud by si obžalovaní jako členové zastupitelstva plnili svou zákonnou povinnost nakládání s jejím majetkem s péčí řádného hospodáře a cenou, za kterou předmětné pozemky prodávali a to v částkách, které jsou podrobně uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. V souladu s výše podaným výkladem pak soud dovozuje, že všichni obžalovaní svým jednáním způsobili škodu značnou, jak to má na mysli jednak ustanovení § 89/11 tr. zákona , ale i § 38 TrZ tzn. škodu značnou.

Závěrem lze shrnout, že z hlediska formálních znaků jednání obžalovaných naplňuje skutkové podstaty trestných činů, resp. zločinů, kterými jsou obžalovaní uznáni vinnými.

Objektem trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255/1,3 tr. zákona je ochrana majetkových práv v obecném smyslu, ale i zvláštní vztah důvěry.

Pachatelem tohoto trestného činu může být jen fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené nebo smluvně převzaté povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek.

Cizím majetkem je pak nutno rozumět souhrn všech aktiv určitého právního subjektu, který, byť z části, nenáleží osobě vykonávající její správu v souladu se zákonem či smluvně převzatou povinností.

Škodou se pak rozumí jakékoliv zmenšení hodnoty ať už užité či směnné, opatrovaného nebo spravovaného majetku, k němuž by nedošlo, kdyby byl majetek spravován řádně.

Obdobně tak je ustanovením § 220 TrZ chráněn přímo soubor majetkových práv v nejširším smyslu a nepřímě i zvláštní vztah důvěry mezi osobou, které patří určitý majetek a tím, kdo je ho oprávněn opatrovat nebo spravovat.

Pachatelem tohoto trestného činu může speciální subjekt, kterému je uložena povinnost podle zákona či smluvně převzatá cizí opatrovat či spravovat majetek.

Předmětem útoku je zde cizí majetek, a to nejen věci, ale i jiné majetkové hodnoty. Za cizí majetek se považuje ten, který nepatří zcela nebo z části pachateli.

Škodou je nutno v tomto případě vedle obecného pojetí jako újmy, která nastala a projevuje se v majetkové sféře poškozeného a je vyjádřitelná v penězích také skutečná škoda, kterou se též rozumí zmenšení hodnoty opatrovaného nebo spravovaného majetku, k němuž by nedošlo, kdyby byl majetek spravován či opatrován řádně.

Z výčtu pojmových znaků skutkových podstat trestného činu resp. zločinu porušování či porušení povinnosti při správě cizího majetku je možno jako v předchozím případě pozorovat, že se jedná o znaky v podstatě identické a proto je možné posuzovat ve stejných parametrech jednání všech obžalovaných. Předně musí soud poukázat již na předchozí výklad o předběžných právních otázkách, týkající se otázky vzniklé škody na majetku Obce Hladké Životice. Obžalovaným, jak se podává především z ustanovení § 38 a 39 zákona o obcích jako zastupitelům obce plynula povinnost starat se o majetek Obce Hladké Životice s péčí řádného hospodáře, když do této povinnosti lze bezpochyby zahrnout i povinnost členů zastupitelstva ohledně převodu či prodeje obecního majetku. Jak také plyne z ustanovení § 39/2 zákona o obcích bylo jejich povinností pozemky prodávat za cenu obvyklou, tj. tržní a pakliže se chtěli odchýlit od ceny obvyklé, bylo jejich povinností takovéto odchýlení odůvodnit. Jelikož soud, jak bylo výše pojednáno, neshledal, že by relevantním způsobem v daném případě rozdíl mezi tržní cenou a cenou za kterou byly obecní pozemky novými nabyvatelům prodávány, dovozuje, že tak porušili výše citované ustanovení zákona o obcích a tedy porušili povinnost spravovat majetek obce, který byl ve vztahu vůči nim majetkem cizím a v důsledku tohoto porušení zákona vznikla obci škoda vyjádřitelná v penězích jako rozdíl mezi cenou obvyklou a cenou prodejní, a to v celkové částce 8.292.570,- Kč. U jednotlivých obžalovaných pak uvedená škoda je vyjadřována diferentně podle toho, jak se svým hlasováním podíleli na jejím vzniku. Soud musí ještě doplnit, že z pohledu kvalifikačních požadavků, které vyplývají z ustanovení § 255/1,3 tr. zákona výše uvedené škody v případě obžalovaných xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx je z pohledu ustanovení § 89/9 tr. zákona škodou velkého rozsahu (jak je výše objasněno) a jejich jednání pak bezpochyby naplňuje formální znaky tohoto tr. činu. Pokud se týká obž. xxx, xxx a xxx jejich jednáním byla z pohledu ustanovení § 220/1,2b) TrZ způsobena na majetku Obce Hladké Životice škoda značná, jak to má na mysli ustanovení § 138/1 TrZ, takže i jejich jednání při celkovém posouzení se formálně překrývá se znaky skutkové podstaty tohoto zločinu.

Pokud soud hodnotil z hlediska právní kvalifikace jednání obžalovaných xxx a xxx, které je popsáno pod bodem 14 podané obžaloby, tak je možné s odkazem na výše podaný výklad o právním vymezení trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele možné zrekapitulovat, že oba jako představitelé volených orgánů samosprávy při plnění významných společenských úkolů spočívajícího v řádném výkonu fungování orgánů volené samosprávy, jednali v rozporu se zákonem (§ 103/1, § 104 zákona o obcích) pokud neoprávněně byla vyplacena xxx finanční částka 117.655,- Kč a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli malou, která je vymezena v ustanovení § 89/9 tr. zákona jako částka převyšující nejméně 25.000,- Kč, avšak nepřevyšující nejvýše 500.000,- Kč. Takovéto jednání v případě obou obžalovaných beze zbytku naplňuje znaky trestného činu zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 158/1a) tr. zákona.

Objektem trestného činu zpronevěry ve smyslu § 248 tr. řádu je především vlastnictví k věci, přičemž se nemusí jednat jen o věci individuálně určenou, ale může se jednat i o věci i druhově určené včetně peněz.

Pachatelem trestného činu může být ten, jemuž byla věc svěřena, a to na základě zákonného zmocnění, smluvně nebo jiným způsobem.

Cizí věci se rozumí věc, která z části nebo zcela nenáleží pachateli trestného činu.

Škodou nikoli malou je pak třeba rozumět škodu (jak bylo zmiňováno) v ekvivalentu částek 25.000,- až 500.000,- Kč (§ 89/11 tr. zákona).

Jednání xxx a xxx ohledně uvedeného skutku kvalifikoval soud tak, že obžalovaný xxx se přímo jako pachatel dopustil trestného činu zpronevěry podle § 248/1,2 tr. zákona, kdežto xxx toliko jako pomocník

tohoto tr. činu podle § 10/1c) k § 248/1,2 tr. zákona. Rozdílné postavení obou obžalovaných vyplývá z povahy funkcí, které oba jmenovaní zastávali, neboť xxx jako starosta obce se obohatil, přičemž xxx, který jej při uzavírání inkriminované dohody o pracovní činnosti zastupoval, mu takovéto obohacení tím, že smlouvu jako oprávněný zástupce obce podepsal, umožnil. Jednáním obou pak byla Obci Hladké Životice způsobena škoda nikoli malá, takže ve svém souhrnu po formální stránce jejich jednání naplňuje znaky uvedeného trestného činu.

Skutek pod bodem 15, kterým byli obž. xxx a xxx uznáni vinnými byl posuzován v zásadě podle stejných kritérií, jako jejich jednání pod bodem 14. Soud tak může učinit určitý odkaz na předchozí výklad, ale také na výše uvedené definiční pojetí pojmů formálních znaků zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 TrZ. I v tomto případě je zřejmé, že obžalovaní jako členové voleného samosprávného orgánu jednali v rozporu s právním předpisem, pakliže posuzovaným uzavřením dohody o provedení práce se obž. xxx obohatil o celkovou částku 82.360,- Kč, přičemž evidentně tímto jednáním překročili své pravomoci starosty či místostarosty obce, tak jednali způsobem, kdy byl opatřen xxx neoprávněný majetkový prospěch a vykonávali svou pravomoc, jak je o tom shora pojednáno v rozporu či způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu. Důvodně tedy u nich soud shledává naplnění znaků přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329/1a) TrZ.

K jednání obžalovaných pod bodem 15 je nutné doplnit, že objekt přečinu zpronevěry podle § 206 tr. zákona spočívá k ochraně vlastnictví věci nebo obdobné majetkové hodnotě.

Pachatelem tohoto přečinu může být ten, kterému byla cizí věc či jiná majetková hodnota svěřena tzn. jestliže mu byla odevzdána do faktické moci (do držení nebo dispozice) zpravidla s tím, aby s věcí nebo s jinou majetkovou hodnotou nakládal určitým způsobem.

Cizím majetkem se i zde rozumí, že svěřená věc nebo jiná majetková hodnota buď z části nebo zcela není vlastněna pachatelem trestného činu.

Svěřenou věcí je pak nutné rozumět jak hotové cizí peníze, tak cizí peníze na účtu.

Škodou je pak možné i zde rozumět úbytek hodnoty na svěřené věci či jiné majetkové hodnotě v důsledku neoprávněného присvojení věci pachatelem.

V daném případě definiční znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu jako pachatel naplnil svým jednáním obž. xxx, neboť jako starosta obce mající dispozici nad finančními prostředky Obce Hladké Životice se neoprávněně obohatil tím, že část těchto prostředků ve výši 117.655,- Kč si nechal vyplatit na základě neplatné dohody o provedení práce a na cizím majetku v důsledku toho, podle již vymezených kvalifikačních znaků způsobil Obci Hladké Životice škodu nikoli malou. Obžalovaný xxx pak v postavení místostarosty obce uzavřením zmiňované dohody o provedení práce pomohl xxx k tomuto neoprávněnému obohacení se tím, že zneužil zákonem mu věřené dispozice nad hospodaření s finančními prostředky obce, čímž zavinil též vznik škody nikoli malé Obci Hladké Životice.

Vedle naplnění formálních znaků skutkových podstat jednotlivých tr. činů se soud zabýval také při zkoumání subjektivní stránky jednotlivých tr. činů také formou zavinění jakou se jednotliví obžalovaní jim za vinu kladených skutků dopustili. Hned na úvod hodnocení subjektivní stránky jednotlivých pachatelů musí soud podotknout, že zde existuje parametrický rozdíl v jednání obž. xxx a xxx v podstatě oproti všem ostatním obžalovaným. Rozdílnost v jejich postavení vyplývá především z toho, v jaké míře byli informováni o rozhodných skutečnostech, které zakládají její trestní odpovědnost za ten který trestný čin.

Obžalovaný xxx a xxx spolu dlouhodobě spolupracovali ve vedení obce při výkonu funkcí starosty a místostarosty. Jak plyne z listinných důkazů vztahujících se k výstavbě případně přípravy výstavby liniových těles procházejících katastrem Obce Hladké Životice, byli oba dva obeznámeni podrobně s průběhem vedených jednání a zejména obžalovaný xxx – a to ve shodě i s ostatními členy volených orgánů obce – usiloval o získání pozemků v lokalitě Na Stráni, jak už bylo zmíněno, tak, aby byly jak po právní tak i inženýrskotechnické stránce zabezpečeny investorem stavby s tím, že pozemky budou rozděleny na menší

části a ty pak obec získá do svého vlastnictví s tím, že investor zabezpečí dobudování potřebných inženýrských sítí a komunikací. Jestliže oba obžalovaní za této situace se podíleli na převodu pozemků novým nabyvatelům, mezi nimiž na prvním místě figuroval obž. xxx a také jeho rodinní příslušníci, lze učinit bezpečný závěr o tom, že xxx jednání popsané pod bodem 1 rozsudku, jakož i obž. xxx pod bodem 2 rozsudku, nese znaky přímého úmyslu porušit trestním zákonem chráněný zájem spočívající v řádném výkonu orgánu veřejné moci, jakož i ochrany svěřeného majetku, jak to má na mysli ustanovení § 4 písm. a) tr. zákona. Pro stejné jednání však soud u ostatních obžalovaných, jak je popsáno pod body 3-13 rozsudku, dovozuje, že každý z nich při hlasování na 17., 18. a 19. zasedání zastupitelstva Obce Hladké Životice jednal ve formě úmyslu nepřímého, jak to vyplývá shodně z ustanovení § 4 písm. b) tr. zákona, v případě obžalovaných xxx, xxx a xxx pak z ustanovení § 15/1a) TrZ. zde je nutno podotknout, že u některých obžalovaných, výslovně je možné zmínit obž. xxx, xxx nebo xxx, zaznívaly obhajovací námitky spočívající v tom, že ve vztahu ke způsobené škodě mohlo být jejich jednání pokryto toliko vědomou nedbalostí (§ 5 písm. a) tr. zákona, případně § 16/1a) TrZ), neboť jím údajně z prodeje pozemků v obci či jejím okolí bylo známo to, že se obdobné pozemky, které byly tehdy evidovány jako zemědělská půda prodávaly v cenách v rozpětí od 5,- do 15,- Kč/m², proto pokud se rozhodovali hlasovat o převodu pozemků v uvedené lokalitě za cenu 5,- Kč/m², pak tak činili v souladu s nejlepším vědomím a svědomím, že jsou pozemky prodávány za cenu obvyklou. Takovýto argument však podle názoru soudu neobstojí, a to ze dvou důvodů. Nejprve je nutné poukázat na to, že již na 17. zasedání zastupitelstva poslanec xxx, civilním povoláním stavební technik, přítomné zastupitele upozorňoval na to, že takto stanovená cena za prodej stavebních pozemků, případně pozemků, které byly po jejich začlenění do územního plánu obce pro účely bydlení za neúměrně nízkou a sám se hlasování neúčastnil. Již to samo o sobě mohlo být pro ostatní zastupitele relevantní informací pro to, aby se otázku ceny zodpovědněji zabývali, zejména pokud jim bylo zřejmé, že cena měla být stanovena podle odborného posouzení znalcem z příslušného oboru. Dalším argumentem je skutečnost plynoucí ze závěrů znalců z oboru ekonomika, odhady nemovitostí Ing. Kurovce a Ing. Foltýnka, jakož i posudku znaleckého ústavu, který v konečném důsledku také připustil, že tržní ceny pozemků určených k výstavbě, tak jak měly být pro jednotlivé zájemce převáděny, se pohybuje v částce nejméně 250,- Kč/m². Třetím a podle názoru nejpodstatnějším hlediskem je zjištění, že všichni obžalovaní se účastnili 12. zasedání zastupitelstva dne 20.12.2004 (č.l. 797-801 spisu), z něhož je patrné, že sami podmínili, aby investor stavby zabezpečil k uvedeným pozemkům vybudování inženýrských sítí a komunikací s tím, že by jinak neakceptovali záměr investora stavby ohledně výkupu některých pozemků pro účely výstavby dálnice D47, který měla zabezpečit obec. Jestliže tedy byli od uvedeného zasedání srozuměni s tím, že investor může reálně stavební dílo provést či realizovat jen za podmínky, kterou zastupitelstvo na uvedeném zasedání schválilo, pak byli náležitě informováni o tom, že obec má záměr prodávat pozemky určené pro výstavbu rodinných domů, které budou z hlediska technickoinženýrských sítí zcela zabezpečeny. V žádném případě pak obžalovaní nemohou argumentovat tím, že by se spoléhali na to, že se pozemky prodávaly toliko jako zemědělská půda bez specifického určení. V souladu s citovanými ustanoveními zákona pak soud dovozuje, že obžalovaní věděli, že svým jednáním, pakliže budou pozemky určené pro výstavbu rodinných domů prodávat bez řádného určení tržní ceny neboli ceny obvyklé za cenu, která by jinak odpovídala, jak to jinak uvádí správně znalecký ústav ve svém posudku, za cenu odpovídající hodnotě zemědělské půdy. Byli tedy dostatečně obeznámeni s tím, že obec má možnost stanovit prodejní cenu „zasíťovaných pozemků“ v podstatně vyšší částce, než za jakou sami jejich prodej schvalovali. Tím je vyjádřeno jejich srozumění s tím, že podhodnocení prodejní ceny pozemků mohou obci způsobit škodu, tzn. zmenšení majetku a s ohledem na větší počet prodáváných stavebních parcel museli být i srozuměni s tím, že se bude jednat o škodu v řádech milionů Kč. Zbývá ještě doplnit, že pokud se týká jednání obž. xxx a xxx, které je zmiňováno pod body 14 a 15 rozsudku, že v jejich případě je možné bezpochyby vysledovat jejich úmysl formou absolutně neplatného právního úkonu obohatit obž. xxx ke škodě Obce Hladké Životice, neboť od samého počátku jim bylo zřejmé, že uzavírají fiktivní smlouvu coby účelový prostředek k transféru obž. xxx. Takové jednání vykazuje bezprostřední úmysl obci škodu způsobit, a to zneužitím pravomocí, které jim jako starostovi a místostarostovi obce podle zákona náležely. Jejich jednání tedy vykazuje znaky úmyslu přímého ve smyslu § 4 písm. a) tr. zákona či shodně § 15/1a) TrZ.

Dále se soud zabýval kritérii společenské nebezpečnosti ve smyslu § 3/4 tr. zákona a obdobně u obžalovaných xxx, xxx a xxx, ale i v případě obž. xxx a xxx ohledně jednání pod bodem 15 znaky společenské škodlivosti jejich jednání, a to ve smyslu ustanovení § 12/2 TrZ.

Společenská nebezpečnost činu je charakterizována stupněm, který je určován především významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky, okolnostmi za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou. V posuzovaném případě je zřejmé, že společenská nebezpečnost (škodlivost) je v daném případě zásadním způsobem zvyšována výší způsobené škody, která dosahuje částky 8.292.570,- Kč. Jelikož se jedná relativně o vysokou škodu a to jak z hlediska kvalifikovaných trestných činů, tak zejména v poměru k finančním či majetkovým poměrům Obce Hladké Životice. Další společenský zájem, který byl obžalovanými dotčen, je zájem na řádném výkonu moci samosprávních orgánů. Je zřejmé, že jednání obžalovaných může být vnímáno jako určitý model mající celospolečenskou platnost zejména ve smyslu řádné a zákonné činnosti orgánu veřejné moci v tom smyslu pak zvláště volených samosprávních orgánů obce. Jedná se o společensky významnou oblast regulace právních vztahů, spočívající v nakládání s majetkem státu či územně samosprávních celků nebo obcí, kde je třeba uplatňovat zvýšené požadavky na transparentnost jednotlivých úkonů těchto orgánů, při kterých dochází k dispozici s majetkem. V posuzovaném případě na jedné straně je nepochybné, že zastupitelé, kterým zákon o obcích v ustanovení § 39 zákona o obcích ukládá spravovat tento majetek s péčí řádného hospodáře, je hrubým porušením trestním zákonem chráněného společenského zájmu (objektu trestného činu), aby tento majetek byl prostřednictvím porušování zákonů či jiných právních předpisů neoprávněně zcizován, zejména v rozsahu odpovídající škodě vzniklé jednáním obžalovaných. Na straně druhé však soud nemůže vynechat kritérium společenské nebezpečnosti (škodlivosti) a to je 1) přehlédnout okolnosti, za kterých byla trestná činnost páčána. Soud neztrácí ze zřetele, že i přes výši způsobené škody nabyla obec do svého vlastnictví uvedený majetek do značné míry iniciativou tehdejšího starosty obce obž. xxx a také, že na pořízení tohoto majetku nemusela obec vynaložit žádné prostředky, neboť jej získala bezúplatně. Jedná se o skutečnost, která podle názoru soudu míru společenské škodlivosti jednání obžalovaných významně snižuje. Za druhé musel soud přihlížet i k tomu, že všichni obžalovaní jsou osobami dříve netrestanými a jejich dosavadní způsob života je bezpochyby možné v obecném smyslu označit za řádný až příkladný. Důležitým kritériem, které také zmírňuje společenskou nebezpečnost či škodlivost jednání pachatelů je jejich úmysl prospět Obci Hladké Životice z hlediska jejich dlouhodobých zájmů a pokrytí potřeb místních občanů, zejména těch, kteří o své domy v důsledku výstavby liniových těles přišli. Tomu ostatně odpovídá kromě obž. xxx i xxx i zjištěná forma nepřímého úmyslu, se kterou bylo jejich jednání vedeno. Tyto skutečnosti je možné považovat také za rozhodující prvky (opět s výjimkou xxx a xxx) jejich rozhodnutí z hlediska pohnuty a motivu za nepřiměřeně nízkou cenu uvedené pozemky prodávat a to zejména místním občanům. Pokud soud odlišně kvalifikuje tato kritéria společenské nebezpečnosti (škodlivosti) obž. xxx a xxx, pak má na zřeteli to, že obž. xxx souběžně s jinak akceptovatelnými zájmy obce, které jako její představitel hájil, obohacoval sebe nebo své rodinné příslušníky a obž. xxx s ním jednal v této věci v eventuální součinnosti a dlužno dodat i iniciativně mu sám např. svým vystupováním na 17. zasedání zastupitelstva obce napomáhal. Obdobně je tak možné poukázat na jejich zistný úmysl, aby se xxx nezákonným způsobem obohatil ohledně jejich skutků, jak jsou popsány pod body 14 a 15 rozsudku. Celkově je tedy možné shrnout, že společenská nebezpečnost (škodlivost) jednání všech obžalovaných je nepochybně výrazně zvýšena rozsahem škody, kterou způsobili Obci Hladké Životice na spravovaném majetku a v tom smyslu i selháním při plnění povinnosti člena voleného orgánu obce (veřejného činitele či úřední osoby), na druhé straně je však možné takovéto zvýšení společenské nebezpečnosti (škodlivosti) vyjma obž. xxx a xxx mírnit z pohledu okolností, za kterých se tr. činnosti dopouštěli jejich trestní zachovalostí a formou nepřímého úmyslu, v jehož formě tr. činnost páchali, jakož i jinak pochopitelnou pohnutkou a motivem napomoci či prospět místním obyvatelům, kteří měli zájem o pořízení pozemků v obci. Přesto však jejich jednání přesahuje pomyslnou hranici bezpráví či jinak řečeno charakter jejich jednání vykazuje společenskou nebezpečnost vyšší nežli nepatrnou.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud především z ustanovení § 38, 39 tr. zákoníku ohledně těch obžalovaných, u kterých bylo jejich jednání posuzováno v souladu s ustanovení § 2/1 TrZ (zákon č. 40/2009 Sb. ve znění novel pokud je pro ně procesní úprava příznivější ve smyslu § 2/1 a pokud se týká obžalovaných, jejichž jednání bylo kvalifikováno podle ustanovení trestního zákona (tj. zákona č. 140/1961 Sb. ve znění platném do 31.12.2009) přihlížel soud ke kritériím uvedeným zejména k § 23/1 a § 31/1 tr. zákona.

Soud se zabýval nejprve poměry obžalovaných a u všech nejprve shodně zjistil, že podle záznamů v opise z evidence rejstříku trestů vedli všichni před spácháním trestného činu řádný život a dále podle zpráv z místa jejich bydliště nebyli v relevantním období ani projednávání pro spáchání přestupku.

K jednotlivým obžalovaným pak soud zjistil, a to nejprve k xxx, že soukromě podniká a z této činnosti dosahuje příjmu kolem 30.000,- Kč a k jeho majetkovým poměrům, že je spoluvlastníkem rodinného domu. Ohledně obžalovaného xxx soud zjistil, že podniká jako soukromý zemědělec a ze své činnosti dosahuje příjmu v částce kolem 20.000,- Kč měsíčně, dále, že je vlastníkem rodinného domu a dalších nemovitostí. K osobním poměrům jmenovaného vyplynulo, že je otcem tří dětí a je ženatý. Obžalovaný xxx soukromě podniká, podle svého vyjádření z této činnosti dosahuje příjmu v částce kolem 10.000,- Kč, jak také uvedl, že je ženatý a otcem dvou dětí. Vlastní rodinný dům a pozemky. Obžalovaný xxx soukromě podniká jako živnostník a dosahuje příjmu v částce kolem 20.000,- Kč měsíčně. Je vlastníkem rodinného domu a rekreační chalupy. Pokud se týká osobních poměrů, je ženatý a otcem dvou dětí. Obžalovaný xxx je zaměstnancem firmy Eurofarms Holding s.r.o. a dosahuje zde měsíčního příjmu v částce kolem 30.000,- Kč měsíčně. Ke svým majetkovým poměrům uvedl, že vlastní rodinný dům a k osobním poměrům dodal, že je ženatý a má tři děti. Obžalovaný xxx je starobní důchodce s příjmem kolem 12.000,- Kč měsíčně a vlastní rodinný dům. Co se osobních poměrů týče, je ženatý a má tři děti. Obžalovaný xxx je zaměstnanec společnosti Vagonka-dřevo s.r.o., kde dosahuje čistého měsíčního příjmu v částce 18.000,- Kč. Vlastní rodinný dům a ke svým poměrům uvedl, že je ženatý a otcem tří dětí. Obžalovaná xxx uvedla, že soukromě podniká a dosahuje z této činnosti příjmu v částce 8.000,- Kč měsíčně. Vlastní rodinný dům a k osobním poměrům uvedla, že je matkou dvou dětí. Obžalovaná xxx sdělila, že je starobní důchodkyně a pobírá z tohoto titulu částku asi 9.000,- Kč měsíčně, jinak je nemajetná a je matkou jednoho dítěte. xxx pobírá částečný invalidní důchod, a to kolem 9.300,- Kč měsíčně, vlastní rodinný dům a je otcem dvou dětí. Obžalovaný xxx sdělil, že je starobní důchodce s příjmem kolem 8.000,- Kč čistého měsíčně, vlastní rodinný dům a pozemky, je ženatý a má tři děti. Obžalovaný xxx uvedl, že soukromě podniká a dosahuje z této činnosti příjmu v částce kolem 15.000,- Kč měsíčně, vlastní rodinný dům a pozemky, obžalovaný je ovdovělý a má dvě děti. xxx uvedl, že je zaměstnancem firmy DLF Trifolium s.r.o., u které dosahuje měsíčního příjmu v částce kolem 15.000,- Kč. Také zmínil, že vlastní dům a pozemek. Pokud jde o osobní poměry, je ženatý a otcem tří dětí.

Z hlediska okolností, které obžalovaným polehčují je možné zmínit v první řadě jejich předchozí beztrestnost (§ 41 písm. o) TrZ, § 33 písm.g) tr. zákona). Naproti tomu všem přitěžuje, že svým jednáním způsobili vyšší škodu (§ 42 písm. k) TrZ, resp. § 34 písm.f) tr. zákona) a také, že se dopustili více trestných činů (§ 42 písm. n) TrZ). Obžalovaným xxx a xxx přitěžuje také to, že trestnou činnost páchali ze ziskuchtivosti, resp. ze ziskovým úmyslem při zneužití funkce voleného orgánu veřejné moci (§ 63 písm. a) tr. zákona) .

Soud dále posuzoval otázku povahy a závažnosti páchané trestné činnosti, která je vyjádřena především zvýšenou mírou společenské škodlivosti jejich jednání či pojmově obdobným nebo dokonce identickým pojmem společenské nebezpečnosti (§ 3/4 tr. zákona). V první řadě je nutné zmínit, že s ohledem na výši způsobené škody došlo k významnému narušení trestním zákonem chráněných zájmů, a to jednak na ochraně majetku a řádném výkonu, v tomto případě volených orgánů veřejné moci. Nejvýraznější míru porušení těchto zájmů shledal soud v jednání obžalovaného xxx, neboť je možné jej označit za ústřední postavu celého jednání, které je všem kladeno za vinu a v tomto smyslu i iniciátora majetkové trestné činnosti a též původce zneužívání výkonu veřejné moci. Na druhou stranu však nelze přehlédnout i okolnosti, za kterých byla trestná činnost popsána pod body 1 až 13 rozsudku v případě jednotlivých obžalovaných páchána, soud totiž měl na zřeteli i způsob, jakým Obec Hladké Životice do svého vlastnictví nabyla nemovitý majetek, tj. bezúplatným převodem od státu, jakož i to, že bylo prvořadou zásluhou tehdejšího starosty obžalovaného xxx, že byl schopen v rámci jednání s investorem liniových staveb tj. Českou republikou zastoupenou ŘSD, vyjednat pro obec významné majetkové výhody, včetně zásadního podílu na získání uvedených pozemků a vybudování nezbytných inženýrskotechnických sítí pro Obec Hladké Životice. Soud považuje za nutné také doplnit, že s výjimkou obž. xxx a xxx, byli také obžalováni při jednotlivých hlasováních do určité míry znevýhodnění menší mírou informovanosti o záměrech vedení obce, nicméně i tady musí soud připomenout, že jejich postoje je nutné dílem přičíst na vrub jejich menší iniciativě při plnění povinností, které jim vyplývaly z výkonu funkce zastupitele samosprávného orgánu.

Soud vyhodnotil všechna výše rozvedená kritéria, přihlédl také k tomu, že všichni jmenovaní vedli řádný život i po spáchání trestného činu, dále vzal v potaz již značný odstup od spáchání trestného činu a také již delší dobu trvající trestní řízení, které bylo vůči nim jednotlivě započato již v průběhu roku 2010. K hodnocení jednotlivých obžalovaných musí soud zmínit, že ať již z hlediska okolností přitěžujících nebo

znaků zvyšujících společenskou škodlivost či nebezpečnost jejich jednání, existuje významný rozdíl při posuzování trestní odpovědnosti mezi obžalovaným xxx a odvozeně od jeho jednání i xxx s trestnou činností, kterou páchali ostatní z obžalovaných. Pokud jde o xxx, ten zjevně docílil vytýkaným jednáním přímého majetkového prospěchu, a to jednak proto, že si přednostně pro sebe, ale i pro svou dceru nechal na 17. zasedání zastupitelstva obce ze dne 24.1.2006 schválit přidělení stavebního pozemku v lokalitě Na Stráni. Dále se opakovaně obohatil nezákonným způsobem, pokud si nechal účelově schvalovat výplatu odměn za svoji „nadstandardní“ činnost při výkonu funkce starosty. Obžalovaný xxx z titulu výkonu funkce místostarosty obce a současně člena rady obce významně podporoval tyto záměry spoluobžalovaného xxx, a to ať již aktivním vystupováním při hlasování o převodu pozemků na zmiňovaném 17. zasedání obce, zejména v diskusi o stanovení prodejní ceny, tak také při jednáních zastupitelstva obce ve dnech 28.4.2008 a 12.11.2010, kdy inicioval přiznání odměn obžalovanému. U těchto dvou obžalovaných soud tedy shledal, že je nezbytné vzhledem k zjištěnému motivu jejich jednání, ale i vzájemné koordinaci, ukládat tresty nejdůležitější. Státní zástupce u obou navrhol již uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody. Soud se však k tomuto názoru nepřiklonil, neboť podle jeho názoru sjednání majetkového prospěchu obž. xxx se evidentně pohybovalo v rádech statisíců korun a lze říci, že jím způsobená škoda a s ní spojený majetkový prospěch, tvořila jen nepatrnou část, jež Obci Hladké Životice vznikla. V tomto ohledu nelze navíc ztratit ani ze zřetele, že to byl především obžalovaný xxx, díky jehož úsilí se podařilo Obci Hladké Životice předmětné nemovitosti včetně jejich zajištění zajistit. Jak už bylo také zmíněno, obžalovaný měl z tohoto jednání sice přímý majetkový prospěch, podstatně menší měrou se však zasadil o to, aby obec dokázala v rámci jednání se státem vůbec takovéto výhody ve prospěch obce a pro její občany zajistit. Podle názoru soudu i s ohledem na trestní zachovalost obou obžalovaných dovozuje, že oběma postačí uložit tresty nespojené s přímým odnětím svobody, zato však takové, které je budou postihovat v oblasti majetkové. Důvodné proto je ukládat jim k odnětí svobody alternující tresty podmíněné se stanovením dohledu a současně přiměřené tresty peněžitě. Kombinace obou těchto druhů trestů pro ně bude dostačujícím ponaučením, aby se v budoucnu, zejména pokud by znovu zastávali funkce ve volených orgánech veřejné moci, se podobného jednání nedopouštěli. Soud tedy v souladu podle zásad uvedených v § 35/1 tr. zákona pro ukládání trestu úhrnného uložil podle trestní sazby uvedené v ustanovení § 158/2 tr. zákona obžalovanému xxx při zákonném rozpětí trestní sazby od 3 let do 10 let trest odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let a současně byl nad ním stanoven dohled. Pokud jde o trest peněžitý, pak s přihlédnutím k jeho majetkovým poměrům a příjmovým možnostem, jakož i výši majetkového prospěchu z trestné činnosti, shledal soud přiměřeným uložit mu peněžitý trest v částce 300.000,- Kč (§ 53/1 tr. zákona) a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, který je podle názoru soudu odpovídající ostatním výše rozvedeným kritériím významným pro ukládání trestu odnětí svobody (§ 53/4 tr. zákona). V případě obžalovaného xxx je třeba zdůraznit, že jeho chování a jednání odviselo od kroků obžalovaného xxx a pouze představoval jakýsi doplněk jeho hlavních záměrů. Také je mít nutné na zřeteli, že neměl žádný bezprostřední majetkový prospěch. Přesto však byla jeho role prosazování majetkových zájmů a získání majetkového prospěchu obžalovaného xxx nezastupitelná. Tyto charakteristiky je nutno také promítnout do ukládání trestu a odlišit v tomto smyslu jeho potrestání od trestu, který byl uložen xxx. xxx byl podle § 158/2 a § 35/1 tr. zákona uložen také úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 3 roků, avšak pouze na zkušební dobu v trvání 3 roků a 6 měsíců. Obdobně tak pokud se týče peněžitěho trestu, byl při zohlednění jeho poměrů, výši způsobené škody, ale i přímého obohacení, jehož xxx dosáhl, uložen trest peněžitý ve výměře 200.000,- Kč podle § 53/1 tr. zákona. Pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl v zákonné lhůtě vykonán, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v odpovídající míře v trvání 6 měsíců. Ostatní obžalovaní, jak už bylo naznačeno, se dopustili uvedeného jednání v zásadě bez jakéhokoliv osobního prospěchu a také do značné míry ovlivnění celkovým děním, tedy okolnostmi případu, zejména pak motivem zajištění možnosti získání sporných pozemků těm občanům obce, kteří o své domy přišli v důsledku výstavby dálnice. Ukládání jejich trestů s přihlédnutím k zmiňovaným polehčujícím okolnostem, ale i nižší míře společenské škodlivosti, dlouhodobé a v některých případech i celoživotní beztrestnosti, má proto pouze ryze výchovný charakter, kdy pohrůžka trestem, který bude ukládán při samé spodní hranici trestní sazby, bude dostatečnou motivací i výstrahou pro to, aby se dokázali v budoucnu podobného jednání vyvarovat. Soud proto podle výše uvedených kritérií uložil obžalovaným xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx tresty odnětí svobody podle § 158/2 a § 35/1 a § 60a/1 tr. zákona při samé spodní hranici tr. sazby tj. v trvání 3 roků za současného stanovení dohledu a výkon tohoto trestu jim podle § 60a/2 tr. zákona uložil na dobu 1 roku a 6 měsíců. Poněkud mírněji pak bylo posouzeno jednání obž. xxx, který se podle názoru soudu

uvedeného hlasování, jakož i celkové diskuse např. o stanovení prodejní ceny pozemků buďto neúčastnil vůbec nebo jen zcela okrajově, oproti ostatním uložen na kratší zkušební dobu, a to v trvání 1 roku a 3 měsíců, byť jinak též mu podle § 158/2, § 35/1 a § 60a/1 tr. zákona byl uložen ve výměře 3 roků. Pokud jde o zbylé obžalované xxx, xxx a xxx, těm v souladu s ustanovením § 329/2 a § 43/1 TrZ byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků s odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila jako poškozená prostřednictvím své zmocněnkyně Obec Hladké Životice s nárokem na náhradu škody v celkové částce 12.027.178,- Kč vůči všem obžalovaným. V průběhu hlavního líčení však došlo k jisté změně poškozeného, který zastoupen zmocněnkyní „ponechal rozhodnutí o náhradě škody Obci Hladké Životice zcela na zvážení soudu“ (č.l. 2601 spisu). Soud uvedené vyjádření postavil do poněkud nejasné situace ohledně toho, jak poškozený svůj nárok či jeho uplatnění zamýšlí a zda jej ponechává v původním rozsahu nebo zda spoléhá ohledně jeho uplatnění právního titulu nebo rozsahu na „zvážení „soudu, což je z hlediska ustanovení § 43/3 tr. ř. poněkud rozporné a nejasné. Ovšem bez ohledu na tuto nejednoznačnost postoje poškozeného má soud zato, že je možné přiznat uplatněný návrh jen částečně a to ve vztahu v částce 117.655 Kč, která odpovídá částce, kterou si nechal neoprávněně vyplatit obžalovaný xxx na základě rozhodnutí zastupitelstva obce ze dne 28.4.2008. Ohledně tohoto jednání shledal soud, že má oporu v ustanovení § 451/1,2 občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb. ve znění účinném do 31.12.2013), tedy ustanovení platného v době, kdy byl čin spáchán, a to v uvedené výši, která je jak z hlediska způsobu jejího vyplacení tak nabytí obžalovaným nesporná. V dalších částech soud uplatněný nárok nepřiznal. Pokud se týká jednání obžalovaných pod body 1-13, kterým byla obci způsobena škoda v souvislosti s převodem pozemků v lokalitě Na Stráni v Obci Hladké Životice, musí soud upozornit na tu skutečnost, že poškozený se v mezidobí domáhal svých práv v občanskoprávních řízeních u zdejšího soudu. Ve věci sp.zn. 6C 135/2011 byla obcí podána žaloba na manžele xxx a xxx o určení vlastnictví nemovitosti tj. k pozemku parc. číslo 1025/13. Spor byl ve věci ukončen rozhodnutím podle usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3.10.2011 č.j. 6C 135/2011 – 30, které nabylo právní moci dne 12.10.2012 a to tak, že byl žalobci určen jako vlastník sporného pozemku. Dále ve věci byl veden u tohoto soudu spor o určení vlastnictví pozemku parc. číslo 1025/24 mezi žalobcem Obcí Hladké Životice proti žalovanému xxx. Rozsudkem ze dne 13.12.2011 č.j. 13C 150/2011 – 45, který nabyl právní moci téhož dne byl určen vlastníkem pozemku žalobce. Také ve věci sp.zn. 12C 135/2011 vedla obec Hladké Životice spor o vlastnictví pozemku jako žalobce vůči xxx jako žalovanému a podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8.12.2011 č.j. 12C 135/2011 – 41, že vlastníkem této věci sporného pozemku parc. číslo 1025/25 je Obec Hladké Životice. Obdobně jmenovaná obec uspěla i ve sporu s žalobcem xxx o pozemek parc. číslo 1025/21 ve věci sp.zn. 8C 63/2011, kde bylo rozhodnuto rozsudkem zmiňovaného soudu ze dne 26.4.2012 č.j. 8C 63/2011 – 150 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.8.2012 č.j. 8 Co 535/2012-192 tak, že vlastníkem pozemku byl určen žalobce. Obec Hladké Životice však dosud neuplatnila obecné žalobní návrhy vůči ostatním nabyvatelům v roce 2006 převedených pozemků v lokalitě Na Stráni. Důvod toho, proč z okruhu nových (a patrně neoprávněných) vlastníků byli vybráni jen někteří, přičemž je navíc patrné, že se jedná o osoby buď blízké nebo dříve podporující bývalého starostu obce xxx. Uvedený přístup poškozeného si do značné míry protiče s požadavkem přiznání škodního nároku v trestně právním řízení. Na jednu stranu se totiž domáhá občanskoprávní cestou opětovného nabytí některých pozemků, avšak současně požaduje po obžalovaných náhradu za škodu, kterou protiprávním jednáním měli obci bývalí zastupitelé způsobit. Byť by jinak bylo možné dovozovat důvodnost takto uplatněného nároku, přesto je podle názoru soudu namístě, aby poškozený v této části svého nároku byl odkázán na občanskoprávní řízení ve smyslu § 229/2 tr.ř. Je totiž zřejmé, že si musí nejprve sám ujasnit, jakým způsobem se chce svých práv domáhat, tedy zda bude upřednostňovat vrácení pozemků in natura, což učinil a evidentně nic nebrání v tom, aby v tomto postupu i nadále postupoval nebo zda eventuálně by se domáhal, a to zřejmě v případě neúspěšného domáhání se vydání zcizeného nemovitého majetku náhradou škody po obžalovaných. Dále soud dovodil, že je nutné odkázat poškozeného s uplatněným nárokem na náhradu škody ohledně neoprávněně vyplacené odměny obžalovanému xxx, o které rozhodovalo zastupitelstvo na 19. zasedání zastupitelstva, neboť jak soud zjistil, poškozený podal v občanskoprávním řízení návrh, kterým se po obžalovaném domáhá ve věci veden pod sp. zn. 6 C 177/2011, aby bylo uloženo obž. xxx zaplatit dlužnou částku společně s příslušenstvím a náklady řízení Obci Hladké Životice (č.l. 1235-1239 spisu). V tomto smyslu brání soudu, aby nárok poškozeného v této části přezkoumával, litispendence neboli jiného zahájeného řízení o stejném návrhu. Jelikož je věc řešena v samostatném občanskoprávním řízení, nezbylo soudu nic jiného než v jeho části s jeho nárokem odkázat na pořad věcí práva občanského.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 28.1.2014

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.
předseda senátu