



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl po provedeném hlavním líčení konaném dne 11. 4. 2025 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

takto:

ad I.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ruší výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 10. 2024, č.j. 20 T 132/2024-65, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2025, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,

a dále se zrušuje výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 1. 2025, č.j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx 1997 v xxx, okres xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, toho času ve Vazební věznici v Ostravě

je vinen, že

1. dne 25. 5. 2024 kolem 16.00 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v OC Tabačka, se v prodejně drogerie Rossmann zmocnil parfému zn. Dolce and Gabbana o objemu 50 ml v hodnotě 1.869 Kč, který si vložil do tašky nesené přes rameno a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Rossmann, spol. s r.o., IČ: 61246093 způsobil celkovou škodu ve výši 1.869 Kč,

2. dne 20. 6. 2024 kolem 14.24 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Lidl zmocnil 2 ks balení vepřové svíčkové v hodnotě 372,30 Kč a 2 ks balení vepřové plece bez kostí v hodnotě

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Fiedlerová

325,41 Kč, tyto si uschoval pod mikinu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Lidl Česká republika s.r.o., IČ: 26178541 způsobil celkovou škodu ve výši 697,71 Kč,

3. dne 23. 6. 2024 kolem 21.15 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, před OD Tesco se zmocnil neuzamčeného trekového dámského jízdního kola zn. Trek, černé barvy, čímž poškozené xxx způsobil škodu ve výši 5.000 Kč,

4. dne 15. 7. 2024 kolem 14.48 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Lidl zmocnil 1 ks lahve alkoholu zn. Metaxa 12* v hodnotě 649,90 Kč a 2 ks alkoholu zn. Woodford Reserve v hodnotě 699,90 Kč a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Lidl Česká republika s.r.o., IČ: 26178541 způsobil celkovou škodu ve výši 2.049,70 Kč,

5. dne 18. 7. 2024 kolem 06.09 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Tesco zmocnil 3 ks alkoholu Gin zn. Ken originál silv. o obsahu 0,7 l v hodnotě 299,90 Kč/ks, které si uschoval pod mikinu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČ: 45308314 způsobil celkovou škodu ve výši 899,70 Kč,

6. dne 27. 7. 2024 v době od 17.00 hodin do 17.30 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Penny market zmocnil 2 ks Deo spreje, 4 ks slunečních brýlí a 1 ks balení papírových kapesníků vše v hodnotě 776,30 Kč a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČ: 64945880 způsobil celkovou škodu ve výši 776,30 Kč,

7. dne 31. 7. 2024 kolem 19.40 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Lidl zmocnil 3 ks lahví alkoholu, a to zn. Captain Morgan v hodnotě 269,90 Kč, zn. Sierra Teyuilla v hodnotě 329,90 Kč a zn. Sierra Tropical v hodnotě 329,90 Kč, které si uschoval pod mikinu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Lidl Česká republika s.r.o., IČ: 26178541 způsobil celkovou škodu ve výši 929,70 Kč,

8. dne 4. 8. 2024 v době od 01.15 hodin do 01.30 hodin ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, překonal oplocení pozemku o výšce 150 cm-220 cm u rodinného domu čp. xxx, kde se volně pohyboval a následně se pokusil vniknout do objektu dílny a garáže, u nichž zkoušel otevřít vstupní dveře, což se mu nepodařilo, neboť tyto byly uzamčené a zajištěné, přičemž poškozenému xxx nezpůsobil škodu na majetku,

9. dne 26. 8. 2024 kolem 21.30 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Tesco zmocnil 1 ks lahve alkoholu zn. Che Guevara v hodnotě 309,90 Kč, kterou si uschoval pod bundu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, následně byl zadržen ostrahou prodejny a odcizené zboží vydal, čímž poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČ: 45308314 způsobil celkovou škodu ve výši 309,90 Kč,

10. dne 25. 9. 2024 kolem 17.00 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, se v prodejně Teta drogerie zmocnil 6 ks toaletních vod zn. David Beckham v hodnotě 399,90 Kč/ks, které si uschoval pod mikinu a z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž poškozené společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ: 26148579 způsobil celkovou škodu ve výši 2.399,90 Kč,

11. dne 26. 10. 2024 kolem 13:25 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Penny Market z regálu odcizil 2 ks balení kapslí na praní zn. Rex 44 ks/bal. v celkové hodnotě 499,80 Kč a 2 ks gelu na praní zn. Perwoll o obsahu 2 l v celkové hodnotě 399,80 Kč, z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž způsobil poškozené společnosti Penny Market, s.r.o., IČ 64945880 škodu v celkové výši 899,60 Kč,

12. dne 28. 11. 2024 kolem 16:24 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Teta drogerie z regálu odcizil holicí strojek zn. Phillips Ona Blade v hodnotě 1 499 Kč, z prodejny odešel bez

zaplacení zboží, čímž způsobil poškozené společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., IČ: 26148579 škodu v celkové výši 1 499 Kč,

13. dne 19. 12. 2024 kolem 11:50 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Teta Drogerie z regálu odcizil 2 ks sprchového gelu zn. Old Spice SG 400 ml Original v celkové hodnotě 279,80 Kč a 2 ks sprchového gelu zn. Old Spice 400 ml Rockstar v celkové hodnotě 279,80 Kč, z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž způsobil poškozené společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., IČ. 26148579 škodu v celkové výši 559,60 Kč,

14. dne 20. 12. 2024 kolem 19:25 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Penny Market z regálu odcizil 5 ks lahví 0,5 l alkoholu zn. Hruška v celkové hodnotě 649,50 Kč a 3 ks plechovek nápoje zn. Strongbow Red Beer o obsahu 440 ml v celkové hodnotě 56,70 Kč, z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž způsobil poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČO: 64945880 škodu v celkové výši 706,20 Kč,

15. dne 23. 12. 2024 kolem 19:00 hodin v xx, okres xxx, na ulici xxx, ve volně přístupném vestibulu prodejny Penny Market odcizil volně odstavenou neuzamčenou elektrokoloběžku zn. Xiaomi Mi Electric Scooter 3, čímž poškozenému xxx způsobil škodu ve výši 5.200 Kč,

16. dne 30. 12. 2024 v blíže nezjištěné době od 14:00 hodin do 18:15 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Penny Market z regálu odcizil 3 ks šampónu zn. Denim Gold 400 ml v celkové hodnotě 179,70 Kč, 1 ks šampón zn. Denim Black 400 ml v hodnotě 59,90 Kč, 2 ks antiperspirantů zn. STR8 Freak 150 ml v celkové hodnotě 99,80 Kč, 2 ks antiperspirantů zn. Denim Original 150 ml v celkové hodnotě 99,80 Kč, 1 ks antiperspirant zn. STR8 Game 150 ml v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks antiperspirant zn. Denim Black 150 ml v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks antiperspirant zn. Denim Gold 150 ml v hodnotě 49,90 Kč, 1 ks láhev 0,5 l alkoholu zn. Fernet Stock v hodnotě 198,90 Kč a 1 ks láhev 0,5 l alkoholu zn. Becherovka v hodnotě 228,90 Kč, z prodejny odešel bez zaplacení zboží, čímž způsobil poškozené společnosti Penny Market s.r.o., IČ: 64945880 škodu v celkové výši 1 016,70 Kč,

ad II.

1. dne 23. 1. 2025 v době od 14:15 hodin do 14:30 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, před budovou Mateřské školy č. p. xxx odcizil ze stojanu odložené neuzamčené jízdní kolo zn. Author Spirit 29, výrobní číslo xxx, stříbrno žluté barvy, čímž poškozenému xxx způsobil škodu ve výši 8.000 Kč,

2. dne 29. 1. 2025 kolem 17:20 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, v prodejně Lidl z regálu odcizil 1 ks lahve alkoholu zn. Rosolio D.Bergamot v hodnotě 599,90 Kč, kterou si uschoval pod oděv a prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží, přičemž následně byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, čímž způsobil poškozené společnosti Lidl, Česká republika, s.r.o., IČ. 26178541 škodu ve výši 599,90 Kč,

a tohoto jednání se dopustil pod body ad. II. 1. a 2. přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 1. 2025 č.j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025 uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a dvou měsíců a výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Fiedlerová

ad I.**ad 1) - 16)**

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchá vloupáním, a kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 8)

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad II.**ad 1), 2)**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal**ad. I.****ad 1) – 16)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) b) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku

ad 8)

jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad II.**ad 1), 2)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se**ad I.****ad 1) - 16)**

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Odsouzení je **nepodmíněné**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s **ostrahou**.

ad II.**ad 1), 2)**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Fiedlerová

Odsouzení je **nepodmíněné**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody **poškozeným**:

Rossmann s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 61246093, částku **1 869 Kč**,

Lidl Česká republika s.r.o., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5, IČ: 26178541, částku **3 677 Kč**,

xxx, narozené xxx, bytem xxx, částku **5 000 Kč**,

Penny Market s.r.o. se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, IČ: 64945880, částku **776,30 Kč**,

Teta Drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, IČ: 26148579, částku **4 457,40 Kč**

xxx, narozenému xxx, bytem xxx, částku **5 200 Kč**,

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsáno ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx se k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu ve věci zcela doznal. Doplnil, že svého jednání se dopouštěl z důvodu nepříznivých osobních poměrů. Přičemž pochopil, že udělal chybu a již v tomto jednání nechce v budoucnu pokračovat.
3. Jednání obžalovaného je také dokladováno dalšími důkazy provedenými u hlavního líčení.
4. Svědek xxx vypověděl, že mu bylo odcizeno jeho jízdní kolo, když bral dceru ze školky avšak druhý den mu bylo vráceno.
5. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení, které byly u hlavního líčení čteny se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně ve smyslu § 211 odst. 6 a to xxx čl. 55, xxx čl. 107-108, xxx čl. 96, xxx, xxx, xxx, xxx a xxx plyne, že se vyjádřili k jednotlivým případům odcizením věcí popsaných pod body 1, 7 a 9 vyhlášeného rozsudku.
6. Skutkové okolnosti potvrzující to, že se obžalovaný dopustil výše popsaných skutků z výrokové části rozsudku zejména to, že byla zadokumentována jeho přítomnost na místě činu, způsob odcizení věci, jakož i výše způsobené škody jsou patrné z listinných důkazů a to:
 - č. l. 88-89 – podané vysvětlení xxx, 95 – podané vysvětlení xxx, 96 – podané vysvětlení xxx, 107-108 – podané vysvětlení xxx, 117-118 – podané vysvětlení xxx, 120-121 – podané vysvětlení xxx, 135-136 – podané vysvětlení xxx, 142-143 – podané vysvětlení xxx
 - svazku „B“ **KRPT-3267/TČ-2025-070416** na č. l. 4 – protokol společnosti Penny, 7 – protokol o vyhodnocení kam. záznamu, 9-14 – fotografie z kam. záznamu, 17-18 – vyzoomění Měú Kopřivnice, 20 – doklad spol. Teta, 25-28 – vyhodnocení kam. záznamu, 29-30 – fotografie, 35 – doklady drogerie Teta, 39-43 – vyhodnocení kamer a fotodokumentace, 49 – protokol o dechové zkoušce, 50-51 - fotodokumentace, 53 a 55-56 - fotodokumentace, 57 –

Shodu s prvopisem potvrzuje: Soňa Fiedlerová

pokladní doklad Penny, 58 – sdělení Penny, 60-63 – vyhodnocení kam. záznamů, 66-71 – vyhodnocení kam. záznamů, 82-84, 85-86 – fotodokumentace, 87 – pokladní doklady, 90 – protokol o vydání věci, 91 – pokladní doklad Penny, 99-100 – fotodokumentace, 105 – vyjádření Penny, 110-111 – protokol o ohledání místa činu a náčrtek, 112-113 – sdělení drogerie Teta, 125 – vyjádření spol. Penny, 129 – protokol o ohledání místa činu, 130-134 fotodokumentace vč. náčrtku, 165 – protokol o ohl. místa činu, 146-147 – fotodokumentace, 149 – náčrtek,

- svazku „C“ KRPT-29573/TČ-2025-070414 na č. l. 10 - opis RT, 11-12 – přestupky, 14 - TP 20 T 132/2024-65, 16 - zpráva o pověsti, 19 – živn. rejstřík, 21-23 – výpis exekucí, 26 – přehled maj. poměrů, 31 – doklad o dech. zkoušce, 32 - záznam o pobytu na záchytné stanici, 33 – zpráva Nemocnice Agel, 40 – interní žádost, 44 – fotografická dokumentace, 50-53 - fotodokumentace,

- svazku „A“ KRPT-23613/TČ-2025-070413 – č. l. 7 – přehled maj. poměrů, 18-21 - protokol o ohl. místa činu, 22-24 – fotodokumentace, 25 - vyjádření k hodnocení věci, 26 - fotodokumentace, 27 – doklad o koupi, 30-31 fotodokumentace kola,

Podle § 211 odst. 6 tr. ř. se souhlasem obžalovaného a státního zástupce čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení: KRPT-29573/TČ-2025-070414:

- č. l. 34-35 podané vysvětlení xxx. Obžalovaný: Jednání mě mrzí, nic si z toho nepamatuji, lituji toho.

- č. l. 37-38 podané vysvětlení xxx. Obžalovaný: Nechci nic uvádět.

7. Soud hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru o vině obžalovaného. xxx se bez jakýchkoliv výhrad k jednotlivým skutkům, které jsou popsány ve výrokové části rozsudku doznal. Spáchání trestné činnosti je pak dokumentováno výše označenými kamerovými záznamy. Výpovědi svědka xxx, jakož i výpověďmi osob jež byly slyšeny formou úředních záznamů o podaném vysvětlení. Výše způsobené škody jakož i charakter odcizených věcí pak vyplývá především ze zpráv společností Penny Market s.r.o., Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., Lidl Česká republika s.r.o. a výpovědí svědků xxx a xxx.
8. Z hlediska právní kvalifikace sezval soud jednání obžalovaného odlišně od podaného návrhu na potrestání podaný státní zástupkyní, přičemž kvalifikoval skutky pod bodem I. body 1. - 16. Jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a skutek pod bodem 8. jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, dále skutky pod body I., II. jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
9. Co se týká jednotlivých skutků (dílcích útoků), jež jsou popsány pod body 1. - 16. dovedl soud, že se jedná o samostatný skutek, neboť jak plyne z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22. 1. 2025 č. j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025 bylo rozhodnuto tak, že podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 10. 2024 č. j. 20 T 132/2024-65, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2025 jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku svůj podklad a obžalovaný xxx byl nově uznán vinným celkem deseti skutky z období od 25. 5. 2024 do 25. 9. 2024, které byly právně kvalifikovány jednak jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a dále jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a odsouzen podle § 178 odst. 2 a § 45 odst. 1, § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 2 měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82

odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků. Dále podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku mu byla také uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestnou činností, k tomu je nutno ještě doplnit, že zrušením trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 10. 2024 č. j. 20 T 132/2024-65, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2025 byl obžalovanému doručen dne 30. 12. 2024 v době kolem 19:30 hodin (zpráva obvodního oddělení Policie ČR Kopřivnice čl. 127 spisu). V důsledku těchto skutečností, došlo k doručení zmiňovaného trestního příkazu, k přerušení pokračování trestných činů, kterých se obžalovaný dopouštěl, což znamená v tomto případě k přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonáného a dílem nedokonáného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, proto bylo nutné oddělit tyto skutky do samostatné části označené pod bodem I. a posuzovat je jako samostatný skutek pro který za splnění podmínek § 45 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku bylo nutné zrušit předchozí výrok o vině z citovaného rozsudku zdejšího soudu ze dne 22. 1. 2025 č. j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025, ale také výše citovaného trestního příkazu zdejšího soudu ze dne 16. 10. 2024, č. j. 20 T 132/2024-65, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2025. Skutek, jehož se obžalovaný dopustil následně dne 4. 1. 2025 tedy v době kdy ještě nebyl v právní moci citovaný trestní příkaz zdejšího soudu z 16. 10. 2024, č. j. 20 T 132/2024-65 není tak možné kvalifikovat jako trestný čin a samostatně byl ve smyslu § 222 odst. 2 trestního řádu postoupen k projednání k příslušnému správnímu orgánu, neboť mohl být kvalifikován jako přestupek. Následně skutky, které jsou popsány v části II. pod body 1. a 2. (původně body 8. a 9.) zmiňovaného návrhu na potrestání, bylo nutné kvalifikovat jako samostatné skutky s ohledem na fakt, že v této době již byl pravomocným odsuzující rozsudek zdejšího soudu ze dne 22. 1. 2025 č. j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025, kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonáného a dílem nedokonáného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1, písm. a), b) trestního zákoníku, z hlediska právní kvalifikace je pak významný účinek zpětnosti jednání obžalovaného, takže bylo nutné kvalifikovat toto jednání jako samostatný skutek a soudem byl vyhodnocen jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

10. Naplnění formálních znaků skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku dílem dokonáným a dílem nedokonáným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, pod body 1. až 16. naplnil obžalovaný tím, že v jednotlivých případech se zmocňoval různých věcí, zejména zboží v prodejnách potravin. Celkově tímto jednáním způsobil škodu převyšující částku 10 000 Kč tedy způsobil škodu nikoliv nepatrnou a také nutno vzít v potaz, že v případě skutku pod bodem číslo I. bod 8. dne 4. 8. 2024 jednak přešel oplocení pozemku ve xxx na ulici xxx rodinného domu č. p. xxx, ve výši 150 – 220 cm, tedy překonal překážku jejímž účelem je zabránit vniknutí na tento pozemek a souběžně se pokusil vloupat do objektu dílny a garáže uvedeného rodinného domu, což se mu však nepodařilo. Z hlediska těchto skutečností, jakož i faktu, že v ostatních případech popsanych pod body 1. - 7. a 10. - 16. části I. se zmocnil cizí věci, naplnil beze zbytku všechny formální znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu. V jednočinném souběhu pak jednání pod bodem 7. naplnil i znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 158 odst. 1, 2 trestního zákoníku, a to zmiňovaným překonáním překážky jejímž účelem je zabránit vniknutí na uvedený pozemek rodinného domu, tedy obydlí jiného. Co se týče skutků popsanych pod bodem II. 1., 2. pak byly posouzeny jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jak je výše zmíněno, neboť obžalovaný se jich dopustil v době, když byl pravomocně odsouzen pro spáchání předchozí trestné činnosti rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22. 1. 2025 č. j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025.

11. Při úvahách o druhu a výměře trestu hodnotil soud všechna zákonná kritéria uvedená zejména v ustanovení § 36 až § 39 trestního zákoníku, kde zvláště přihlížel k poměrům pachatele, možnostem jeho nápravy, povaze a závažnosti projednávané trestné činnosti a dále hodnotil také okolnosti, které obžalovanému přitěžují, či polehčují ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.
12. K osobě obžalovaného bylo zjištěno podle opisu rejstříku trestů, že se dosud nedostal do rozporu s trestním zákonem, naproti tomu má vyznačeno v opise evidence přestupků a zprávy o pověsti Městského úřadu Kopřivnice celkem 19 záznamů i pro podezření ze spáchání především majetkových přestupků podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona číslo 251/2016 Sb., a to z období let 2021 až 2024. Dále bylo k jeho poměrům zjištěno, že je v současné době bez zaměstnání, tedy i bez pravidelného příjmu, není evidován jako uchazeč o zaměstnání, je svobodný a bezdětný. Prostředky pro svou obživu dle vlastního vyjádření si opatřuje příležitostně nebo byl podporován jinými osobami. Při hodnocení povahy a závažnosti projednávané trestné činnosti soud kvalifikoval, jako zvýšený stupeň společenské škodlivosti jeho jednání s ohledem na dlouhodobější charakter projednávané trestné činnosti a řádově vyšší počet dílčích útoků, kterými se trestné činnosti dopouštěl. Na druhou stranu však nelze nezmínit, že když v případě jednání označeného pod bodem I. nebo pod bodem II. způsobil relativně nezávažný následek v podobě nižší způsobené škody, charakter trestné činnosti obžalovaného spočívá především ve snaze zmocnit se různého zboží, především potravin, či drogistického zboží.
13. Obžalovanému bezpochyby polehčuje i jeho doznání, jakož i předchozí beztrestnost. Na druhou stranu je možné kvalifikovat jako přitěžující okolnosti větší počet dílčích útoků, kterými se trestné činnosti dopouštěl, jakož i to, že trestnou činnost páchal po delší dobu.
14. V souhrnu všech uvedených zjištění dospěl soud k jednoznačnému závěru, že na obžalovaného již nepostačuje působit uložením trestu výchovného či alternativního, neboť s četností jednotlivých případů protiprávního jednání, ať už v rovině přestupkové nebo většího počtu dílčích útoků s přihlédnutím k jeho nestabilním osobním majetkovým poměrům je zřejmé, že si nedokázal vzít žádného ponaučení z dříve projednávaných přestupků či trestných činů, ani zahájení trestního stíhání, eventuálně ani odsouzení podle výše citovaného trestního příkazu či rozsudku zdejšího soudu, jej neodradilo od toho, aby dokázal své jednání přehodnotit a trestné činnosti se již nedopouštět. Pohnutkou a motivem jeho jednání nepochybně jsou jeho neuspořádané osobní poměry, zvýšený sklon ke konzumaci alkoholických nápojů a neschopnost stabilizovat své poměry, tím že by si našel vhodné zaměstnání a dosahoval pravidelného příjmu, aby byl schopen pokrýt své osobní potřeby, což by nepochybně vedlo k odstranění hlavní příčiny jeho protiprávního jednání. Z hlediska výměry, podle názoru soudu, za skutky spáchané pod body I. 1. – 16. skutkové věty tohoto rozsudku, byl uložen trest v rámci sazby uvedené v § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jež je dána rozpětím od 6 do 36 měsíců, a to ve výměře 12 měsíců, tedy výrazně blíže spodní hranici trestní sazby, a to zejména s ohledem na polehčující okolnosti obžalovaného. Na druhou stranu s ohledem na to, že jeho jednání vykazuje vyšší společenskou škodlivost a absenci schopnosti změnit životní styl, pro který mu byl ukládán trest odnětí svobody již nepodmíněně. Obdobnými úvahami se soud řídil i při ukládání trestu pro skutky spáchané pod body II. body 1., 2., kde je podle názoru soudu možné uložit trest na samé spodní hranici trestní sazby, která je podle citovaného ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku na rozpětí od 6 do 36 měsíců, neboť je nutno vzít v potaz také odsouzení k trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců pro skutky pod bodem I. tohoto rozsudku a celková doba 18 měsíců pod kterou bude obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody je zcela adekvátní možnostem jeho nápravy, zejména k tomu, aby získal potřebný kritický náhled na páchaní trestné činnosti. Možné je doplnit, že soud nemohl v této fázi trestního stíhání uvěřit slibům obžalovaného, že se trestné činnosti již dopouštět nebude, neboť nelze přehlédnout, že krátce poté co byl dne 22. 1. 2025 vyhlášen rozsudek zdejšího soudu č. j. 4 T 148/2024-301, který nabyl právní moci dne 22. 1. 2025, se druhého dne 23. 1. 2025 dopustil dalšího

útočce, a to i přesto, že v dané trestní věci obdobně jako v této, sliboval, že další majetkovou trestnou činnost již páchat nebude. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro účel výkonu trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

15. K trestnímu řízení se řádně a včas připojil jako poškozený xxx s nárokem na náhradu škody v částce 5 200 Kč, společnost Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. s částkou 2 058 Kč a společnost Penny Market s.r.o. s částkou 899, 60 Kč. Soud uplatněné nároky shledal důvodnými z hlediska právního titulu, neboť mají oporu v ustanovení § 2910 a následující občanského zákoníku, protože obžalovaný způsobil těmto společnostem škodu úmyslným zaviněním jednáním, tím se dopustil výše uvedené trestné činnosti. Pokud se týká výše jednotlivých nároků, bylo možné přiznat xxx škodu uplatněnou ve výši 5 200 Kč za odcizené věci, které mu nebyly vráceny a jelikož do výroku o trestu byly nově přejaty i dříve přiznané škodní nároky poškozených drogerie Rossmann s.r.o., Lidl v.o.s. a xxx, které soud již neměnil, byla toliko škoda způsobena jednáním obžalovaného společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. přiznána v plné výši, avšak připočtena k dříve uplatněnému nároku a škoda způsobena společnosti Penny Market s.r.o. byla přiznána také v plné výši, jak se to podává z výrokové části rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 11. dubna 2025

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
samosoudce