ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 23. 2. 2015 v senátě, složeném z předsedy Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D. a přísedících Jana Müllera a Jarmily Zahradníkové, t a k t o :

**Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný**

**Xxx,**

nar. xxx ve xxx, trvalým pobytem xxx, dělník,

**z p r o š ť u j e obžaloby** státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 14.11.2014, č.j. 1 Zt 117/2014-84, pro skutek, že

dne 12.5.2014 v době mezi po 18.00 hod. ve Spálově, okr. Nový Jičín, v obývacím pokoji domu č.p. xxx, využil toho, že tam na návštěvě se nacházející xxx po předchozím požití alkoholických nápojů spí na pohovce, přistoupil k ní, a s cílem se na ní sexuálně uspokojit jí stáhl kalhoty a spodní prádlo, lehl si na ni, a minimálně dvakrát jí zasunul svůj penis do pochvy, čehož zanechal až poté, co se probudila a s jeho konáním projevila nesouhlas,

**t e d y**

zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku, a spáchal takový čin souloží,

**č í m ž m ě l s p á c h a t**

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

## O d ů v o d n ě n í :

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení nedospěl soud k závěru, že skutek, který je popsán ve výrokové části rozsudku, je trestným činem.

Obžalovaný xxx popřel, že by se vytýkaného jednání dopustil, zmínil především, že dne 12.5.2014 kolem 18.00 hodin se vrátil domů do domu ve Spálově č. xxx, kde se převlékl a pak odešel do cukrárny, kde se nacházela jeho manželka a dvě děti. Odmítl, že by se jakkoliv fyzicky s poškozenou xxx kontaktoval a vyloučil jakýkoliv sexuální styk. Svědkyně xxx vypověděla, že dne 12.5.2014 popíjela společně s manželkou obžalovaného již od dopoledních hodin víno a jiný alkohol. Také byla nevyspaná, posléze jí bylo nevolno a bolelo ji břicho. Proto jí řekla, ať si jde lehnout a ona šla a usnula na gauči v obývacím pokoji. Jak sama uvedla, byla v takovém polospánku, když ucítila, jako by jí někdo stahoval kalhotky, pak se lekla a následně ucítila zasunutí. To ji vyděsilo, probrala se a když se otočila, viděla xxx, který jí řekl, že může křičet, jak chce, že v domě stejně nikdo není. Všechno to bylo rychlé, nevěděla, co má dělat, pak se sebrala a vyběhla ven, začala hystericky brečet. Pak se vrátily ještě domů dcery obžalovaného xxx s xxx, šly do baráku, sedla si do kuchyně a začala tam brečet. Manželka obžalovaného se jí ptala, co se jí stalo, ale ona jí to nebyla schopna říci. Později to řekla až své kamarádce xxx, protože se jí stalo před několika lety to samé. Jelikož neměla peníze, ještě se následně v domácnosti manželů xxx zdržela, načež nevlastní dcera xxx, s níž měla tehdy poměr, se jí byla ptát, zda skutečně byla znásilněna.

Svědkyně xxx a xxx, stejně jako xxx, využily svého práva a jelikož jsou ve vztahu k obžalovanému v postavení osob blízkých, ve věci nevypovídaly.

Jak se podává z výpovědi svědka xxx, že měl s poškozenou xxx pohlavní styk, s tím, že poškozená sama byla iniciativně sexuálně aktivní, říkala mu, že spí i s holkama, ale neříkala, že by měla nějaký odpor k mužům. Oba dva byli tehdy podnapilí, přesto však podle jeho názoru poškozená věděla, co dělá a naznačovala mu, že má o sexuální styk s ním zájem a sama mu to navrhla. Později se ani vůči němu neobracela s nějakými výčitkami v důsledku tohoto jeho chování.

Jak se dále podává z výpovědi xxx, xxx se jí zmiňovala, že ji obžalovaný osahával, řekl jí to měsíc poté, co se měla stát ta událost. V tomto ohledu o této události hovořila klidně a neměla o tom žádné trauma. Normálně o tom mluvila a pak zase začala hovořit o něčem jiném. O obžalovaném se vyjadřovala tak, že ho nemá ráda, nicméně to bylo trvalejší nastavení, neboť se tak o něm vyjadřovala i před zmiňovanou událostí.

V průběhu hlavního líčení se souhlasem obžalovaného a státního zástupce podle § 211 odst. 1, 6 trestního řádu byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení xxx, že dne 12.5.2014 společně se svou matkou a poškozenou xxx vypily asi dva litry vína, poškozené pak bylo špatně a usnula. Následně společně s matkou odešly do cukrárny na pivo, zatímco poškozená spala, bylo to asi kolem 14. hodiny. Později, asi za hodinu, přišel za nimi do cukrárny otec, který byl v práci, ptal se, co je s xxx s tím, že spí jako špalek. V cukrárně se nezdržel, vzal sebou bratra xxx a odešel domů. Když se později vrátila domů, tak se jí xxx svěřila, že ji měl obžalovaný znásilnit, že křičela i o pomoc, ale on jí řekl, že když tam nikdo není, tak si může křičet, jak chce. Říkala, že to bylo hrozné a brečela u toho. Hovořila s ní takto asi deset minut, pak si šla lehnout do obývacího pokoje a usnula. Jak se xxx vyjádřila, moc jí nevěřila, že k této události došlo, protože doma byla celou dobu babička a ta neslyšela, že by někdo křičel.

V podobném duchu se k věci vyjádřily i xxx a xxx, jejíž výpovědi byly také čteny.

Jak se dále podává ze znaleckého posudku znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie MUDr. Lady Borovičkové, hodnotila poškozenou xxx jako nezralou osobnost, která je disponována přimykat se ke zralým jedincům, ty pak respektovat a uznávat. Dochází až k určité míře závislosti na tom kterém jedinci, na nějž se navázala. Poté po něm vyžaduje podporu, ocenění a pozitivní reakce. Pokud je nemá, nebo je jich nedostatek, má předpoklady jednak impulzivně, úzkostně, bez dostatečné schopnosti domýšlet důsledky svého jednání. Její intelektová výkonnost je v pásmu nižšího průměru a zejména jsou oslabeny verbální schopnosti. Vzhledem k této skutečnosti pak u ní může docházet k nepřesnému popisu prožitých událostí a stejně tak u ní zjistila, že je oslabená paměť, a to dlouhodobě, neboť jí schází dostatečné porozumění. U poškozené stejně jako u nezralých osobností tohoto typu je ve středu vlastní osoba a její potřeby. Tím, že

nevěnuje pozornost jiným skutečnostem, které považuje na bezvýznamné, mohou jí unikat souvislosti, které se později mohou ukázat jako důležité. Vzhledem k tomu při kombinaci nedostatečně věnované pozornosti, oslabené paměti a snížené verbální schopnosti může u ní docházet k neúplným či nesprávným odpovědím. Jak znalkyně také odpověděla, určitým vysvětlením jejich referencí o sexuálním styku s poškozeným mohla být i motivace získat si přízeň xxx, ke které se dlouhodobě přimykala. Znalkyně sdělila, že poškozená informace sděluje s úmyslem informovat pravdivě a věrohodně, nicméně výše uvedenými skutečnostmi jsou její sdělení podstatně dotčena a také jsou ovlivněny její osobností. Dále u poškozené nezjistila skutečnosti, které jsou patrné u obětí násilí či znásilnění, u nichž se projevuje určitá traumatizace či viktimizace, a to jak ve verbální i neverbální podobě. Oproti tomu u poškozené se setkala s tím, že o události hovořila bez jakýchkoliv traumatických prožitků, což se u obětí znásilnění nestává. Obdobně u ní nezjistila ani opačný jev, tzn. určitou viktimizaci nebo stažení se do sebe. Dále pozornost znalkyně vzbudilo i to, že ve svých verbálních projevech a referencích o údajném znásilnění byly patrné i rozpory v podstatných detailech o samotném aktu znásilnění. Vzhledem k množství rozporů, a to i velmi podstatných, při absenci traumatizujících interakcí znalkyně hodnotila popis prožité události poškozenou jako méně věrohodný.

Jak se podává ze znaleckého posudku, jakož i výpovědi znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie PhDr. MUDr. René Gregora, Ph.D., který prováděl odborné šetření obžalovaného xxx, nezjistil, že by jmenovaný trpěl duševní poruchou, neshledal u něj žádnou forenzně významnou psychopatologii a ani neshledal duševní postižení poruchou chorobného charakteru. V době spáchání trestného činu, pokud se jej dopustil, netrpěl žádnou duševní poruchou a ta se u něj evidentně neprojevovala ani před spácháním činu. U obžalovaného nezjistil žádné parafilní sklony, tedy sklony k sexuální deviaci. Posuzovaný není závislý na žádné z návykových látek a v době spáchání jeho schopnosti rozpoznávací i ovládací byly plně zachovány. Obžalovaný je schopen chápat smysl a význam trestního řízení, eventuálně uloženého trestu a je schopen se sám účinně hájit a s ohledem na jeho celkovou duševní kompozici neshledal znalec předpoklady pro to, aby mu bylo uloženo ochranné léčení v jakékoliv formě.

Trestná činnost obžalovaného je dále dokumentována i důkazy listinnými, a to zejména obsahem trestního spisu, vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 3T 45/2008, dále zprávami o pověsti Městského úřadu v Odrách (č.l. 75) a pracovním hodnocením firmy STAVBY – BALLER s.r.o. (č.l. 74).

Důkazy, které soud provedl u hlavního líčení, hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti podle zásady volného hodnocení důkazů (§ 2 odst. 5, 6 trestního řádu) a nedovodil, že by bylo prokázáno to, že by se obžalovaný dopustil skutku, který je popsán ve skutkové větě rozsudku. Obžalovaný xxx je z vytýkaného jednání usvědčován fakticky jen jediným důkazem, a to výpovědí poškozené xxx, která popsala za jakých okolností a jakým způsobem mělo ke znásilnění dne 12.5.2014. K tomu je třeba poznamenat, že její výpověď je rozporována v podstatě všemi ostatními důkazy, neboť jak se podává ze čtených úředních záznamů o podaném vysvětlení xxx, xxx a xxx, v průběhu doby, kdy měla být znásilňována, se nacházela xxx v rodinném domě xxx a nezaznamenala žádný křik nebo hluk, jak se o něm zmiňovala poškozená. Tedy žádné reakce, které by svědčily tomu, že se obžalovaný měl dopouštět jednání, o němž poškozená hovořila. Obdobně je možné říci, že bezprostředně po spáchání činu se o svém prožitku svěřila jen xxx, o které však věděla, že vůči ní měl obžalovaný podobného jednání v minulosti dopouštět. Při těchto referencích se však u ní neprojevovaly žádné traumatické prožitky. Obdobně v tomto smyslu hovořila i o reakcích poškozené svědkyně xxx. Nutno podotknout, že o traumatickém prožívání pohlavního styku s muži v jejím případě nesvědčí ani výpověď svědka xxx, který výslovně uvedl, že jej xxx sama vybízela k pohlavnímu styku, a to i přes svou proklamovanou lesbickou sexuální orientaci. Věrohodnost tvrzení xxx je podstatnou měrou oslabována i z pohledu znaleckého zkoumání její osoby znalkyní z oboru školství a kultura, odvětví psychologie Mgr. Lady Borovičkové, která jednak uvedla, že hodnotí poškozenou jako osobnost nevyzrálou, s tendencí přimykat se k určitým jedincům, u kterých pak vyhledává potřebnou podporu a když se jí nedostává, je schopna reagovat nepřiměřeně se snahou upoutat na svou osobu. Tyto její osobnostní rysy by nabízely také určité logické vysvětlení popisu předmětné události. Její motivace mohla spočívat v tom, aby si získala znovu přízeň xxx, se kterou dříve udržovala jistý poměr. Dále znalkyně dospěla k závěru, že intelekt poškozené dopadá do pásma podprůměru a její schopnost vyjadřovat prožité události je podstatně snížena jejím slabším verbálním projevem, stejně jako celkově oslabenou pamětí a také dopady jejich osobnostních rysů, kdy především věnuje pozornost sebestředně sobě a svým zájmům a pomíjí řadu vnějších vlivů, které mohou být pro referenci o prožitých událostech podstatné. Z tohoto důvodu u ní znalkyně také vypozorovala řadu významných rozporů v popisu prožité události včetně samotného znásilnění, což podle jejího názoru činí popis takto prožité události méně věrohodným. Soud také nezjistil, že by obžalovaný vykazoval jakékoliv znaky duševní psychické poruchy, která by odůvodňovala či vysvětlovala jeho případné agresivní sexuální chování. Podle vyjádření znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie PhDr. MUDr. Gregora,

Ph.D. u něj nezjistil ani žádné jiné vrozené predispozice pro takovéto chování. V souhrnu všech provedených důkazů je tak možné poznamenat, že tvrzení xxx zůstává zcela osamoceno a neskýtá spolehlivý základ pro uznání obžalovaného vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Provedenými důkazy podle zjištění soudu bylo prokázáno toliko to, že obžalovaný xxx se v inkriminovanou dobu, tj. dne 12.5.2014 kolem 18.00 hodin nacházel v rodinném domě č.p. xxx ve Spálově a také lze připustit, že vstupoval do obývacího pokoje, neboť jak uvádí xxx, poté, co přišel do cukrárny, tak se pozastavoval nad tím, proč spí xxx v obývacím pokoji. Nicméně je značně nejisté, zda se vůči ní dopustil jakéhokoliv sexuálně motivovaného jednání, neboť pro takový závěr jiné důkazy, než rozporná výpověď xxx, nesvědčí. Za těchto předpokladů soud dovodil, že byla prokázána částečná totožnost skutku, který je kladen obžalovanému za vinu, kdy vstupoval do obývacího pokoje, avšak podle výsledků dokazování, provedeného u hlavního líčení, nelze na jisto postavit to, že se vůči poškozené dopouštěl jakéhokoliv sexuálně motivovaného chování, a tedy nemohlo dojít ani k následku takového jednání v podobě znásilnění poškozené xxx. Ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu proto soud obžalovaného z podané obžaloby zcela zprostil.

**P o u č e n í** : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

**V Novém Jičíně dne 23. 2. 2015**

**Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.**
**předseda senátu**