



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 6. 2023 samosoudcem
Mgr. Miroslavem Čaňem, Ph.D.

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx 1978 v xxx, okres xxx, zámečník, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování:
xxx,

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době nejméně od listopadu 2020 do 11. 10. 2022 v obci xxx č.p. xxx, okres Nový Jičín v místě svého bydliště a jinde na území ČR, zneužívaje finanční situace nevlastní dcery xxx, narozené xxx, na jejíž výchově se podílel od jejich čtyř let věku, tuto převážně v nočních hodinách v jejím pokoji opakovaně osahával pod oděvem na prsou a na genitáliích, přičemž ji také zasouval prsty do vagíny, což se opakovalo s četností i několikrát týdně do jara nebo léta 2021, kdy následně po poškození začal za úplatu požadovat pořízení a zasílání jejich nahých fotografií a videí, na kterých si např. zasouvá vibrátor do vagíny, přičemž poškozená přemlouvání a finančním nabídkám nakonec vyhověla, a do 11. 10. 2022 mu zaslala ze svého mobilního telefonu prostřednictvím aplikace messenger nejméně 53 fotografií svého nahého těla, poprsí nebo genitálií a 4 požadovaná videa, za což od obviněného obdržela částku v celkové výši okolo 10 000 Kč, dále v předmětném období poškozenou ve dvou případech za předem dohodnutou úplatu 500 Kč svlékl a poté hladil, líbal a sál na prsou, hladil po genitáliích, vsouval prsty do vagíny a vkládal svůj penis mezi její stydké pysky, následkem čehož v obou případech

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

dosáhl svého vyvrcholení, přičemž uvedené poškozená strpěla pouze proto, jelikož se obávala nepříznivých důsledků odeprání souhlasu,

2) v blíže nezjištěné době od jara 2021 do 11. 10. 2022, v obci xxx č.p. xxx, okres Nový Jičín v místě svého bydliště a jinde ve svém mobilním telefonu zn. Samsung Galaxy A12 přechovával nejméně 53 fotografií zobrazujících jeho nevlastní dceru nezletilou xxx, narozená xxx, obnaženou v polohách vyzývavě předvádějící své pohlavní orgány a poprsí,

tedy

ad 1)

jednak

přiměl jiného k pohlavnímu styku a k obnažování zneužívaje jeho závislosti, svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu, spáchal uvedený čin na dítěti,

jednak

přiměl a svedl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, spáchal uvedený čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páčání takého činu po delší dobu,

jednak

nabídl a poskytl dítěti za pohlavní styk, pohlavní sebeukájení a obnažování úplatu, vykonal pohlavní styk s dítětem, jestliže tomuto dítěti byla za to nabídnuta a poskytnuta úplata, spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu,

ad 2)

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1)

jednak

přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

jednak

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 186 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

a naproti tomu

se podle § 226 písm. a) trestního řádu **obžalovaný xxx zprošťuje** z obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 2. května 2023 č.j. 8 ZT 3/2023-34 pro skutek, že

v blíže nezjištěné době v období roku 2019 v obci xxx č.p. xxx, okres Nový Jičín v místě svého bydliště, požadoval po nevlastním synovi nezletilém xxx, narozeném xxx, na jehož výchově se podílel od jeho jednoho roku věku, za úplatu ve výši 100 Kč pořízení a zaslání jeho nahých fotografií, přičemž poškozený přemlouvání nakonec vyhověl a obviněnému zaslal prostřednictvím mobilního telefonu jako MMS dvě fotografie svého ztopořeného penisu, za což obdržel částku 100 Kč, dále pak požadoval po poškozeném opět za úplatu pořízení a zaslání videa, na kterém masturbuje, případně natočení společného videa s jejích masturbací, což nezletilý odmítl, načež od svého jednání upustil s tím, že po nezletilém požadoval, aby veškerou komunikaci z telefonu vymazal, načež takto poškozený učinil,

jednak
přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak
úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak
nabídl a poskytl dítěti za pohlavní sebeukájení a obnažování úplatu a spáchal uvedený čin na dítě mladším patnácti let a ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž měl spáchat

**jednak
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,**

**jednak
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,**

**jednak
přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se **odkazuje nezletilý xxx, narozený xxx**, bytem xxx čp. xxx, zastoupen opatrovníkem JUDr. Milanem Čichoněm, advokátem se sídlem Ostrava-Zábřeh, Kapitána Vajdy 3046/2, s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsáno ve skutkové větě obžaloby. Obžalovaný xxx se doznal k jednání, které je popsáno pod bodem 2 skutkové věty rozsudku. Jak uvedl, v roce 2008 se seznámil se svou bývalou manželkou xxx, rozenou xxx, která se k němu posléze s dcerou xxx a nezletilým synem xxx nastěhovali, spolupodílel se na jejich výchově, oslovovali jej tati a jejich otcové se o ně nezajímali. V roce 2013 se za jejich stavu narodila dcera xxx a v roce 2014 se společně vzali. Následně po dvou letech v roce 2016 se jim narodil syn xxx. Vytýkaného jednání se pak začal dopouštět v době, kdy nezletilá xxx měla 16 let, neboť tehdy hledala na internetu nový telefon, a jelikož neměla finance, tak jí nabídl, že třeba za nějakou fotečku by jí ten telefon koupil. Docházel pak za ní do pokoje, bylo to vždy po předchozí domluvě, kdy si o tom psali SMS, ptal, že jestli může přijít a pohladit ji, dotýkat se jí, většinou jí za to dával finanční odměnu, když se vším souhlasila. To bylo po šestnáctém roku věku. Také když se například blížil víkend a měla jít někam se svými kamarády, tak se mu sama ozvala, že mu pošle fotky nebo video, protože potřebovala peníze. Jak uvedl, souhlasil i to, že za ní chodil do pokoje dvakrát až třikrát týdně, ale nebylo to pravidlem, tedy ne každý týden. Nepamatoval si přesně, kdy si s ní začal posílat fotky a videa, bylo to nepravidelně, celkem poslala asi čtyři videa a fotografií mohlo být maximálně osmdesát. Na videích bylo natočeno zpravidla její přirození nebo jak si hraje s vibrátorem, zasouvá jej do pochvy, šlo o minutová videa. Na fotografiích byly zachyceny její intimní partie, prsa a přirození. Stávalo se, že někdy třeba na akci mu sama napsala, že potřebuje peníze, že pošle fotku. S tím, jakou částku za to bude požadovat uvedla sama. Peníze jí většinou posílal na její účet a v několika případech jí také dával peníze osobně na ruku. Částky se pohybovaly od 300 Kč do 700 Kč v závislosti na situaci. Za videa pak většinou 500 Kč, celkem jí mohl zaplatit asi 10 000 Kč. Třeba když byla na nákupu s kamarádkami, chtěla si koupit nějaké spodní prádlo, rifle nebo tričko, prostě oblečení, tak mu poslala finanční částku s fotkou, vyfotila se v kabince v tom obchodě. Opět se spolu formou SMS domlouvali a sešli, když nebyl nikdo doma, tedy v xxx, dobrovolně se svlékla, aby se jí mohl dotýkat, všechno bez nátlaku, se vším souhlasila. Když jí hladil prsa, do rozkroku vsouval prsty, také jí projížděl svým penisem mezi pysky nic víc. Se vším souhlasila, vůbec na ni netlačil, vždycky se jí ptal, ona mu řekla ano, že může tyto věci dělat, pokud by nechtěla tak by to nečinil. K tomuto jednání docházelo ke konci roku 2022 a ve dvou nebo třech případech poskytl jí za to částku 500 Kč. Nikdy při této akci neměl ztopořený penis, i přesto došlo k jeho vyvrcholení, protože byl vynervovaný, přišlo na něj tolik adrenalinu, část fotek si uložil do svého mobilního telefonu, který neměl zaheslovaný. Uschoval je do složky xxx. Všechna videa hned mazal, nebylo mu jasné, proč si fotky uložil. Nepoužil je ale ke svému sebeuspokojení ani je nikomu neposílal. Nikdy jí tímto nevyhrožoval, nebo ji nevydíral. S nezletilou korespondoval elektronicky, při osobních rozhovorech se stalo, že když někde požadoval zaslání fotografie, tak nechtěla a následně ji neposlala. Při osobním kontaktu vyjádřila s jeho jednáním souhlas tím, že jakmile by se jí něco nelíbilo tak by to nedělal. Podobné fotografie jiných osob si neukládal, měl pouze uloženy intimní

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

fotografie se svou exmanželkou s názvy xxx a xxx. U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že se dopustil jednání popsaného pod body 1 a 2 rozsudku, k čemuž chtěl využít i institutu prohlášení viny, avšak nedoznal se k jednání pod bodem 3. Soud s ohledem k této situaci neakceptoval možnost přijetí prohlášení o vině z jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu ve vztahu k nezletilému xxx.

2. Jak se podává z výpovědi nezletilé xxx, která byla u hlavního líčení čtena, se souhlasem obžalovaného a státního zástupce, že obžalovaný ji poprvé osahával před Vánocemi v listopadu nebo prosinci roku 2020, kdy byla doma v obyvaku na počítači a měla nový mobil. Byla opřena o stůl, přišel za ní nevlastní otec, jako by ji obejmul, nejprve to brala jako normální objetí, poté ale sjel svými rukama do jejího rozkroku, a to přes oblečení, měla na sobě tepláky nebo legíny. Řekla mu, ať toho nechá, že je jí to nepříjemné, on ji poslechl a odešel, díval se dál na televizi, ona pak z pokoje odešla a šla za matkou, ale celou věc s ní neřešila. Později po Vánocích nebo i na jaře roku 2021 se stalo, že za ní přišel do dětského pokoje v noci, když všichni spali, sedl si za ní, rukou jí sahal pod oblečení pod kalhotky, kde jí zajel prsty dovnitř vagíny, a to hodně krát, pak zajel rukou pod tričko, sahal jí na prsa, mohlo to trvat tak dvě minuty. Bránila se tomu, dala mu vždycky ruce pryč, potichu mu řekla, ať toho nechá, protože nechtěla vzbudit ostatní sourozence. V pokoji spala se dvěma bratry, xxx a xxx a sestrou xxx. Nevyloučila, že to mohl někdy vidět její bratr xxx. Toto jednání jejího otce se opakovalo třikrát až čtyřikrát do týdne a trvalo asi do jara nebo léta roku 2021. Později, když mu byla manželka nevěrná, tak začal s ní řešit svou manželskou krizi. Svědkyně pak byla skoro celé prázdniny se svým přítelem xxx a nebyla moc doma, v tu dobu ji nechal být. V té době, o níž se zmiňovala, po ní vyžadoval fotografie, na kterých se obnažovala. Nabídl, že když bude posílat své fotky, tak bude mít všechno co bude chtít. Například, že když si bude chtít koupit nový mobil, tak jí ho koupí a podobně. To jí sděloval ve zprávě, na kterou nejprve neodpověděla, jen si ji přečetla. Poté jí napsal, že by se s ní rád vyspal a klidně objedná i nějaký wellness nebo hotelový pokoj, kdy by byli jen oni dva. V tu chvíli nevěděla, jestli mu odpoví, ale napsala mu, že nechce. On jí odepsal, že to chápe s tím, že pokud by si to rozmyslela, tak se má ozvat, ona se mu již neozvala. Poté jí psal další zprávy, jestli mu pošle fotku za peníze, konkrétně za 200 Kč. Zpočátku to odmítala, ale nakonec v důsledku toho, že ji přemlouval, s tím souhlasila. Později se fotila sama na svůj mobil, a to různé části těla bez hlavy, celkem mohlo být těchto fotografií až kolem 50. Fotila si prsa, detail rozkroku a takto zaslala obžalovanému tři fotky, za které dostala zaplacené, nejvíc to bylo 500 Kč. Peníze jí dával hotově do ruky nebo je poslal na účet, což bylo asi v pěti případech. Častěji to bylo tak, že jí je dával v hotovosti. Fotografovala se proto, že se bála jeho reakce, takže částečně ji k tomu i nutil, ale zároveň mu fotografie posílala dobrovolně, nijak jí nevyhrožoval. V září roku 2022 jí otec napsal, že ji omluví ze školy, odvezl jí domů, sedli si v obyvaku a povídali si hlavně o matce. V jednu chvíli si sedl na rozkládací gauč a požádal ji, ať se vysvěle. Řekla mu, že nechce, ale on jí začal sundávat oblečení, pomalu ji vysvlékl až do naha. Nevěděla, co má dělat. Poté jí řekl, když ji vysvlékl, ať si lehne, seděla schoulená do klubíčka, říkala, že nechce, on vzal peřinu, hodil ji na ni, ať se přikryje a lehne si. Udělala to, jak to řekl, on si mezitím sundal tepláky a trenky, lehl si pod peřinu vedle ní, a začal jí sahat nejprve na prsa pak do rozkroku, pak sjel prsty dovnitř vagíny, mohlo to trvat tak tři nebo čtyři minuty, pak se posadil, roztáhl jí nohy, přitáhl ji k sobě a začal ji svým penisem jezdit po vagíně, potom si vzal své tričko a do toho se udělal, k pohlavnímu styku nedošlo. Za to jí vyplatil částku 500 Kč. O tom, že jí zaplatí, jí říkal dopředu. Podvolila se mu dobrovolně, protože předpokládala, že když mu řekne, že nechce tak ji nechá být. Peníze si od něj ale vzala. Celkově od něj mohla takto dostat až 5 000 Kč. Jindy už k takovému osobnímu jednání se sexuálním podtextem nedošlo. Dále pak o Vánocích v roce 2020 došlo k té události, že ji otec po druhé osahával na posteli, když spala s mladším bratrem xxx, najednou cítila, že na někdo šahá, řekla si, že to může být brácha, který má tak velké ruce. Zezadu jí sahal do rozkroku, tentokrát to bylo pod oblečení, měla na sobě tričko, kalhoty a na nich kratšasy,

sahal jí tedy do rozkroku pod kalhoty, bylo to jen jednou, prsty dovnitř vagíny nestrkal. Pak jí sahal na prsa pod tričko, mohlo to trvat tak minutu až dvě, pak mu ruku odstrčila, otočila se, a viděla, že je to její nevlastní otec. Poté když ho uviděla, tak vstal a odešel. Na té posteli za ní seděl, malý bráška seděl a spal u zdi. O tomto jednání se nikomu nesvěřila. Potom v půlce srpna, když měl děda mrtvičku, se rozhodla, že půjde za babičkou, mamka s tím, souhlasila, takže byla u babičky a nestýkala se s nevlastním otcem. V říjnu roku 2021 se vrátila na měsíc zpátky domů, matce napsala dlouhou zprávu, že už s nevlastním otcem nemůže být v domě, a natrvalo se odstěhovala. Matka věděla, že na ni pořád řval a ponižoval ji. Proto se s ním také pohádala. Nabízel jí omluvu, tu však odmítla s ohledem na to, že se to dělo pořád dokola a cítila se špatně. Když byla pak u babičky, pořád jí psal smsky, ať se vrátí. Odpovídala mu ale, že už zpět nepříjde. Věc se rozhodla oznámit až poté, co jí matka našla v mobilu její fotografie, a pak tam prý byla ještě nějaká nahá holka, údajně bývalá přítelkyně jejího bratra xxx. Matka rozhodla, že půjdou na policii, tam se to bude řešit. Dále připustila, že z obžalovaného měla strach, také se mu několikrát sama ozvala, že potřebuje peníze, ale chtěla je normálně, ne že by mu poslala fotografii. Dobrovolně mu žádnou fotku s intimními částmi těla neposílala. Jednou otce žádala, aby ji omluvil ze školy, když jí nebylo dobře a matka měla noční, ona jí odpověděla, že je pozdě. On napsal, že to bude drahé, že chce za to fotku, ale tenkrát mu ji neposlala, nebyla si tím úplně jistá. Ukájel se před ní jen ten den, když ji omluvil ze školy, v jiných případech ne. Jak uvedla, neměla uložené žádné fotografie, které mu posílala. Policii pak vydala svůj mobilní telefon značky iPhone11 telefonního čísla xxx. Doplnující výpověď, kterou svědkyně v přípravném řízení učinila poté, co jí byla předestřena komunikace, která probíhala mezi ní a prověřovaným xxx, a pořízenými fotografiemi, když byly shledány dílčí rozpory v její předchozí výpovědi s tím, že jí byla položena otázka, zda jí začal osahávat až poté, co mu zaslala první fotografii, tak sdělila, že si to přesně do detailu nepamatuje, ale že to bylo asi před Vánocemi roku 2020 a nejdříve došlo k osahávání. Stalo se to tehdy, když byla u počítače a vybírala si nový mobil. Kdy mu pak začala posílat fotky jí známo nebylo. Dále jí byla položena otázka, zda xxx poslala SMS, že se občas fotí nahá, a on pak odepsal, ať mu pošle takovouto fotku, uvedla, že sama od sebe mu žádnou fotku neposílala. Dále připustila, že se mu ozývala, že jí pošle peníze za nahou fotografii, tak uvedla, že nejdříve se ptala, jestli jí dá peníze jen tak, ale věděla, že za ni bude chtít fotografii, tak to kombinovala dohromady. Měla jednoduše napsanou zprávu, jestli jí dá peníze normálně, ale uvědomila si, že bez té fotky to nepůjde, tak nakonec prostě napsala, že jestli jí dá peníze tak mu pošle fotku. Dále byla dotázána k dřívějšímu sdělení, že neposílala z kabinky obchodu žádnou fotografii v souvislosti s případem uhrazení spodního prádla, a když jí byla předestřena příslušná fotografie, tak uvedla, že ji posílala. Dále uvedla, že se jí nikdy neptal, zda na ni může šahat, hladit ji po prsou a přirození, pokud by mu odpovídala, řekla by ne. Dále sdělila k otázce, zda při incidentu v pokoji, kde se svlékla, zda tak učinila sama, a také že mu měla říct ať jí sahá na prsa a hladí mezi pysky, a že jí může zajíždět přirozením, tak sdělila, že to není pravda, že jí svlékl on, ona se sama nesvlékala. Nebránila se však jeho jednání aktivně, protože by to nemělo smysl, měla z něj strach a respekt, a to z důvodu, že na ni dříve pořád řval, kvůli drobnostem. Také, že je pořád na telefonu, třeba že jí dal facku, takže když jak to popsala, svléknul ji, položil na gauč, hodil přes ní deku, a řekl, že má si lehnout, pak následovalo již jednání, které popisovala. Dále připustila, že fotografie byly zasílány dobrovolně po vzájemné domluvě za finanční obnos, na jejíž výši se předem domlouvali. K takovému jednání, kdy smlouvali o ceně, došlo vícekrát. Když ji omlouval ze školy a domlouvali se předem na nějaké finanční částce, tak se jeho jednání bránila tak, že si držela oblečení, aby ji nevysvlékl, řekla mu, že ne že nechce i přesto, že byli domluveni na tom, že ji vyzvedne ze školy, že si s ní pohraje, tak si myslela, že jí bude sahat na kozy, vagínu a projíždět jí penisem mezi pysky za to, že ji omluví a dá 500 Kč. To se stalo, když jí omluvil pouze ve druhém případě. Tenkrát byla doma, šla se sprchovat, díval se na ni skrz klíčovou díрку. Myslela si, že slyšela kroky, nikdo jiný doma nebyl, pak se šla obléct do pokoje, tam se oblékla, už byla oblečená. Zda s jeho jednáním souhlasila si nepamatovala, ale bylo to v tom smyslu, že byli na

něčem domluvení, nebo mu něco slíbila. To jí říkal on, došlo úplně k tomu samému. Vysvlékl ji, řekl, ať si sedne na postel a zase na ni hodil deku, roztáhl jí nohy, sahal na ni, na kozy a vagínu, sahal prsty dovnitř do vagíny, přejížděl penisem mezi pysky. Ona se bránila, říkala, že toto nechce. I když na tom byli ze začátku domluvení, tak později si to rozmyslela. Dále uvedla, že se jí svěřil i bratr xxx, že po něm xxx chtěl fotografii jeho přirození, bylo to v době, kdy bratrovi mohlo být 13 až 14 let. Pamatovala si, že bratrovi řekla, ať to nikomu neříká, ale věděla, že řekla, že to samé chtěl i po ní, bratr to ale nechtěl říct matce, protože se bál. Také zmínila, že pokud by její matka nenašla její fotografie v xxx mobilu, tak by věc neoznamovala, protože měla strach, co by bylo dál. Připustila dále, že nevlastní otec po ní řval, a dával facku, když něco udělala špatně, bylo to ve vyšším věku, nebo vzal vařechu, dal jí přes zadek. Často se stávalo že nedostane výchovné, vztah se zhoršil tím, jak se k ní špatně choval.

3. Jak se podává z výpovědi nezletilého xxx, která byla u hlavního líčení čtena za podmínek § 102 odstavec 2 trestního řádu, že si již nevzpomněl, kolik mu bylo let, ale bylo to asi víc jak rok před jeho výsledkem (výslech byl proveden dne 22. 3. 2023), kdy udělal takovou hloupost, že natáčel video, jak masturbuje na svůj mobilní telefon Samsung GalaxyA20E, který už nemá, protože se v mezidobí rozbil, a nechal ho uložené v telefonu. Otec video našel, protože se mu díval do mobilu, a potom mu po pár dnech dal takovou nabídku, že kdyby mu poslal tyto fotky tak by mu dal za ně 100 Kč. Na to přikývnul a druhý den mu poslal dvě fotky, na kterých bylo jeho přirození, jednalo se o fotky, kde byl vzrušený, tedy penis měl ztopořený. Za ty fotografie mu dal 100 Kč hotově. Potom druhý den přišel, jako že ještě další, na to mu nezletilý přikývl a poslal mu ještě jednou se stejným obsahem. Za to mu dal zase 100 Kč. Pak chtěl po něm ještě video, jak masturbuje, ale řekl mu že ne, že chce, aby mu dal na pár dní pokoj. Později ještě za ním přišel, jestli nechce natočit video, kde by si vzájemně dělali dobře, což už na něj bylo moc, na to mu neodpovídal. Potom ještě napsal na jeho mobilní telefon, zda to opravdu nechce zkusit a on mu odpověděl, že ne. Asi po pár týdnech se svěřil své starší sestře, která z toho byla v šoku. Obžalovaný na něj nevyvíjel žádný nátlak, aby mu předmětné fotografie zaslal, a také se ho nezletilý nebál, že ho potrestá za to, když mu fotografie nepošle. Za částku 200 Kč si koupil dobroty, nějaké sladkosti. Sám nevěděl, co udělá, na jeho nabídku prostě kývl. V tu dobu nedostával kapesné. Nezletilý také věděl, že podobné věci požadoval po jeho sestře, aby mu zasílala fotky, kde je nahý. To se dozvěděl v momentě, kdy mu to řekla matka, což bylo ale v době, kdy už věc řešila policie. Jednání obžalovaného vyšlo najevo v době, kdy se o tom zmínila jeho sestra xxx, mamku to naštvalo a šla to oznámit na policii.

4. Jak se dále podává z výpovědi svědkyně xxx, přibližně v období podzimu roku 2021 se náhodou bavila se svojí sestrou xxx, která jí řekla, že xxx měl osahávat její dceru xxx. Měla to zjistit od svého syna, kterému to xxx řekla. Také jí popsala, jakým způsobem k tomu jednání mělo docházet. Obžalovaného se však na tuto záležitost nezeptala, neboť tušila, že by jí řekl, že to je lež a xxx si vše vymyslela. Dcera jí pak říkala, že to nemá řešit, a proto nic nedělala. Tvrdila, že v tom nepokračuje, že to bylo jen jednou. Nicméně dne 5. 10. 2022 náhodou zjistila heslo do manželova mobilu a to číslo xxx a do mobilu se tajně podívala. Sledovala tam nějakou komunikaci, a zjistila, že si dopisuje s nějakou ženou. Řešili tam její osobu a majetkové vyrovnání. Znovu se do mobilu podívala dne 9. 10. 2022 večer ve sprše a nahlédla mimo jiné do galerie obrázků. Tam si povšimla složky pojmenované xxx a složky xxx. Rozklikla je a uviděla, že jsou tam fotky dcery a poznala hned na první fotce, měla na pravém boku vytetované tři motýly. Nestihla to vše včas vyfotit, nicméně část fotek si v rychlosti prohlédla. Byla tam obnažená dcera, zejména detaily jejího poprsí a genitálií. U první fotky si rozklikla datum a zjistila že je 1. 10. 2022. Další již nesledovala. Otevřela si také složku xxx, na níž viděla poprsí a přirození mladé dívky ve věku asi 16 let. Pravděpodobně se jednalo o přítelkyni jejího syna xxx. Poté volala dceři o tom, co zjistila. Ta jí řekla, že se jí to bála říct a začala brečet. Obžalovaný to prý po ní vyžadoval. Víc jí toho neřekla. Kamarádce xxx se

svěřila s tím, že věc oznámí na policii a také zjistila, že o věci měl být informován třídní učitel nezletilé dcery xxx ze střední podnikatelské školy v Klimkovicích. S dcerou si o celé záležitosti také dopisovala přes Messenger. Tvrdila jí, že jí za to dával peníze, sdělila jí, že již žádné fotografie k této záležitosti nemá. Také jí přeposlala zprávu, ve které obžalovaný tvrdil, že se mu líbí, že má pěkné křivky a že jí za to zaplatí. Dále uvedla, že xxx dostávala neustále peníze, kapesné, také peníze podle své potřeby, což dělalo asi 3 000 Kč měsíčně. Má to na své výdaje, oblečení, zábavu a podobně. Dále si všimla, že po dobu posledního půlroku jí peníze posílá na účet i obžalovaný. Když se jí ptala, proč to dělá, tak jí řekla, proč by jí nemohl poslat peníze. xxx jí také potvrdila, že po něm peníze chtěla, a tak jí je poslal. V počítači obžalovaného také našla před čtrnácti lety složku, kde byly nahé děvčata. On jí však tvrdil, že se jedná o složku bývalého švagra.

5. Svědkyně slyšená u hlavního líčení pak doplnila, že našla v mobilu obžalovaného fotografii dcery, kontaktovala se s ní, ptala se jí, co to znamená. Dcera jí potvrdila, že jí obžalovaný fotí, to jí řekla v pondělí, když přijela domů večer. A také syn jí pak potvrdil, že to na něj zkoušel. Bylo to v říjnu minulého roku, děti říkaly, že to jeho jednání trvalo 2 až 3 roky. Dcera jí také uvedla, že jí chtěl vzít do wellness hotelu na pobyt, že si to spolu užijí. U syna to bylo tak, že vstoupil do ložnice, tvrdil, že spolu natočí video, což syn odmítl, měl strach, že by na to někdo přišel. Tvrdil také, že chtěl po něm fotky, jak má erekci, a že spolu mohou natočit video. Syn tvrdil, že mu poslal dvě fotky, ale bylo to tajné. Fotografie od syna neviděla oproti fotografiím dcery, neboť jí tvrdil, že ztratil telefon a že se k těm fotografiím nedostal. Syn dostal za ty fotografie částku 100 Kč. Děti měly strach, nechtěly to říct, aby jim pak náhodou něco neudělal. Syn, když chodil na základní školu, byl agresivní, měl výchovné problémy, dostával poznámky, chodil do střediska v Novém Jičíně, také dostával třídní důtky, ve škole prospíval s horším prospěchem, měl čtyřky a pětky. Také zjistila od obžalovaného, že s xxx nespál, o synovi vůbec neřekl nic, zmiňoval se jenom o dceři xxx. Dcera vždycky když ho viděla, byla nervózní, měla blbé řeči, vyjízďel na ni, syn byl také nervózní, škulal si nehty, byl pod postelí. Také zjistila, že obžalovaný je sexuálně jinak orientovaný muž, neboť je orientován i na muže. V mobilním telefonu viděla některé fotky, nevěděla, zda viděla fotky mužů. Zmínila také, že v manželství s obžalovaným je osm let, v domě bydlel také soused, který byl nemocný, xxx za ním chodil, říkal, že soused žije někde v Ostravě, že nemůže mít přítelkyni, protože se mu nepostaví přirození, tak si to nechal dělat u mužů. xxx jí tvrdil, že si spolu píšou. Také jí říkal něco v tom stylu, že ho to láká vyzkoušet sex s muži, ale že se toho bojí. Ve vztahu k rodině se nechoval agresivně, dcera jim neříkala nic o tom, že by nabízela obžalovanému sama možnost, ať se vyfotí.

6. Jak se dále podává z bankovního výpisu obžalovaného vedené u České spořitelny a.s. číslo xxx, z období od 1. 9. 2022 do 30. 9. 2022, že ve prospěch účtu nezletilé xxx poukazoval jednotlivé finanční částky, a to dne 15. 12. 2019 částku 1 000 Kč, dne 17. 6. 2020 částku 200 Kč, dne 11. 6. 2020 částku 300 Kč, dne 18. 9. 2020 částku 700 Kč, dne 25. 2. 2021 částku 400 Kč, dne 21. 5. 2021 částku 500 Kč, dne 25. 6. 2021 částku 200 Kč, dne 23. 7. 2021 částku 200 Kč, dne 30. 9. 2021 částku 2 000 Kč, dne 19. 8. 2022 částku 400 Kč, dne 10. 9. 2022 částku 200 Kč.

7. Jak se dále podává z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace mobilního telefonu obžalovaného xxx, byl předmětem ohledání mobilní telefon značky Samsung GalaxyA12 číslo modelu SM-A125F/DSN, IMEI: xxx, IMEI: xxx, účastnické číslo xxx, s pamětovou kartou modré barvy. Po otevření byly nalezeny inkriminované fotografie nezletilé ve složce xxx a to celkem 53 fotografií zobrazujících detaily ženského genitálu, ženských prsou, prsty zasunuté do ženského genitálu, ženské pozadí. Na fotografiích není zachycen obličej fotografované osoby a markantem na těle fotografované osoby byly obrázky tří motýlů pod pravým nadrem. Jiné fotografie poškozené či poškozeného nezletilého xxx nalezeny nebyly.

8. Jak se dále podává z protokolu o ohledání facebookového profilu [xxx](#) (zobrazované jméno „xxx“), ID účtu: xxx, nebyla zjištěna přítomnost závadných fotografií.

9. Jak se podává z protokolu o ohledání věci – zálohy dat mobilního telefonu poškozené xxx, a to iPhone A11 (A2111), byla stažena záloha dat - složka 128009_2022_070781 bez pořízení fotodokumentace s tím, že byly zde zajištěny chaty – Native Messages, celkem 531 konverzací mezi poškozenou a obžalovaným a dále 5 ks fotografií obnaženého těla poškozené.

10. Jak se dále podává ze zprávy Městského úřadu v Bílovci, odboru sociálních věcí, k poměrům nezletilého xxx, navštěvuje jmenovaný osmý ročník Základní školy T. G. Masaryka, kde byl zařazen na základě neprospěchu v předchozím školním roce, opakuje osmý ročník, v letošním roce byl za první pololetí hodnocen s výsledným průměrem 3 a z šesti předmětů hodnocen známkou dostatečně. V hodinách je spíše pasivní, ale plní všechny pokyny, pokud jej něco zaujme, tak pracuje pěkně. Je velmi aktivní, snaží se zapojovat do diskuzí, má platné doporučení z pedagogicko-psychologické poradny, a je zařazen do podpůrných opatření úrovně 1 – tolerance v chování a v hodinách českého jazyka, příprava na vyučování je průměrná, úkoly se snaží plnit, pokud něco nemá, řádně se omluví. Ve třídě má kamarády, nemá problém se začleněním do kolektivu, kázeňské přestupky v tomto ročníku řešeny nebyly, autority respektuje. V minulém školním roce byly s žákem řešeny kázeňské problémy, měl v prvním pololetí snížený stupeň z chování (druhý stupeň) za neplnění povinností a hrubé porušování školního řádu. K 31. 3. 2023 měl zameškáno 16 hodin, vše bylo řádně omluveno matkou, která se školou spolupracuje. Jmenovaný po skončení základní školy byl přihlášen ke studiu na střední škole Zdeňka Matějčka v Ostravě-Porubě, obor cukrář, nebo na Střední škole v Kopřivnici, obor automechanik. Nezletilý má pozitivní vztah se svou matkou i biologickým otcem. Dle sdělení matky s ním nejsou výchovné problémy, občas je vznětlivý, zvyšuje svůj hlas, když se mu něco nelíbí. Matku však respektuje. Asi v šesté třídě docházela se synem do SVP v Novém Jičíně kvůli chování ve škole, kde nepracoval a neustále dostával poznámky. V letošním školním roce si povinnosti plní, nenavštěvuje žádné mimoškolní aktivity. Volný čas tráví především se svými kamarády. Má také pozitivní vztah se svými sourozenci.

11. Jak se dále podává ze zprávy Základní školy a mateřské školy T. G. Masaryka v xxx, nezletilý xxx je žákem osmé A třídy, pokračovat by měl ve studiu na Střední škole ve Studénce, obor automechanik, prospěchově patří ke slabším žákům, na konci školního roku bude hodnocen ze čtyř předmětů známkou dostatečně, celkový průměr má 2,45. Kázeňské problémy s ním nebyly zaznamenány, školní povinnosti v rámci svých možností plní, občas zapomíná, zapojil se aktivně do sportovní soutěže. Ve školním roce 2022-2023 měl celkem zameškaných 29 hodin.

12. Jak se podává z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 23. 8. 2010, č. j. 90 P 418/2008-52, který nabyt právní moci dne 23. 8. 2010. Soud schválil dohodu rodičů, podle které byla zvýšena vyživovací povinnost obžalovaného stanovená rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 7. 2008, č. j. 91 Nc 415/2007-29, ve výši 1 000 Kč měsíčně pro nezletilého xxx na částku 1 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 8. 2010. Jak se dále podává z rozsudku zdejšího soudu ze dne 13. října 2020, č. j. 23 Nc 35/2022-24, 23 PANc 231/2022, schválil soud dohodu rodičů, podle které nezletilé děti xxx a xxx rodičů xxx, narozeného 5xxx, a xxx, narozené xxx, byly svěřeny pro dobu po rozvodu manželství do péče matky. Otec byl zavázán platit výživné pro nezletilou xxx v částce 3 500 Kč měsíčně a pro nezletilého xxx v částce 2 500 Kč měsíčně počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů vždy k 15. dni předem k rukám matky. Dále bylo zastaveno řízení pro dobu do rozvodu a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

13. Jak se podává z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 31. 1. 2023, č. j. 8 C 429/2022-11, který nabyl právní moci 31. 1. 2023, manželství xxx a xxx, rozené xxx, uzavřené dne 5. 9. 2014, před Městským úřadem v Bílovci rozvedeno, a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

14. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení, které soud hodnotil jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, tak aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytný pro toto rozhodnutí (§ 2 odstavec 5, 6 trestního řádu), a dospěl k závěru za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je popsán pod body 1 a 2 skutkové věty rozsudku a dospěl k závěru o vině obžalovaného.

15. xxx se k vytykanému jednání v zásadě doznal, a již ve své výpovědi v přípravném řízení připustil, že na základě jeho požadavku, avšak zcela dobrovolně a se souhlasem, nezletilá xxx v období let 2020 až do 11. října 2022 jednak zasílala, a to nejméně v 53 případech fotografie svého obnaženého těla stejně jako čtyři požadovaná videa, za zaslání fotografií i videí od něj obdržela částku celkem 10 000 Kč. Stejně tak připustil, že ve dvou případech za dohodnutou částku 500 Kč poškozenou v místě svého bydliště xxx svlékl, poté ji osahával na prsou a genitáliích. Vsouval jí prsty do vagíny, zasouval jí svůj penis mezi její stydké pysky. V důsledku čehož dosáhl svého vyvrcholení. Doznání obžalovaného do značné míry koresponduje i s výpovědí poškozené, která však na rozdíl od jeho tvrzení odkazovala na to, že se jeho jednání bránila, nicméně s ohledem na jeho autoritu a obavy z možných dopadů jejího jednání, se mu nebránila, respektive dobrovolně zasílala fotografie a nechala se také dobrovolně osahávat. Také z obav z jeho jednání věc neoznamovala matce nebo na policii. Uvedená výpověď poškozené je však v rozporu se zajištěnou komunikací, kterou s obžalovaným vedla, k níž se vyjadřovala ve svém doplňujícím výsledku ze dne 11. 10. 2023. Jak plyne z této korespondence, byla do určité míry sama aktivní ve smyslu dobrovolnosti při zasílání fotografií se intimními partiemi svého těla, neboť za to požadovala úplatu. Také logicky a věrohodně nedokázala vysvětlit, zda se jeho jednání podvolovala dobrovolně nebo tak činila přes jeho nátlak, neboť jak výslovně uvedla, „tak to tak nějak zkombovala dohromady“, když psala jednotlivé zprávy, v nichž požadovala peníze, tak si uvědomovala, že bez té fotky jí peníze nepošle, tak přiložila ke své žádosti i tuto fotografii. Rozpornost v tvrzeních poškozené hodnotí soud tak, že nelze vzít za zcela prokázanou naprostou nedobrovolnost v jednotlivých případech, zejména, kdy sama s požadavkem zaslání příslušné finanční částky dobrovolně k této žádosti přikládala také zmiňované fotografie případně videa. Rozsah trestné činnosti obžalovaného z hlediska počtu zasílaných fotografií a videí je patrný z provedené analýzy jeho mobilního telefonu značky Samsung, jakož i hodnocení facebookového profilu poškozené a celková částka za zasílané fotografie a videa, tak vyplývá z analýzy účtu obžalovaného, jak je výše zmíněno.

16. Jednání obžalovaného soud po právní stránce kvalifikoval jednak a to popsaného pod bodem 1 rozsudku jako přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 2, 3 písm. a) trestního zákoníku, dále jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, také přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písm. a), odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku a konečně jako přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2, odstavec 3 písm. b), c) trestního zákoníku. Dále pak jednání pod bodem 2 jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku. Z hlediska naplnění znaků formální podstaty jednotlivých trestných činů musí soud konstatovat, že přečinu sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 2, 3 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný dopustil tím, že přiměl xxx ve dvou zmiňovaných případech k tomu, aby se obnažovala, dále na ní vykonával

jiný pohlavní styk, zejména manipulací se svým penisem v jejím genitálu a tohoto jednání se dopouštěl v souvislosti s tím, že to bylo dítě, na jejíž výchově se podílel, tedy zneužíval její závislosti a svého postavení, když jak plyne i z její výpovědi, vnímala ho jako rodiče, který na ni měl příslušnou důvěryhodnost a vliv, a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy ještě nedosáhla 18 let, tedy se uvedeného činu dopustil na dítěti. V jednočinném souběhu s tímto jednáním nezletilou také přiměl, aby mu v důsledku jeho vlivu a také finanční pobídky, kterou je nutno hodnotit jako svádění, přimělo k tomu, aby mu zasílala fotografie s obnaženými částmi svých intimních partií, což je nutné hodnotit jako výrobu pornografického díla. Tedy beze zbytku tímto jednáním naplnil všechny formální znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku. Uvedeným jednáním, zejména výzvami k zasílání pornografických materiálů, ale i opakovaným osaháváním prsou a genitálu poškozené, finančními nabídkami za zasílání těchto materiálů a nabídkami různých dalších výhod zcela otevřeně ohrozil její mravní vývoj, sváděl ji tak k nemravnému životu a uvedený čin spáchal v důsledku svého sexuálního sebeuspokojení, což je nutno hodnotit jako zavržení hodnou pohnutku. Jelikož tuto trestnou činnost páchal po dobu téměř dvou let, je také nepochybné, že pokračoval v páchání trestného činu po delší dobu. Tímto jednáním pak beze zbytku naplnil formální znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písm. a), odstavec 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Konečně přesvědčováním nezletilé k tomu, aby se nechala osahávat, manipulací se svým penisem v jejím genitálu, osahávání prsou a jejich genitálií spojený se sebeukájením, to vše pod příslibem výplaty finanční částky naplňuje znaky přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2, 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, neboť nabídl a poskytoval dítěti za pohlavní styk, pohlavní sebeukájení a obnažování úplatu a vykonal pohlavní styk s dítětem, přičemž dítěti za to byla nabídnuta úplata a takový čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a je také zřejmé, že v tomto činu pokračoval po delší dobu. Pokud jde o jednání pod bodem 3 skutkové věty rozsudku, pak je zřejmé jak z doznání obžalovaného, tak výpovědi poškozené a provedených odborných analýz mobilního telefonu obžalovaného, že ve svém mobilním telefonu přechovával fotografická a filmová pornografická díla zobrazující obnažené prsa a genitálie tehdy nezletilé xxx.

17. Soud musí konstatovat, že jednání obžalovaného nese všechny znaky přímého úmyslu podle § 15 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku se uvedených trestných činů dopouštět, neboť je zřejmé, že motivem a pohnutkou jeho jednání bylo sexuální sebeuspokojování, které jej vedlo k tomu, že záměrně porušoval trestným zákonem chráněný zájem na ochraně nezletilých před zneužíváním pro účely vytváření pornografických děl, ohrožování jejich mravní výchovy a ochrany před sexuálním zneužíváním. Jednal tedy v úmyslu porušit tyto konkrétní trestním zákonem chráněné společenské zájmy.

18. Jelikož jednání obžalovaného délkou svého trvání a opakovaným charakterem vykazuje významně zvýšený stupeň společenské škodlivosti jeho jednání, je zcela důvodné, aby za toto jednání nesl trestně právní odpovědnost, jakož i následky s ní spojené. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 36 až 39 trestního zákoníku a přihlížel i k okolnostem, které obžalovanému polehčují podle § 41 trestního zákoníku nebo přitěžují podle § 42 trestního zákoníku. Soud hodnotil nejprve jeho poměry, kdy zjistil, že jmenovaný je dlouhodobě zaměstnaný, je otcem dvou nezletilých dětí, v současné době rozvedený. V opise rejstříku trestů nemá dosud žádný záznam a stejně tak nemá záznam ani v evidenci přestupkové. Obžalovanému bez pochyb polehčuje jeho doznání a také jeho předchozí beztrestnost, na druhou stranu je však nutné akcentovat přitěžující okolnost, a to že se vytýkané trestné činnosti dopouštěl po delší dobu a opakovaně a především, že se dopustil více trestných činů. Stupeň společenské škodlivosti je v jeho případě určován jak četností jednotlivých dílčích útoků sexuálně motivované trestné činnosti, tak skutečností, že trestnou činnost páchal po delší dobu a je nutné vyhodnotit tyto okolnosti tak, že

obžalovaný vykazuje již poměrně vyšší míru společenského narušení projevující se sklonem k páčání této trestné činnosti navíc páchané ve vztahu k nezletilým dětem. Při hodnocení všech uvedených zákonných kritérií soud dovodil, že na obžalovaného, vzhledem k jeho předchozí beztrestnosti, doznání, jakož i projevené lítosti nad spáchaným trestným činem, postačí uložení trestu v pásmu první pětiny zákonné trestní sazby s tím ovšem, že přitěžující okolností a zejména významně zvýšený stupeň společenské škodlivosti je nutno promítnout do celkově delší zkušební doby podmíněného odsouzení. Pouze dlouhodobější výchovný účinek může vést obžalovanému ke kritické sebereflexi a k tomu, aby se opakované trestné činnosti nedopouštěl. Soud proto rozhodl podle zásad uvedených pro ukládání úhrnného trestu podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku podle nejprísnejší trestní sazby se sbíhajících se trestných činů, kterým je v tomto případě přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 3 trestního zákoníku, kde je sazba odnětí svobody rozpětím od jednoho roku až do pěti let, rozhodl o uložení trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl obžalovanému odložen podle podmínek uvedených v § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku na zkušební dobu v trvání dvou let a šesti měsíců. Zkušební doba je tak stanovena při polovině zákonného rozpětí, neboť je možné ji uložit ve výměře od jednoho roku do pěti let.

19. Naproti tomu soud dovodil, že by se obžalovaný dopustil vytýkané trestné činnosti ve vztahu k nezletilému xxx. Jednání, které je popsáno v bodě 1 podané obžalobě státního zástupce.

20. Hodnocením jednotlivých důkazů je nutno zmínit, že sám obžalovaný se ke spáchání této trestné činnosti nedoznal a je obviňován jakožto přímým důkazem výpovědi nezletilého xxx, který zmínil, že ve dvou případech jej obžalovaný přemluvil k tomu, aby mu zaslal fotografie svého ztopořeného penisu, za což obdržel částku 100 Kč, a dále po něm měl požadovat, opět za úplatu, aby spolu masturbovali, a pořídili si takto společné video, což však odmítl. K takto popsanému jednání mělo podle nezletilého xxx docházet více než rok před jeho výsledkem, který se uskutečnil dne 22. května 2023, s tím, že si nepamatoval ani kolik mu v tu dobu bylo let. Jak také zmínil, nedochoval se v jeho mobilním telefonu žádný záznam, neboť se mu mobilní telefon rozbil. Nutno je doplnit, že ani provedenou analýzou mobilního telefonu obžalovaného nebyly žádné obrazové soubory tohoto typu nalezeny. Sám nezletilý xxx potom uvedl, že jediný, komu se o celé události zmínil, byla jeho sestra, a to několik týdnů poté, co obžalovanému uvedené fotografie zaslal. Stranou pozornosti pak nelze ponechat ani to, že neměl žádné obavy z možného trestu, pokud by odmítl fotografie zaslat, neboť obžalovaný na něj nevyvíjel v tomto smyslu žádný nátlak a o uvedeném jednání se nikomu nesvěřoval, přičemž ani nedokázal vysvětlit, proč vlastně toto jednání, které sám hodnotil jako zcela nevhodné a hloupé nikomu neoznámil. Svědkyně xxx ve své výpovědi sice potvrzuje, že se jí bratr xxx o jednání obžalovaného svěřil, což mělo být asi rok nebo rok a půl před jejím doplňujícím výsledkem v přípravném řízení, které se uskutečnilo 8. prosince 2022. Jak dovodila bratrovi tehdy muselo být 13 nebo 14 let. Sama si nevzpomněla na to, proč nikomu o tomto jednání obžalovaného neřekla, ani své matce, jen mu sdělila, že to samé chtěl po ní, a že bratr sám to nechtěl říct, a to ani své matce, protože se bál. Výpověď svědkyně je do značné míry rozporná proti tvrzením samotného nezletilého xxx, neboť jak uvedl, sám z obžalovaného ani z možného trestu žádné obavy neměl, a proč celou věc neoznámil matce nebo jiným osobám kromě sestry ani vysvětlit nedokázal. Možný nátlak ze strany obžalovaného však vyloučil. Také si nelze nepovšimnout poměrně problematického vymezení skutku, kdy k němu mělo dojít, neboť podle jejich tvrzení touto jednání mohlo docházet v první nebo druhé polovině roku 2021. Podle výpovědi obžalovaného v poměrně nejistém období pravděpodobně někdy v průběhu roku 2022. Výpověď nezletilého částečně potvrzuje také jeho matka svědkyně xxx, a to tvrzením, že její syn nezletilý xxx se jí o tomto jednání obžalovaného zmínil, a dále tvrzením, že na něm pozoruje jisté změny tím, že je uzavřený do sebe a nekomunikativní a také, že se dozvěděla, že jej přitahují chlapci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

Nelze však nezmínit, že ani ona, pokud měla možnost nahlížet do mobilního telefonu obžalovaného, žádné obrazové materiály znázorňující ztopořené mužské přirození nenalezla, a eventuelně ani její tvrzení o údajném sexuálním zaměření obžalovaného na muže nijak blíže jeho jednání neprokazuje. Také nelze nezmínit, že z doložených hodnotících zpráv orgánu sociálněprávní ochrany Městského úřadu Bílovec a Základní školy T. G. Masaryka v xxx neplyne, že by v chování obžalovaného byly patrné nějaké změny ve smyslu uzavřenosti a nekomunikativnosti, které by tuto změnu v jeho chování a současně výpověď uvedené svědkyně prokazovaly. Soud na podkladě těchto důkazů musí konstatovat, že výpověď nezletilého xxx sice zakládá určité podezření z toho, že se obžalovaný vytykaného jednání dopustil, avšak s ohledem na to, že z jeho výpovědi a výpovědi svědkyně xxx v podstatě nelze ani přesně určit přibližnou dobu spáchání tohoto činu, neboť jejich tvrzení se mohou rozcházet, a to až v rozpětí osmnácti měsíců, kdy k tomuto skutku mohlo dojít. Také zcela rozporně vysvětlují to, proč se obžalovaný kromě své sestry nezmínil jiným osobám zejména své matce, neboť nezletilý sám uvedl, že nepociťoval žádné obavy z toho, že by se o jednání obžalovaného zmínil. Naproti tomu xxx uvedla, že měla strach, a proto nechtěla o tomto jednání říci ani své matce. Z doložených hodnotících zpráv Základní školy T. G. Masaryka v xxx a orgánu sociálněprávní ochrany neplyne, že by v jeho chování byly patrné změny, o kterých se zmínila ve své výpovědi jeho matka svědkyně xxx. Při absenci další zejména přímých důkazů tak v zásadě proti sobě stojí jen sporná tvrzení obžalovaného, nezletilého případně svědkyně xxx, které však také nejsou vzájemně souladné a protože ani provedené analýzy mobilních telefonů obžalovaného či facebookového profilu poškozené xxx neobsahují žádné důkazy respektive obrazový materiál či jiné hodnocení tohoto jednání obžalovaného, neuzavírají takto provedené důkazy bezpečně a nezvratně pomyslný důkazní kruh, který by obžalovaného z vytykaného jednání bez důvodných pochybností usvědčoval. K hodnocení důkazů také nelze nezmínit, že v podané obžalobě státního zástupce, a to opět poněkud v rozporu s tvrzením samotného nezletilého a případně i výpovědi svědkyně xxx plyne, že obžalovaný se měl uvedeného jednání ve vztahu k nezletilému xxx dopustit v období roku 2019, což s ohledem na to, že se nezletilý narodil dne 1. 5. 2007 vzbuzuje z hlediska obecných poznatků o jeho věku, kdy mu mohlo být 11 a nebo nejvýše 12 let, že by byl z hlediska psychosociálního vývoje schopen požadavkům obžalovaného vůbec vyhovět. Soud na základě těchto zjištění proto dovodil, že se nepodařilo prokázat to, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán, a podle § 226 písm. a) trestního řádu jej z podané obžaloby státního zástupce pro tento skutek podané obžaloby zprostil.

21. K trestnímu řízení se řádně a včas ve vztahu k jednání obžalovaného popsaného původně pod bodem 1 podané obžaloby připojil jako poškozený nezletilý xxx, zastoupený opatrovníkem JUDr. Milanem Čichoněm, advokátem se sídlem v Ostravě Zábřehu, ulice Kapitála Vejdy 3046/2, a to s částkou 20 000 Kč. Uplatněný nárok byl pak odůvodněn tak, že byl vyčíslen podle zásad slušnosti za utrpení, traumatizující zážitek a změnu postoje vůbec k sexualitě a mužskému vzoru. Soud o podaném návrhu poškozeného nezletilého nemohl rozhodnout jinak, než-li tak, že podle § 229 odstavec 3 trestního řádu odkázal nezletilého s tímto nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pokud byl obžalovaný podle § 226a) trestního řádu pro daný skutek podané obžaloby státního zástupce zproštěn, není pak možné rozhodovat o souvisejícím uplatněném škodním nároku jinak, než-li odkazem na pořad věcí občanského práva.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 29. června 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
samosoudce