



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5.6.2014 předsedou senátu Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D. a přísedících Stanislava Kotrce a Josefa Kelnara t a k t o :

Obžalovaný

Xxx ,

nar. xxx v xxx, okr. xxx, bez zaměstnání, trv. bytem xxx,

j e v i n e n , ž e

dne 30.9.2013 v době od 13:00 do 15:30 hod. v Příboře, okr. Nový Jičín, v parku za prodejnu Penny Market společně s mlad. xxx za účelem intoxikace nasbíral nejméně 45-50 plodnic hub lysohlávek, které poté odvezl do Kopřivnice, kde na ul. Štramberská č. xxx na lavičce tyto podal ke konzumaci nezl. xxx, nar. xxx, kdy každý z nich snědl nejméně 15 hub a u nezletilých se po konzumaci projeví příznaky nevolnosti, zkrácené vidění, halucinace a zmatenost, což mělo za následek hospitalizaci jmenované v Nemocnici v Novém Jičíně od 30.9.2013 do 2.10.2013, kde jí byl proveden výplach žaludku, přičemž rod lysohlávka (Psilocybe) obsahuje Psilocybin a Psilocyn, které jsou dle Přílohy č. 1 nařízení vlády č. 455/2009 Sb. zařazeny mezi psychotropní látky,

t e d y

sváděl jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a tento čin spáchal vůči dítěti a vůči dítěti mladšímu 15-ti let,

č í m ž s p á c h a l

zločin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za tuto trestnou činnost a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205/1 d/2 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15.1.2014 č.j. .21 T 222/2013-94, který nabyl právní moci dne 17.4.2014

podle § 287 odst. 3 trestního § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 8 (osmi) měsíců.

Podle § 84 , § 85 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců a současně se nad ním stanoví dohled.

Podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší

- výrok o trestu odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15.1.2014 č.j. 21 T 222/2013-94 který nabyl právní moci dne 17.4.2014

jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému České průmyslové zdravotní pojišťovně se sídlem v Ostravě Vítkovicích, ul. Jeremenkova 11, IČ 476722234, částku 9.731,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištění a prokázaný skutkový stav, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný xxx vypověděl zejména, že dne 30.9.2013 společně s xxx se vypravili do Příbora, aby tam v parku v blízkosti prodejny Penny market nasbírali lysohlávky. Předem se na tom domluvili a to poté, co prostřednictvím facebookového účtu xxx zjistil, že by chtěla vyzkoušet lysohlávky. Následně když houby v Příboře posbírali, tak se vrátili do Kopřivnice a šli za xxx do místa jejího bydliště a společně pak houby zkonzumovali. Jak uvedl, houby jí přímo nedával, ale ona si je brala z batohu, který s xxx na místo přivezl. Celkem mohli mít až 60 hub a každý z nich jich zkonzumoval kolem 20. Po chvíli bylo xxx nevolno a kamarád ji odvezl domů. Jak xxx doplnil, nevěděl tehdy kolik je jí let a znal ji asi dva měsíce přes xxx, se kterým tehdy chodila.

xxx vypověděl nejprve v přípravném řízení, že se skutečně s xxx a xxx dohodli přes facebook na tom, že budou konzumovat lysohlávky. xxx o tom ještě před tím vyprávěl s tím, že už je jednou zkonzumoval a měl z toho dobré stavy, takže on i xxx chtěli houby také konzumovat, aby si navodili obdobné stavy. Po dohodě nejprve v Příboře na místě, které mu xxx ukázal, nasbírali houby asi vysoké do 5 cm na tenké stopce s kloboučkem do špičky. Celkem jich nasbírali asi 50. Později u xxx před domem je snědli, přičemž je zapíjeli sodovkou. Chvíli pak spolu hovořili, ale následně si začala xxx stěžovat na nevolnost, takže ji společně doprovodili domů a pak ještě hodinu setrvali na místě. Jak xxx uvedl, očekávaný stav se u něj dostavil, neboť po konzumaci se hodně smál a trvalo to asi 4 hodiny. Dále také uvedl k přímému dotazu, že xxx určitě věděl, kolik je let xxx a taky, že je žákyní základní školy. Obdobně se vyjádřil ke svému jednání u hlavního líčení, kde tvrdil, že xxx nevěděl, zda xxx chodí na základní školu, protože se s ní nestýkal.

Svědkyne xxx ve shodě s xxx i xxx vypověděla, že na základě předchozí domluvy s nimi zkonzumovala asi 15 hub, které jí přinesli, následně jí bylo nevolno, takže šla domů a babička jí přivolala sanitku. Poté byla převezena a po dobu asi 4 dnů hospitalizována v nemocnici. Od té doby pociťuje bolest u srdce, jiné následky na zdraví z konzumace lysohlávek neměla. Zda xxx věděl, kolik je jí let v uvedené době sama přesně nevěděla.

Jednání obžalovaného xxx je dále dokumentováno protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentací (č.l. 21-24 spisu), zprávou zdravotní pojišťovny – ČP ZP o nákladech na léčbu poškozené, jakož i doplňujícím materiálem o povaze houby lysohlávky (psilocybe).

Důkazy provedené u hlavního líčení hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, tak aby byl zjištěn skutkový (K.ř.č. 1a – rozsudek)

stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci (§ 2/5,6 tr. řádu).

Hodnocení skutkových zjištění z provedených důkazů, tj. zejména výpovědi obžalovaného a svědků xxx a xxx vykazují shodu v tom, že se všichni tři společně domluvili na konzumaci lysohlávek s tím, že iniciátorem tohoto jednání byl bezpochyb xxx, který jak uvedl xxx věděl, kde lysohlávky v Příboře rostou a v podstatě podle jeho informací je také jeli nasbírat a v důsledku toho jak jim popisoval své stavy, neboť již měl zkušenost s konzumací této houby, se rozhodli také on a xxx lysohlávky konzumovat. Také z výpovědi všech tří je zřejmé, že xxx a xxx tehdy nezl. xxx tyto houby přivezli k jejímu domu za účelem společné konzumace. Jediným rozporným tvrzením v jejich výpovědi je otázka věku xxx. xxx sice tvrdil, že nevěděl, kolik je jí let, avšak na druhou stranu připouštěl, že ji znal již po dobu několika týdnů, neboť ji znal prostřednictvím svého kamaráda xxx, se kterým tehdy chodila. xxx se k této otázce vyjádřila tak, že to, zda věděl kolik je jí let, sama blíže nevěděla. xxx v přípravném řízení zcela otevřeně připustil, že ve zmiňované době již xxx xxx osobně znal a věděl, že je žákyní základní školy. Zřejmě též věděl, že jí ještě není 15 let. Pokud později u hlavního líčení v tomto bodě svou výpověď měnil, tak zjevně tak činil účelově, aby poskytl svým tvrzením xxx určité alibi. Soud považuje prvotní tvrzení xxx za pravdivé, neboť by bylo zcela nelogické a důvodné pochybnosti vzbuzující, pokud by xxx, který se v daném období s xxx i xxx poměrně často stýkal a ona je dobře znala, že by nevěděl o tom, na jakou školu xxx chodí a také kolik je jí let. Závěrem zbývá ještě dodat, že obžalovaný zejména prostřednictvím svého obhájce se snažil zpochybnit to, zda dne 30.9.2013 skutečně konzumovali houbu lysohlávku s psychoaktivními účinky, což mělo prokazovat tvrzení xxx, že po konzumaci těchto látek nepocíťoval žádné psychoaktivní účinky. Tato obhajovací námitka je však zpochybněna jak první výpovědi svědka xxx, tak xxx, neboť oba popisovali, že u nich nastaly euforizující či halucinogenní účinky, které po požití této drogy se u konzumentů dostavují, ve shodě s tím, jak je to popsáno v doplňujících odborných materiálech o povaze této houby. Na základě výše rozvedeného hodnocení důkazů tedy soud dovodil, že se stal skutek, který je popsán ve skutkové větě rozsudku.

Jednání xxx naplňuje znaky skutkové podstaty zločinu šíření toxikomanie podle § 287/1,2b/3 TrZ, neboť je zřejmé, že zcela záměrně opatřil pro xxx, o které měl tehdy dostatek informací, tak že byl nejméně srozuměn s tím, že jako žákyně základní školy ještě nedovršila 15 rok svého věku, opatřil nezletilé tuto látku a také ji před tím popisoval její halucinogenní účinky, čímž u ní vzbudil rozhodnutí tuto houbu konzumovat, což s ní později také uskutečnil. Tímto jednáním tedy sváděl jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu a tento čin spáchal vůči dítěti a vůči dítěti mladšímu 15-ti let. Z hlediska formy zavinění dovozuje soud, že tohoto jednání se dopouštěl nejméně v podobě nepřímého úmyslu podle § 15/1b) TrZ, neboť zejména pak-li že by i existovala na jeho straně určitá pochybnost o tom, zda xxx již dovršila 15. rok věku pak je zřejmé, že z hlediska své osobní znalosti o tom, že je celkově mladšího věku a je žákyní základní školy musel být tedy nejméně srozuměn s tím, že nemusela ještě dovršit 15. rok věku a přesto jí poskytoval informace, ale opatřil i houbu lysohlávku o níž věděl, že má psychoaktivní účinky. Jeho jednání vykazuje již vyšší míru společenské škodlivosti s ohledem na to, že podával návykovou látku a vzbuzoval přesvědčení k její konzumaci u dítěte mladšího 15- ti let a navíc zvýšená konzumace této látky u ní vedla k následným zdravotním komplikacím. Z hlediska vyšší míry závažnosti jeho jednání, které naplňuje znaky úmyslného trestného činu, je tak zcela důvodné, aby za své jednání nesl trestně právní odpovědnost, jakož i následky s ní spojené.

Při úvahách o druhu a výměře testu vycházel soud z ustanovení §§ 37, 38 a 39 a 55/2 TrZ. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá vyznačeny přestupky v evidenci Městského úřadu Kopřivnice. Soud dále zjistil, že byl naposled zaměstnán u firmy Grafton Recruitment s.r.o. se sídlem v Ostravě a byl hodnocen jako pracovník s horší pracovní morálkou. K poměrům obžalovaného musí soud také doplnit, že je aktuálně nezaměstnaný a nedisponuje významnějšími majetkovými hodnotami. Dále zbývá doplnit, že byl odsouzen podle trestního příkazu zdejšího soudu ze dne 14.5.2013 č.j. 20T 96/2013- 62, který nabyl právní moci 11.7.2013 pro přečiny podle § 205/1b) a § 178/1,2 TrZ k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců. Dále soud zjistil, že xxx byl také odsouzen podle rozsudku zdejšího soudu ze dne 15.1.2014 č.j. 21T 222/2013-94, který nabyl právní moci dne 17.4.2014 pro přečin podle § 205/1b),2 TrZ k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Předchozí odsouzení obžalovanému přitěžuje a soud u něj neshledal žádných polehčujících okolností. Charakter a povaha jím páchané trestné činnosti nese rysy zvýšené společenské škodlivosti, zejména s ohledem k osobě pachatele, u kterého je patrný sklon k protiprávnímu jednání a bez pochyb také okolnosti a způsob páchané trestné činnosti, neboť to byl xxx, kdo inicioval to, že s xxx a xxx lysohlávky konzumovali, neboť zejména xxx jako tehdy nezletilé osobě, prezentoval své zkušenosti s konzumací návykových látek a evidentně u ní vzbudil zájem a také rozhodnutí si tyto látky vyzkoušet. Všechna uvedená zjištění vedou soud k závěru, že na xxx (K.ř.č. 1a – rozsudek)

postačí sice ještě působit ukládáním trestu výchovného, neboť míra jeho narušení není ještě tak výrazná, že by jej bylo možné považovat za dlouhodobého či speciálního recidivistu určité trestné činnosti, avšak trest mu ukládaný již musí mít dlouhodobější a důraznější charakter, neboť je zřejmé, že předchozí ryze výchovné odsouzení na něj patřičný vliv nemělo. Soud proto rozhodl podle § 287/3 a § 43/2 TrZ tak, že mu uložil souhrnný trest, a to za sbíhající se trestnou činnost, pro níž byl odsouzen v trestní věci sp.zn. 21T 222/2013 ve výměře 2 roků a 8 měsíců (při sazbě odnětí svobody od 2 do 8 roků) a současně v souladu s ustanovením § 84 a 85/1 TrZ nad ním stanovil dohled. Soud také v rámci individualizace trestu, ale i pro zdůraznění jeho preventivního charakteru vůči obžalovanému stanovil podle § 48/4h) TrZ mu omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek. Obžalovanému je třeba připomenout, že pokud by toto omezení nedodržel, mohlo by to znamenat, že by soud mohl rozhodnout o přeměně tohoto trestu dosud podmíněně odloženého na trest nepodmíněný.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila jako poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s částkou 9.731,-Kč. Jelikož uplatněný nárok byl touto pojišťovnou řádně zdokladován a představuje náklady, které tato pojišťovna vynaložila na úhradu zdravotní péče poškozené xxx shledal soud uplatněný nárok důvodný, neboť je v přímé příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a má plnou oporu v ustanovení § 420/1 OZ (resp. od 1.1.2014 ust. § 2910 NOZ).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 5.6.2014

**Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení: Jana Bezděková