



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 8. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D. a přísedících Mgr. Ludmily Mariánkové a Jiřiny Políakové

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, vzorkař u s.r.o. Laboratoř MORAVA Studénka, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování: xxx,

je vinen, že

1. v období nejméně od 1. 1. 2020 do 13. 5. 2022 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého trvalého bydliště v bytě v domě čp. xxx soustavně zcela nepřiměřeně i za drobné prohřešky trestal nezletilé děti své družky xxx – xxx, narozenou xxx a xxx, narozeného xxx, se kterými tehdy v uvedeném bytě bydlel, a na jejichž výchově se v té době společně s xxx podílel, zejména tím způsobem, že obě jmenované nezletilé děti opakovaně, s četností i několikrát za týden napadal údery otevřenou dlaní, a někdy i pěstí do obličeje, do hlavy, po ruku a do břicha, v důsledku čehož nezletilí xxx a xxx opakovaně mívali podlitiny na tváři a na ruku, přičemž v přesně nezjištěné době od 6. 5. 2022 do 9. 5. 2022 nezletilého xxx stáhl z postele na zem, kde mu loktem přitlačil hlavu k podlaze a poté jej několikrát kopl do břicha, čímž jmenovanému způsobil hematoma na levé tváři o velikosti 3 x 5 cm, kdy celkové jednání obviněného bylo nezletilou xxx a nezletilým xxx pocítováno jako psychické a fyzické příkoří,

tedy

týral osobu, která byla v jeho péči, spáchal takový čin nejméně na dvou osobách a páchal takový čin po delší dobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

2. v přesně nezjištěných dnech v období nejméně od 1. 1. 2021 do 13. 5. 2022 ve xxx, okres xxx, na ulici xxx, v místě svého trvalého bydliště v bytě v domě čp. xxx opakovaně osahával nezletilou dceru své družky xxx – xxx, narozenou xxx, se kterou tehdy v uvedeném bytě bydlel, a na jejíž výchově se v té době společně s xxx podílel, když její věk dobře znal, přes oblečení na prsou a na pozadí, přičemž nezjištěného dne v rámci uvedeného období v jednom případě jmenované nezletilé vyhrnul tričko a pod tričkem ji osahával na obnažených prsou, a dalšího nezjištěného dne v rámci uvedeného období nezletilé xxx za situace, kdy jmenovaná ležela na posteli a byla k němu otočena zády, přejížděl penisem po jejích bosých chodidlech,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a spáchal uvedený čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti,

čímž spáchal

- zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku (ad 1),
- zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku (ad 2)

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození: **nezletilá Xxx, narozená xxx**, bytem xxx a **nezletilý Xxx, narozený xxx**, bytem xxx, oba zastoupeni zákonným zástupcem otcem xxx, narozeným xxx, bytem xxx, **odkazují** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili jako poškození nezletilá xxx, narozená xxx a xxx, narozen xxx, prostřednictvím svého zákonného zástupce, otce xxx, a to s nárokem na náhradu škody pro každého v částce 300 000 Kč.

Uplatněné nároky jsou nesporně odůvodněné z hlediska právního titulu, neboť poškozeným byla způsobena škoda úmyslným zaviněným jednáním obžalovaného ve smyslu § 2 956 a následující občanského zákoníku.

Samotný návrh poškozených není blíže specifikován z hlediska konkrétního zásahu do přirozených práv nezletilých a není tak jednoznačně zřejmé, v jakých konkrétních aspektech mělo k tomuto zásahu do přirozených práv nezletilých dojít. Rozhodování soudu v adhezním řízení, tj. o připojených nárocích na náhradu škody, je plně ovládáno dispozitivní zásadou kladoucí důraz na to, aby uplatněný nárok na náhradu škody byl konkretizován v jednotlivých parametrech, tzn. aby z něj bylo zřejmé, v jakých konkrétních oblastech přirozených práv nezletilých došlo k jejich

poškození a jakou částku za takto vzniklou škodu si poškozený nárokuje. V posuzovaném případě jakákoliv konkretizace takto, uplatněného nároku schází a je v zásadě nemožné ji jakkoliv přezkoumávat z hlediska uplatněné výše finančních prostředků. Jelikož uplatněný nárok nerozlišuje, zda je výrazem jednorázově způsobené škody nezletilým nebo se vypořádává s možnými dlouhodobějšími či trvalými následky, neuvádí v jaké části uplatněná výše nároku na náhradu škody je určena ke kompenzaci možných následků, např. budoucího vývoje nezletilých, dopadů do sféry psychické, vzdělávací, sociální adaptace apod. a v takto obecné rovině, pakliže sám poškozený není s to učinit konkrétní rozbor finanční kompenzace vzniklé zásahem do přirozených práv nezletilých, nepřísluší soudu nahrazovat projev vůle poškozeného vlastními úvahami, které by při absenci jakékoliv individualizace těchto nároků doplněné o konkrétní skutečnosti a důkazy opravňující vyčíslení finančních požadavků obou nezletilých, neumožňuje vydat rozhodnutí, kterým by bylo možné spolehlivě a bez důvodných pochybností tento nárok přiznat. Soud proto dovodil, že ohledně těchto skutečností je nezbytné, aby nejprve poškozený kvalifikovaným způsobem svůj návrh formuloval, dále také označil důkazy a skutečnosti na podporu svých tvrzení, které musí být předmětem samostatného dokazování, které se však s ohledem na charakter proběhnuvšího trestního řízení, již zcela vymyká jeho možnostem a je zřejmé, že zákonný zástupce nezletilých může v plném rozsahu tato práva uplatňovat v občanskoprávním řízení, kde nepochybně bude moci využít i výsledku vedeného trestního stínání obžalovaného v dané trestní věci. Soud tak postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal oba nezletilé zastoupené jejich zákonným zástupcem s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 22. srpna 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
předseda senátu