



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 10. 2025 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

takto:

Obžalovaní

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, zaměstnán jako stavební dělník, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx

a

Xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, OSVČ obor stavební práce, trvale bytem xxx

jsou vinni, že

obžalovaný Xxx

1. v přesně nezjištěnou dobu, v **červnu roku 2024** ve xxx, okres xxx, na zahradě u rodinného domu č.p. xxx zasadil jednu rostlinu konopí, o tuto se staral a následně ji kolem dne 15.10. 2024 sklídl, rostlinu následně nastříhal na menší části, oddělil palice od stonků a listů a palice v domě sušil do stavu vhodného ke konzumaci, přičemž takto celkově vyrobil 2 899,3 gramů sušené rostlinné hmoty vhodné k toxikomanii, která obsahovala celkově 254,8 gramů tetrahydrokanabinolu (THC),

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

obžalovaný Xxx

2. v přesně nezjištěnou dobu, **nejméně od 15. 7. 2024 do 15. 9. 2024** ve xxx, okres xxx, u rodinného domu č.p. xxx, nejméně ve třech případech prodal celkem nejméně 50 gramů sušiny konopí xxx za cenu 80 Kč za gram, tedy celkem za 4 000 Kč,

3. v době **od 2. 11. 2024 do 6. 11. 2024** ve xxx, okres xxx, přivezl do rodinného domu č.p. xxx a následně prodal xxx celkem 71 ks řízků rostlin konopí za 14.000, Kč včetně pěstebního stanu za 6.000 Kč, přičemž věděl, že rostliny a stan využije k neoprávněnému pěstování konopí,

obžalovaný Xxx

4. v době **od 2. 11. 2024 do 6. 11. 2024** ve xxx, okres xxx, v rodinném domě č.p. xxx zakoupil od xxx celkem 71 ks řízků rostlin konopí za 14.000 Kč a pěstební stan za 6.000 Kč a dále v běžném prodeji zakoupil vybavení potřebné pro pěstování marihuany jako je ventilátor, 2 ks svítidel se stínidly, uhlíkový filtr, 2 ks předřadníku a 2 ks časovačů, kabeláž, hnojiva, substrát a květináče, přičemž z nich v místnosti v první nadzemní patře domu sestavil funkční pěstební stan, do kterého umístil rostliny konopí, avšak k vypěstování zralých rostlin konopí nedošlo, neboť byl dne 11. 11. 2024 zadržen policejní hlídkou,

- přičemž obžalovaní Xxx a Xxx se shora uvedeného jednání dopustili s vědomím, že bez zákonného povolení v ČR nelze s konopím nakládat, přičemž konopí (marihuana) je omamná látka uvedená v příloze č. 3, seznamu č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a THC(delta-9-tetrahydrokanabinol) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4, seznamu č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách,

tedy

obžalovaný Xxx

ad 1)

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu,

ad 4)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Xxx

ad 2)

neoprávněně prodal jinému omamnou a psychotropní látku,

ad 3)

jinému opatřil jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky,

čímž spáchali**obžalovaný Xxx**

ad 1), 4)

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný Xxx

ad 2)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

přechin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaný Xxx**

podle § 283 odstavce 2 trestního zákoníku, k trestu **odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků**.

obžalovaný Xxx

podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrmnému trestu odnětí svobody** v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřeje, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 2. října 2025

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.