ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 9. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D. a přísedících MUDr. Ludmily Máslové a Josefa Kelnara,

takto:

I. Okresní soud v Novém Jičíně schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně dne 19. 7. 2024 **mezi státním zástupcem a obviněným Xxx,** narozený xxx, jednatel společnosti xxx, s.r.o., trvale bytem xxx, okres xxx

II. Na základě dohody o vině a trestu vydal tento odsuzující rozsudek:

Obviněný

Xxx, narozený xxx, jednatel společnosti xxx, s.r.o., trvale bytem xxx, okres xxx

je vinen, že

dne 4. 1. 2020 v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na adrese xxx v provozovně s označením "Výkup palet", jako osoba samostatně výdělečně činná xxx koupil od Xxx 7 kusů velkokapacitních skládacích boxů s označením Magnum box, každý v hodnotě 5.385,92 Kč, tj. celkem v hodnotě 37.701,44 Kč, za které Xxx zaplatil 6.300 Kč, a obviněný věděl, že tyto boxy byly odcizeny ze společnosti PO LIGHTING CZECH s.r.o. (v té době pod názvem Varroc Lighting systems, s.r.o.), IČ: 24304450, sídlem Šenov u Nového Jičína, Suvorovova 195, a tyto boxy následně prodal společnosti EXPEDIENCE s.r.o., IČO: 28321278, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno-Trnitá, přičemž tak činil za účelem vlastního zisku ve výši cca 500 Kč na jeden box,

II.

ve dnech 8. 7. 2020, 10. 7. 2020, 3. 8. 2020, 4. 8. 2020, 24. 8. 2020, 26. 8. 2020, 28. 8. 2020, 8. 9. 2020, 9. 9. 2020, 3. 11. 2020, 10. 11. 2020, 12. 112020, 27. 1. 2021, 1. 2. 2021, 9. 3. 2021, 26. 3. 2021, 9. 4. 2021, 19. 4. 2021, 6. 5. 2021, 29. 6. 2021, 2. 7. 2021 a dalšího nezjištěného dne v červenci 2021 v xxx, v obvodu Okresního soudu v Novém Jičíně, na adrese xxx v provozovně s označením "Výkup palet", ve 24 případech jako osoba samostatně výdělečně činná xxx vykupoval od xxx velkokapacitní skládací boxy s označením Magnum box, KTP 111777, KTP-114888 A KTP Qadbox, o kterých obviněný věděl, že byly xxx a dalšími osobami odcizeny ze společnosti PO LIGHTING CZECH s.r.o. (v té době pod názvem Varroc Lighting systems, s.r.o.), IČ: 24304450, sídlem Šenov u Nového Jičína, Suvorovova 195, přičemž v souvislosti s výkupy boxů xxx vystavoval jednoduché výdajové doklady, kde jako prodejce boxů uváděl xxx a jeho rodinné příslušníky, a od xxx tak koupil celkem 230 kusů prokazatelně odcizených skládacích boxů v hodnotě 645.540,53 Kč, za které xxx zaplatil celkem 202.290 Kč, a tyto boxy následně prodal společnosti EXPEDIENCE s.r.o., IČO: 28321278, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno-Trnitá, přičemž tak činil za účelem vlastního zisku ve výši cca 500 Kč za box,

tedy

na sebe převedl věc, která byla výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky (ad I),

na sebe převedl věc, která byla výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky a získal takovým činem pro jiného větší prospěch (ad II),

čímž spáchal

přečin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první trestního zákoníku (ad I),

zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (ad II),

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, k **úhrnnému peněžitému trestu** v počtu 100 (jedno sto) denních sazeb po 2 000 (dva tisíce) Kč, tedy celkem **200 000 (dvě stě tisíc) Kč.**

Odůvodnění:

Dne 19. 7. 2024 podal u zdejšího soudu státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně návrh na schválení dohody o vině a trestu, který byla uzavřena mezi obžalovaným xxx a státním zástupcem v rozsahu odpovídající shoda uvedenému znění ve výrokové části tohoto rozsudku.

U hlavního líčení dne 24. 9. 2024 se obžalovaný vyjádřil ve smyslu § 314q odst. 3 písm. a), b), c) trestního řádu ke všem zákonným podmínkám významných pro rozhodnutí soudu o schválení dohody o vině a trestu a soud také shledal že byly dodrženy všechny další zákonné požadavky tak, aby mohl v souladu s ustanovením § 314r odst. 4 trestního řádu vyhovět podanému návrhu státního zástupce. K tomu je nutno doplnit, že předmětná dohoda o vině a trestu, kterou uzavřel xxx se státním zástupcem vychází z jeho doznání, ale i dalších důkazů, jež byly opatřeny v průběhu přípravného řízení a které jej z této trestné činnosti usvědčují. Nevznikají tak žádné důvodné pochybnosti o tom, že se stal skutek, pro který bylo ve věci zahájeno trestní stíhání, dále že vykazuje znaky trestných činů podle zvolené právní kvalifikace a že se jí dopustil xxx. K otázce schvalování

druhu a výměry trestu navrhovaná dohoda plně pokrývá všechny zákonem dané požadavky ve smyslu §§ 36 – 39 trestního zákoníku, přičemž musí soud zdůraznit, že při hodnocení osoby pachatele, možnosti jeho nápravy a osobních poměrů, jakož i charakteru a závažnosti trestné činnosti je dostatečně zohledněno jak doznání obžalovaného, tak jeho předchozí formální beztrestnost jako významné polehčující okolnosti s tím, že soud na druhé straně neshledal žádné okolnosti, které by mu přitěžovaly. Společenská škodlivost jeho jednání je poněkud snížena již delším časovým odstupem, a to přibližně 4 let od páchání trestné činnosti, když obžalovaný v této době vedl řádný život a dokázal, že je schopen nápravy. V tomto kontextu při vyhodnocení i konkrétního stupně společenské škodlivosti a zištné motivaci jednání obžalovaného dovodil soud, že ze zákonem daných podmínek ustanovení § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku je možno obžalovanému uložit ještě trest peněžitý ve výměře 100 denních sazeb při výši jednotlivé sazby 2 000 Kč, tedy celkem 200 000 Kč s tím, že s ohledem na výrazně kritický náhled obžalovaného na vlastní trestnou činnost je uložení tohoto druhu trestu zcela dostačující možnostem jeho nápravy a také adekvátní výše způsobené škody majetkovým poměrům jmenovaného. Soud za výše uvedených skutečností rozhodl o schválení uvedené dohody, jak se podává z výrokové části.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání do výroku o vině a trestu pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým schválil soud dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání lze podat ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně ve lhůtě do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Podle § 125 odstavec 4 trestního řádu se poškozený poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.

4 T 98/2024

Nový Jičín 24. září 2024

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Diana Gelnarová.