

ORIGINAL

4To 337/2001

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| OKRESNÍ SOUD NOVÝ JIČÍN |                 |
| Došlo                   | 22-01-2002 hod. |
| Počet. stej.            | 11 příloh       |
| Kolky                   |                 |

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 15.11.2001 odvolání Okresního státního zástupce v Novém Jičíně a obžalovaného , nar. v , proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14.2.2001 č.j.4T 194/97-371 a rozhodl t a k t o :

Z podnětu odvolání okresního státního zástupce a obžalovaného se podle § 258 odst.1 písm.b),c) tr.ř. napadený rozsudek z r u š u j e v celém rozsahu a podle § 259 odst.1 tr.ř. se věc v r a c í okresnímu soudu, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

#### O d ů v o d n ě n í :

Citovaným rozsudkem Okresní soud v Novém Jičíně uznal obžalovaného vinným trestným činem zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158/1a),2c) tr.zák. ve znění zákona č.140/61 Sb. a odsoudil jej podle ustanovení § 158/2 tr.zák. za použití § 40/1 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podle § 58/1a), § 59/1 tr.zák. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků.

Uvedený rozsudek napadli včas podaným odvoláním Okresní státní zástupce v Novém Jičíně i obžalovaný. Okresní státní zástupce v písemně odůvodněném odvolání napadenému rozsudku vytýkal, že v popisu skutkového děje mělo být uvedeno, že obžalovaný svým jednáním nejen závažným způsobem omezil základní práva a svobodu poškozeného , ale též zapříčinil, že u něho došlo v důsledku jeho jednání ke vzniku vážné duševní poruchy v podobě posttraumatické stressové poruchy která poškozeného významně a dlouhodobě omezuje v obvyklém způsobu jeho života. V tomto směru považuje za nedostatečné , že soud I.stupně pouze podle § 211/2a) tr.ř. přečetl výpověď poškozeného z přípravného řízení a neprovedl jeho osobní výslech.

405

Poukazuje v této souvislosti na závěry znaleckých posudků z odvětví psychiatrie a psychologie a konstatuje názor znalce MUDr. Ivo Weinbergera, který pouze konstatoval, že z hlediska aktuálního zdravotního stavu poškozeného by bylo vhodnější, aby nebyl vystavován dalším výsledkům. Mimo této namítané okolnosti pak je odvolání zaměřeno též do výroku o trestu, který je považován za nepřiměřeně mírný, vzhledem k závažnosti jednání obžalovaného a ke způsobenému následku. Vyslovuje názor, že v daném případě nebyly dány podmínky pro použití ustanovení § 40/1 tr.zák., když ve prospěch obžalovaného v tomto směru svědčí pouze řádný způsob života a skutečnost, že od spáchání činu uběhla delší doba. Tyto okolnosti samy o sobě však postup dle § 40/1 tr.zák. neodůvodňují a nelze s nimi souhlasit. Státní zástupce vyslovuje názor, že přílehavější by bylo v daném případě použití ustanovení § 60a/1 tr.zák., který rovněž zohledňuje osobu pachatele a jeho dosavadní způsob života. Z výše uvedených důvodů proto státní zástupce v závěru odvolání navrhl, aby Krajský soud v Ostravě napadený rozsudek zrušil a vrátil věc okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, příp. aby sám podle § 259/3 tr.ř. rozhodl s tím, že obžalovaného

uzná vinným trestným činem dle § 158/1a), 2c) tr.zák. při stanovení, že jednáním ze dne 14.4.1984 způsobil poškozenému vážnou a trvalou duševní poruchu a dle § 258/2 tr.zák. mu uložil trest odnětí svobody na samé dolní hranici příslušné trestní sazby, jehož výkon by mu byl za použití § 60a/1 tr.zák. a stanovení dohledu podmíněně odložen na zkušební dobu v horní polovině sazby uvedené v § 60a/2 tr.zák.

Písemně odůvodněné odvolání obžalovaného bylo zaměřeno do výroku o vině a tím i do výroku o trestu. ve vztahu k dokazování bylo okresnímu soudu vytýkáno, že nebyl vyslechnut osobně poškozený, přestože mezi hlavní zásady trestního řízení patří zásada ústnosti a bezprostřednosti. V tomto směru bylo podle názoru obžalovaného dokazování neúplné. Zdůrazněny byly rozpory mezi výpověďmi svědků, zejména pokud se tyto vyjadřovaly k následkům, tedy ke zdravotnímu stavu, konkrétně jakým způsobem v jaké intenzitě se poškozený léčil, když svědci, zejména blízcí příbuzní a známí, jeho stav líčili rozdílně. Tyto rozpory podle názoru obhajoby nebyly odstraněny ani znaleckými posudky. Konkrétně se pak u znaleckého posudku MUDr. Ivo Weinbergera namítá, že tento posudek byl zpracován bez příslušné zdravotní dokumentace a před výsledkem celé řady svědků, kteří se ke zdravotnímu stavu poškozeného vyjadřovali. Poukazuje se na skutečnost, že v podstatě bylo zjištěno, že poškozený prakticky léčen nebyl, když za léčbu nelze považovat skutečnost, že při návštěvě příbuzného v poměrně dlouhých časových intervalech žíval prášky na spaní. Konečně byly zdůrazněny osobnostní rysy poškozeného tak, jak jsou uváděny ve znal. posudku PhDr. Petra Pavlíka. Obhajoba zastává názor, že při hodnocení důkazů, zejména ve vztahu k jakému následku v důsledku jednání obžalovaného došlo u poškozeného, má pak zvláštní význam hlavní posouzení skutku. Podle názoru obhajoby okresní soud pochybil, když konstatoval, že obžalovaný jako

veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a takovým činem způsobil zvláště závažný následek. Zastává názor, že 7-mi hodinový nátlak na straně obžalovaného ve vztahu k poškozenému a omezení jeho základních práv a svobod občana, bylo vyhodnoceno soudem jako zvláště závažný následek ve smyslu § 158/2c) tr.zák., když měl pravděpodobně pochybnosti o tom, že zvláště závažným následkem mohlo být způsobení vážné poruchy na jeho zdraví, jak bylo státním zástupcem žalováno. Konečně pak v odůvodnění odvolání obžalovaného je proveden právní rozbor ve vztahu k ustanovení § 11/lg) tr.ř., kdy se vyslovuje nesouhlas s názorem okresního soudu, že náčelníkovo opatření - kázeňský rozkaz je od počátku neplatným při tvrzení, že takovýto kázeňský rozkaz nevydal kompetentní orgán. V závěru bylo proto navrhováno, aby krajský soud k odvolání obžalovaného podle § 257 písm.b) tr.ř. s odkazem na ustanovení § 223/1 tr.ř. z důvodu § 11/lb) nebo § 11/lg) tr.ř. napadený rozsudek zrušil a trestní stíhání obžalovaného zastavil.

Z podnětu obou odvolání krajský soud přezkoumal správnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo a poté dospěl k následujícím závěrům.

V uvedené trestní věci soud I.stupně provedl rozsáhlé dokazování a poté dospěl ke skutkovým zjištěním, tak jak jsou uvedeny ve výrokové části rozsudku. Oproti obžalobě neshledal na straně obžalovaného způsobení zvláště závažného následku v podobě vzniku vážné duševní poruchy a v podobě posttraumatické stresové poruchy, která ho významně a dlouhodobě omezuje v obvyklém způsobu jeho života. Zvláště závažný následek byl spatřován v omezení základních práv a svobod poškozeného způsobem popsaným ve skutkové větě napadeného rozsudku. Krajský soud se ztotožňuje s námitkou uvedenou v odvolání státního zástupce, že v předmětné trestní věci je nutno provést osobní výslech poškozeného

kteřý jako jediný může popsat chování obžalovaného a kritického dne a zejména se bude muset co nejpodrobněji vyjádřit k následnému svému zdravotnímu stavu a k potížím, které měl v důsledku chování obou jmenovaných. Jeho osobní výslech je nutno provést právě proto, že zdravotní dokumentace vážící se k této události a k následnému jeho léčení zcela chybí. Posléze bude namíste vyslechnout znalce psychiatra a psychologa, kteří by měli být výslechu poškozeného osobně přítomni. Teprve poté bude moci provést okresní soud vyhodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospět k přesvědčivým skutkovým zjištěním a posléze z nich vyvodit i závěry právní a konečně uložit přiměřený trest.

Vzhledem k výše uvedenému z podnětu obou podaných odvolání krajský soud podle § 258/lb),c) tr.ř. napadený rozsudek zrušil a podle § 259/1 tr.ř. věc vrátil soudu I.stupně, aby ji v

- 404

- 4 -

potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Ostravě  
dne 15.11.2001

Mgr.Alexandra Erbanová  
předsedkyně senátu