

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal dne 8. srpna 2024 v neveřejném zasedání **stížnost obviněného xxx, narozeného xxx**, trvale bytem xxx, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava, proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 19. 6. 2024, č. j. 3 Nt 2402/2024-9, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného xxx, narozeného xxx, jako nedůvodná **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Citovaným usnesením Okresního soudu v Karvině (č.l. 9-11) bylo rozhodnuto podle § 77 odst. 2 trestního řádu (dále jen tr. ř.) za podmínek uvedených v § 68 odst. 1 tr. ř., z důvodů uvedených v § 67 písm. b) a c) tr. ř., o vzetí obviněného xxx do vazby s tím, že tato se započítává ode dne 17. 6. 2024 od 04:50 hodin.
2. Toto rozhodnutí nenabylo právní moci, neb bylo v zákonné lhůtě napadeno stížností obviněného podanou prostřednictvím obhájkyne (č.l. 13). V písemném odůvodnění s rozhodnutím okresního soudu nesouhlasí a pokládá jej za nesprávné, protože si soud vyhodnotil nesprávně zjištěné skutkové okolnosti, a to tak, že jsou u něj dány důvody vazby podle § 67 písm. b) a c) tr. ř. Dále bylo citováno ustanovení § 67 tr. ř., k čemuž obviněný dodal, že všechny zákonné předpoklady pro vzetí do vazby musí být splněny kumulativně, což v jeho případě nejsou. Jelikož byli prakticky všichni spoluobvinění vyslechnuti (vyjma xxx, jehož jednání ale nemá souviset s obviněným xx), proto odpadl důvod vazby podle § 67 písm. b) tr. ř. Jde-li o důvod vazby dle § 67 písm. c) tr. ř., bylo poukázáno na to, že nebyl zajištěn ani jeden důkaz, který by byl uveden v usnesení o sdělení obviněný, a který by nasvědčoval tomu, že se obviněný vytýkaného jednání dopustil, je tedy stěží možné připustit závěr okresního soudu, že zde existuje důvodná obava, že obviněný bude pokračovat v páchání vytýkané činnosti. Navíc je osoba obviněného xxx, kterému měl obviněný xxx ve dvou případech finančně přispět na nákup prášků pro výrobu pervitinu (skutek č. 1) taktéž stíhán vazebně, proto není možné, aby tímto způsobem bylo v trestné činnosti pokračováno. I osoba samotného obviněného xxx je zajištěna vazbou, a i když byl uživatelem pervitinu, nemá důvod jej vařit, po celou dobu vazby jej neužívá a nemusí si jej proto obstarávat. Nalezené komponenty v jeho bydlišti nebyly kompletní pro výrobu pervitinu a nebyly v celém rozsahu jeho vlastnictvím (skutek č. 3). Z výpovědi xxx pak vyplynulo, že obviněný není osobou, která by prodávala pervitin ve větším rozsahu. Ohledně toho, že měl vyrobit pervitin s xxx (skutek č. 4), platí totéž, kdy xxx je ve vazbě a jeho zařízení na výrobu pervitinu bylo při domovní prohlídce zabaveno. Pro toto jednání pak ani neexistuje žádný důkaz. V závěru se proto navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě napadené usnesení zrušil a odsouzeného propustil z vazby na svobodu.
3. Předně se konstatuje, že stížnost byla obviněným podána včas, dotýčný je ze zákona osobou oprávněnou a stížnost směřuje proti rozhodnutí soudu I. stupně, kde trestní řád stížnost připouští. Proto krajský soud jakožto nadřízený orgán při rozhodování o opravném prostředku ve smyslu § 147 odst. 1 písm. a) a b) tr. ř. přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, včetně řízení, jež jeho vydání předcházelo, přičemž dospívá k následujícím závěrům.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

4. Procesnímu postupu soudu I. stupně nelze vytknout ničeho - řízení bylo vedeno na podkladě návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně (č.l. 1) a věc projednána ve vazebním zasedání (č.l. 4-5), jak předpokládá trestní řád. Jednání se obviněný účastnil, byl řádně poučen a byl mu dán prostor, aby se k věci vyjádřil. Zajištěna byla jeho obhajoba. V závěru vazebního zasedání intervenující státní zástupce, obviněný ani obhájkyňe neměli návrhy na doplnění dokazování. Sluší se poznamenat, že ze strany státního zástupce a soudu byly dodrženy zákonné lhůty vyjádřené v § 77 odst. 1 a 2 tr. ř. V této souvislosti se dodává, že opravný prostředek obviněného žádným způsobem nebrojí proti formálnímu postupu orgánů činných v trestním řízení, je tudíž prost námitky tzv. procesního charakteru.
5. Dotyčný je stíhán pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku (dále jen tr. zák.), jehož se měl dopustit, zjednodušeně řečeno, v bodě ad 1) níže citovaného usnesení společně s obviněným xxx v době od 30. 3. do 17. 6. 2024 opatřováním prekurzorů ve formě léčiv s obsahem pseudoefedrinu, v bodě ad 3) v témže období sám obviněný Kotlár výrobou pervitinu v množství nejméně 191,5 gramů, který následně také distribuoval a v bodě 4) společně s obviněným xxx dne 10. 4. 2024 po opatření léčiv a potřebných chemikálií a nástrojů a pomůcek výrobou pervitinu v dosud neustanoveném množství, který si mezi sebe měli rozdělit. V podrobnostech zapotřebí odkázat na usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. ř. příslušného orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, oddělení obecné kriminality Nový Jičín, ze dne 18. 6. 2024, č.j. xxx. Rovněž usnesení okresního soudu popis jednání, jež je obviněnému xxx kladeno za vinu, cituje.
6. Jde-li o důvodnost trestního stíhání obviněného xxx, touto problematikou se soud I. stupně zabýval. Jeho úvahy nejsou v rozhodnutí koncentrovány na jednom místě (např. v jednom odstavci), ale jsou zjevně seznatelné z textu jako celku. Na příslušné pasáže vtělené zejména do bodů 2. a 4. až 6. odůvodnění napadeného usnesení proto nutno odkázat. V tomto ohledu postačí shrnutí, že i když se obviněný k vytýkanému jednání v rámci výslechu obviněného ani u vazebního zasedání nevyjádřil, když využil svého práva nevypovídat, usvědčující charakter nepochybně mají výsledky realizované domovní prohlídky dne 17. 6. 2024 v místě jeho tehdejšího bydliště (xxx). Zmínit zapotřebí protokol o provedení domovní prohlídky, pořízenou fotodokumentaci, seznam zajištěných stop a další. Na tomto místě byla zajištěna mimo jiné samotná varna drogy pervitin uzpůsobená k jeho výrobě tzv. českou cestou skládající se z chemického skla, vaříče a pomocných nástrojů, zajištěny byly dále pomocné chemikálie, směs obsahující pseudoefedrin sloužící jako surovina používaná při výrobě pervitinu, jakož i droga samotná. Okresní soud správně zmiňuje skutečnost, že před provedením úkonu (domovní prohlídky) xxx popsal místa, kde má uschovávánu drogu, jakož i jednotlivé věci potřebné pro výrobu pervitinu. Šlo o podstatné náležitosti, z nichž možno zmínit elektrický mlýnek, různé chemické sklo, teploměr, vaříč, digitální váhu, plastové krabičky se zbytky krystalické látky s obsahem metamfetaminu, dále též látky k výrobě drogy sloužící, tj. především kyselinu fosforečnou, červený fosfor či jod. Ze sumy zajištěných věcí, jakož i lokace věcí v bytě lze důvodně usuzovat, že tyto věci nejen sloužily k výrobě pervitinu, ale byly obviněným xxx velmi pravděpodobně aktivně používány. Operativní šetření policie dokládají vzájemné vazby a kontakty podezřelých osob, včetně obviněného xxx, jakož i to, že tyto byly různou měrou zapojeny do opatřování potřebných ingrediencí pro výrobu drogy, do vlastní výroby pervitinu a jeho následné distribuce (blíže viz též bod 5. odůvodnění usnesení okresního soudu). Byl-li obhajobou zmiňován obsah výpovědi xxx, pak tento rozhodně nevyznívá toliko ve prospěch obviněného xxx, naopak jeho charakter je usvědčující minimálně v tom ohledu, že jmenovaný pervitinem disponoval a v několika případech jej dotyčné fyzicky předal. Takovéto údaje, které budou určité zpřesňovány, nemohou být hodnoceny jako exkulpační moment. Možná recidiva v páchání uvedené trestné činnosti je pak u obviněného dovozena z jeho předchozího odsouzení pro obdobnou trestnou činnost, kdy se odkazuje na jeho opis rejstříku trestů a konkrétně pak

rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2014, sp. zn. 20 T 268/2018. Tato materie bude ještě rozvedena v textu níže.

7. Zákonný požadavek ve smyslu dovětku ustanovení § 67 tr. ř. tak dle přesvědčení stížnostního soudu naplněn byl a v tomto ohledu své povinnosti soud I. stupně dostál. Proti konkrétní fyzické osobě bylo řádně zahájeno trestní stíhání v intencích ustanovení § 160 odst. 1 tr. ř. a dosud zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo trestní stíhání zahájeno, byl spáchán, má všechny znaky uvedeného trestného činu a jsou zde i zřejmé důvody k podezření, že tento trestný čin spáchal právě obviněný xxx.
8. K uvedenému zapotřebí dodat, že rozhodování o vazbě je téměř vždy vedeno v rovině přiměřené pravděpodobnosti, nikoli jistoty, a to jak stran důsledků, které mohou nastat, nebude-li obviněný stíhán vazebně, tak ohledně dalšího vývoje řízení, který možno toliko a jen s rozumnou mírou pravděpodobnosti odhadovat. Možné pochybnosti týkající se přesné specifikace průběhu skutkového děje a v návaznosti na to konkrétní trestněprávní odpovědnosti obviněného ve smyslu přílehlavé právní kvalifikace budou dozajista řešeny v rámci přípravného řízení, nad kterým bdí z pozice dominus litis dozorující státní zástupce.
9. Jde-li o údaje k osobě obviněného, pak tyto jsou patrný z jeho vyjádření, rejstříků a dalších listin. Dotyčný není nikde oficiálně zaměstnán, není veden v evidenci úřadu práce, nepobírá žádné dávky, je nemajetný. Jeho příjmy tvoří platby od otce, který mu dává „kapesné“, taktéž se snaží pracovat brigádně, ale odmítá sdělit zaměstnavatele. Sociální ani zdravotní pojištění si neplatí. Sám uvádí, že je pravidelným uživatelem pervitinu, bere jej každý den nitrožilně a šňupáním, jeho denní dávka je 0,5 až 1 gram, za gram platí okolo 800 Kč. Jmenovaný je svobodný, bezdětný, žije sám, po propuštění z výkonu trestu to bylo na adrese xxx.
10. V opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob obviněného figuruje v intervalu let 2001 až 2016 celkem 12 záznamů pro různorodou trestnou činnost. Pro protiprávní jednání na úseku nealkoholové toxikomanie byl postižen již ve čtyřech případech, a to v letech 2007, 2009, 2014 a 2016. Explicitně zapotřebí uvést rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2014, sp. zn. 20 T 268/2013, který nabyt právní moci téhož dne, pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák. Tímto mu byl uložen trest odnětí svobody na 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let a současně nad tehdy obžalovaným stanoven dohled. Z důvodu spáchání trestného činu ve zkušební době (viz dále citované odsouzení) bylo rozhodnuto dne 18. 7. 2017 o výkonu původně podmíněného trestu a tento vykonán ke dni 5. 10. 2023. Poslední odsouzení představuje rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 32 T 116/2016, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2016, sp. zn. 3 To 383/2016, jímž byl uznán vinným opětovně zvlášť závažným zločinem dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zák. a odsouzen k trestu odnětí svobody na 5 let, který vykonal 2. 3. 2021 a trestu propadnutí věci. V opisu z evidence přestupků nemá obviněný žádný záznam.
11. S ohledem na shora stručně rozvedené skutečnosti okresní soud zcela důvodně omezil osobní svobodu obviněného a vyhověl tak návrhu státního zástupce na jeho vzetí do vazby. Ve shodě s tímto návrhem okresní soud dovodil důvody vazby dle § 67 písm. b) a c) tr. ř., přičemž učiněné závěry, jak je soud I. stupně vymezil v odůvodnění svého rozhodnutí, bylo zapotřebí pro jejich správnost v zásadě akceptovat.
12. Okresní soud správně dovodil vazební důvod podle § 67 písm. b) tr. ř. (*tzv. vazba koluzní*). Jeho podstata spočívá v obavě, že obviněný bude působit na dosud nevyslechnuté svědky nebo spoluobviněné nebo jinak mařit objasňování skutečností závažných pro trestní stíhání. V daném případě zapotřebí zdůraznit, že vyšetřování je na samotném počátku a v jeho průběhu bude opatřována celá řada nejrozumnějších důkazů. Přestože již ve věci byly některé úkony provedeny, když osoby v procesním ostavení obviněných byly vyslechnuty a byly uskutečněny zejména domovní

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

prohlídky, realizace dalších podstatných důkazů, především v podobě výsledku svědků, bude teprve postupně následovat.

13. Nejpodstatnějšími, viděno z aktuálního pohledu, budou výsledky osob, které měly od obviněného získávat nelegálním způsobem pervitin, kdy tyto musí být vyslechnuty řádně v procesním postavení svědků, k čemuž doposud právě s ohledem na počínající fázi řízení nedošlo. Zde je vhodné argumentovat také statusem osob, které by měly být, jak naznačeno, vyslechnuty, když tyto se mohou rekrutovat i z okruhu jeho známých a pravidelných odběratelů, se kterými je v kontaktu, při současném vědomí, že jde o jedince objektivně drogy uvedeného typu zneužívající, a tudíž do jisté míry i snadněji ovlivnitelné ve smyslu sdělování relevantních skutečností. Předpokládaný rozsah dokazování v podobě výsledků svědků se navíc bude odvíjet, mimo jiné, od vyhodnocení údajů, které vyplynou ze skrytého prověřování. Spisový materiál v tomto ohledu obsahuje konkrétní údaje (byť částečně ještě po zahájení trestního stíhání stále v příslušném režimu utajení) a nejde tudíž jen o hypotetické osoby, které by v procesním postavení svědků měly figurovat.
14. S ohledem na další poznatky operativního šetření není též vyloučeno, že doposud uvedený rozsah protiprávního jednání obviněného nebude konečný, a bude zapotřebí přece jen precizněji ustálit okruh osob, které od dotyčného pervitin získávaly (bez ohledu na to, zda bezplatně nebo za úplatu) a též kvantifikovat jeho vyrobené množství. Za současného stavu řízení je tudíž i konstatování důvodu vazby podle § 67 písm. b) tr. ř. namístě. Po realizaci potřebných úkonů bude na dozorujícím státním zástupci, zda ohledně koluzního důvodu vazby dojde k revizi jeho existence ještě před uplynutím lhůty dané ustanovením § 72a odst. 3 tr. ř.
15. Taktéž lze dovodit i důvod vazby podle § 67 písm. c) tr. ř. (*tzv. vazba předstižná*). Veškeré indicie svědčí pro to, že protiprávní jednání mělo být páčáno po delší dobu opakovanou činností, a obviněnému bylo zamezeno v dalším obdobném počínání prakticky až zajištěním jeho osoby orgány policie. Motiv obviněného byl jednoznačně zistný, když jak sám uvádí, jeho měsíční legální příjem představuje nyní jen „kapesné“ od otce a příjem z blíže nespecifikované brigády, zaměstnán nikde není, není veden ani v evidenci uchazečů o zaměstnání, je nemajetný. Bez významu nebude ani poukaz na jeho dosavadní trestní minulost, která rozhodně není prosta trestné činnosti majetkové povahy, nejpodstatnějším jsou v tomto ohledu ovšem poslední dvě odsouzení, jejíž parametry rozvedeny shora. V případě, že obviněný bude nyní uznán vinným, půjde u něj o speciální recidivu v páčání zvláště závažného zločinu dle § 283 odst. 2 tr. zák. Zejména z těchto důvodů je tak dovozována reálná obava z toho, že by obviněný při ponechání na svobodě mohl v trestné činnosti, pro kterou je stíhán, pokračovat resp. tuto opakovat. Rozhodně stran obviněného platí, že zejména riziko možné recidivy ve smyslu páčání řešené trestné činnosti je v jeho případě velmi vysoké. Je nasnadě, že si protiprávním jednáním tohoto typu opatřuje finanční prostředky, ale také výroba pervitinu představuje přísun této drogy pro jeho osobu, když jej zneužívá dlouhodobě a prakticky denně. Pouhý fakt, že někteří spoluobvinění jsou stíháni vazebně, nebo že došlo k zajištění varen pervitinu při domovních prohlídkách, nemůže uvedený důvod vazby přesvědčivě rozptýlit. Obviněný se na „drogové scéně“ pohybuje dlouhou dobu (minimálně od roku 2007), má přehled o tom, která se dá pervitin vyrobit, jaké komponenty jsou k tomuto zapotřebí, je obeznámen s kontakty a vazbami zainteresovaných osob a podobně.
16. Stížnostní soud dále uvádí, že v projednávaném případě nebylo lze (přímo ze zákona) účelu vazby dosáhnout jiným opatřením. Trestní řád v §§ 73 a 73a možnost nahrazení důvodů vazby sice umožňuje, ovšem pouze v případě existence důvodů vazby podle § 67 písm. a) a c) tr. ř. Jelikož se obviněný ve vazbě nachází také z důvodu uvedeného v § 67 písm. b) tr. ř., v takovémto případě není možné za žádných okolností vazbu nahradit institutem, které trestní řád nabízí. Naznačený postup tudíž bude relevantní až v situaci, kdy v další fázi řízení případně důvod vazby koluzní nebude shledáván, samozřejmě vždy za splnění podmínky, že případné nahrazení vazby zárukou, dohledem, předběžným opatřením, slibem či peněžitou zárukou bude adekvátním a dostatečným při zohlednění všech rozhodných skutečností ve smyslu projednávaného případu a též stojících na straně osoby obviněného.

17. Současně se konstatuje, že zápočet vazby uváděný soudem I. stupně, tj. od 17. 6. 2024 od 04:50 hodin, je údajem správným, jelikož k faktickému omezení osobní svobody obviněného došlo právě v tento konkrétní okamžik, což prokazováno příslušným protokolem o zadržení osoby podezřelé, který je součástí spisového materiálu.
18. Jelikož bylo rozhodnutí Okresního soudu v Novém Jičíně shledáno zákonným a věcně správným, byla stížnost obviněného v intencích ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodná zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 8. srpna 2024

Mgr. Martin Kaňok v. r.
předseda senátu