

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 28. 8. 2024 **stížnost obviněného xxx, narozeného xxx**, proti usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 7. 2024, č. j. 20 Nt 2403/2024-35 a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost obviněného xxx **zamítá**, když není důvodná.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresního soudu bylo rozhodnuto podle § 68 odst. 1 tr. ř. o vzetí obviněného do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. ř. Podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř. nebyl přijat písemný slib obviněného, podle § 73 odst. 1 písm. d), § 88c písmeno g) tr. ř. nebylo uloženo předběžné opatření spočívající v zákazu užívání, držení nebo přechovávání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.
2. Proti tomuto usnesení si obviněný ihned podal stížnost.
3. Obhájce obviněného v písemně odůvodněné stížnosti namítl, že důvody vazby neexistují, neboť obviněný je orgánům činným k dispozici na známé adrese, nehodlá se skrývat či v trestné činnosti pokračovat. Dále dodal, že obviněný svého jednání lituje, a má za to, že důvody vazby zde ze shora uvedených důvodů neexistují. Pro případ, že by orgány činné v trestním řízení dospěly k závěru, že tyto důvody vazby jsou dány, tak lze vazbu nahradit písemným slibem a uložením předběžného opatření podle § 88c písm. g) tr. ř.
4. Jelikož byla stížnost podána včas, osobou oprávněnou a je přípustná, tak krajský soud ve smyslu ust. § 147 odst. 1 tr. ř. přezkoumal správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i řízení mu předcházející a dospěl k následujícím poznatkům.
5. K návrhu na vzetí obviněného do vazby konal okresní soud vazební zasedání a rozhodl o omezení osobní svobody obviněného v zákonem stanovených lhůtách.
6. Proti obviněnému xxx bylo zahájeno trestní stíhání pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. V této věci je pro shodný trestný čin stíhán obviněný xxx, který je dále stíhán i pro trestný čin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku a obviněný xxx je stíhán pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Obviněný xxx se trestné činnosti měli ve zkratce dopustit tím, že dne 7. 7. 2024 v ranních hodinách na místě veřejnosti přístupném a po předchozí slovní rozepři měli fyzicky napadnout xxx tak, že ji měli držet silou za ruce, strkat rukama do horní části trupu, strhnout na zem a zde ji vláčet, kde ji měl obviněný xxx pomočít a xxx ji měl nejméně 4krát udeřit pěstí do obličeje a dále 5krát udeřit loktem do zátylku hlavy.
8. Obviněný xxx k věci uvedl, že souhlasí s popisem skutku uvedeným v usnesení o zahájení trestního stíhání.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

9. Obviněný xxx k věci řekl, že to, co je napsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda.
10. Obviněný xxx k věci uvedl, že měl vypito, neví, jak ke konfliktu došlo. Dále dodal, že do poškozené žduchnul, co dělali bratři xxx si nepamatuje.
11. Kromě výpovědi obviněných je trestná činnost zadokumentována výpovědí poškozené xxx jejíž zranění byla fotograficky zadokumentována, dále podanými vysvětleními xxx kamerovými záznamy a zajištěnými listinnými materiály.
12. Lze tak dospět k závěru, že trestní stíhání obviněného je ve smyslu dovětku § 67 tr. ř. vedeno důvodně.
13. K osobě obviněného bylo zjištěno, že je nezaměstnaný, není veden u úřadu práce, je nemajetný, bez příjmu, svobodný a bezdětný.
14. Obviněný na policii ke své osobě uvedl, že se v místě trvalého bydliště nezdržuje, bydlí u své matky, která ho živí, protože nemá žádné finanční prostředky.
15. Policie šetřila pobyt obviněného xxx u jeho matky xxx ve xxx. Jmenovaná uvedla, že netuší, kde se její synové xxx nacházejí. Syn xxx sice do jejího bytu občas přijde, ale nemá na něho žádný telefonický kontakt. Pokud se jedná o syna xxx, má bydlet někde v xxx. Policie telefonovala obviněnému xxx, který uvedl, že se momentálně nemůže dostavit na policii, protože je pracovně v xxx a dodal, že hledá svého bratra, který má být zaměstnán na nějaké stavbě.
16. Obviněný xxx byl v minulosti dvakrát soudně trestán .
17. Obviněný byl trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13. 10. 2023 pod sp.zn. 2 T 134/2023 uznán vinným ze spáchání trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 5 000 Kč. Trestné činnosti se dopustil se svým bratrem xxx tím, že dne 10. 6. 2023 ve večerních hodinách kopem nohou poškodili zpětné zrcátko motorového vozidla a poškozenému xxx způsobili škodu ve výši 10 112 Kč.
18. Obviněný byl dále rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 4. 2024 pod sp. zn. 4 T 165/2023, v právní moci téhož dne, uznán vinným ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a za to mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a 3 měsíců za současného zrušení výroku o trestu ze shora citovaného trestního příkazu. Obviněný se trestné činnosti ve zkratce dopustil tím, že dne 27. 7. 2023 ve večerních hodinách spolu s dalšími dvěma pachateli, nejprve začali kopat do hydrantu, na který byl napojen zábavní park a poté se dostali do slovní rozepře se dvěma osobami, které je pozorovaly, přičemž obviněný xxx jednu z osob napadl pěstí do obličeje a způsobil jí krvácení z nosu, poté přistoupil ke druhé osobě, se kterou se vzájemně napadli. Poté se obviněný xxx na místo vrátil i s obviněným xxx a napadli další osobu pěstmi do obličeje a těla, když obviněný xxx tuto osobu napadl baseballovou pálkou a způsobili jí zranění.
19. Dne 15. 5. 2024 byl k Okresnímu soudu v Novém Jičíně na obviněného xxx podán návrh na potrestání, který je zde veden pod sp. zn. 4 T 63/2024 pro spáchání trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný se měl trestné činnosti ve zkratce dopustit tím, že dne 17. 2. 2024 v ranních hodinách se rozběhl za poškozeným xxx, kterého udeřil pěstí do obličeje a po pádu ho dvakrát kopl do obličeje a způsobil mu uštípnutí části horního postranního řezáku s nutností lékařského ošetření. Poté dne 26. 4. 2024 v brzkých ranních hodinách měl po předchozí slovní rozepři nejprve napadnout kopem nohy do obličeje poškozeného xxx a poté jej kopnout do oblasti břicha a způsobit krvácení z nosu.
20. Dne 27. 5. 2024 byl k témuž okresnímu soudu podán návrh na potrestání obviněného, který je zde veden pod sp.zn. 4 T 69/2024, a to pro spáchání trestných činů ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný se měl ve zkratce trestné činnosti dopustit tím, že dne 9. 3. 2024 v brzkých ranních hodinách spolu s obviněným xxx doběhl

Shodu s prvopisem potvrzuje.

tří muže cizí národnosti, kdy nejprve obviněný xxx poškozeného xxx udeřil dlaní do hlavy, poté napadl poškozeného xxx, kterého strhl na zem a opakovaně udeřil pěstí do hlavy a tím mu měl způsobit hematom v obličeji a obviněný xxx měl napadnout poškozeného xxx úderem pěstí do obličeje, srazit ho k zemi a opakovanými údery bít do hlavy. Když všichni poškození odcházeli, tak za nimi oba obvinění běželi a obviněný xxx měl poškozeného xxx uhodit pěstí do obličeje, chytit a odhodit na zem, kde ho měl kopat břicha a způsobit mu zranění.

21. Dne 11. 6. 2024 byla k témuž soudu podána na obviněného xxx obžaloba, která je zde vedena pod sp.zn. 4 T 77/2024. Obžalobou je obviněnému kladeno za vinu spáchání trestných činů násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný se měl trestné činnosti ve zkratce dopustit tím, že dne 19. 3. 2024 ve večerních hodinách v parku při zákroku hlídky Městské policie ve xxx, měl vůči strážníkům xxx opakovaně užít vulgárních nadávek, a když ho chtěl strážník xxx spoutat, tak ho udeřil pěstí do obličeje, a i když byl spoután, přesto ve vulgárních nadávkách měl pokračovat a strážníku xxx vyhrožovat fyzickou likvidací.
22. Dne 2. 7. 2024 byl k témuž soudu podán návrh na potrestání obviněného, který je zde veden pod sp. zn. 4 T 89/2024 pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný se měl ve zkratce trestné činnosti dopustit tím, že dne 11. 5. 2024 měl před budovou základní školy bezdůvodně napadnout úderem pěstí do obličeje poškozeného xxx a způsobit mu zlomeninu dvou předních zubů, zhmoždění nosu a pohmoždění hrudníku a následně měl opakovanými údery dlaní ruky uhodit do obličeje poškozeného xxx.
23. Všechny tyto trestní věci jsou u okresního soudu vedeny pod sp.zn. 4 T 63/2024 a nebyly pravomocně skončeny, neboť na den 4. 10. 2024 je nařízeno hlavní líčení.
24. S ohledem na shora uvedené okresní soud důvodně omezil osobní svobodu obviněného podle § 67 písm. a), c) tr. ř.
25. Důvod vazby útěkové podle § 67 písm. a) tr. ř. je odůvodněn obavou z útěku či skrývaní se obviněného před probíhajícím trestním stíháním a hrozícím trestem. Obviněnému s ohledem na skutečnost, že se měl nyní řešené věci dopustit dne 7. 7. 2024, tedy v běhu lhůty podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 4. 2024 pod sp. zn. 4 T 1165/2023, tak hrozí uložení již nepodmíněného trestu odnětí svobody. Tato skutečnost by obviněného mohla vést k jednání předvídanému v ust. § 67 písm. a) tr. ř. Obava je dále podpořena i tím, že obviněný nemá stále bydliště, jak tvrdil, a což bylo vyvráceno sdělením jeho matky a není zaměstnán, není veden u úřadu práce. Je tudíž pro orgány činné v trestním řízení nekontaktní.
26. Rovněž je dán důvod vazby předstižné podle § 67 písm. c) tr. ř., neboť zde existuje zcela reálná obava z opakování páčání násilné trestné činnosti, o čemž svědčí jeho předchozí odsouzení a další vedená trestní řízení. V daném případě zde neexistuje jiný mírnější prostředek, který by obviněnému mohl zabránit v jejím páčání, než omezení jeho osobní svobody. Obviněný zcela svévolně nedodrжуje zákony a nemá zábrany užít násilí i vůči úřední osobě.
27. S ohledem na osobu obviněného a povahu nyní řešené věci nelze vazbu nahradit jinými opatřeními. Písemný slib je pouze formálním institutem, který by nemohl zabránit obviněnému jednat způsobem zakázaným v ust. § 67 písm. a), c) tr. ř. Pokud se jedná o předběžná opatření podle § 88c písm. g) tr. ř., tak i tento institut by nemohl tyto obavy eliminovat.
28. Proto z důvodů výše uvedených bylo nutno stížnost obviněného jako nedůvodnou zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 28. 8. 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje.

JUDr. Lenka Čechová v. r.
předsedkyně senátu

vypracovala
JUDr. Šárka Zacharová