



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 12. 2023 samosoudcem
Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx 1978 v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro účely doručování xxx,

je vinen, že

1) v přesně nezjištěné době, nejméně však od měsíce září roku 2020 v obci xxx č.p. xxx, v místě svého bydliště, požadoval po nevlastním synovi nezletilém xxx, narozeném 1. 5. 2007, na jehož výchově se podílel od jeho jednoho roku věku, za úplatu ve výši 100 Kč pořízení a zaslání jeho nahých fotografií, přičemž poškozený přemlouvání nakonec vyhověl a obžalovanému zaslal prostřednictvím mobilního telefonu jako MMS dvě fotografie svého ztopořeného penisu, za což obdržel částku 100 Kč, dále pak požadoval po poškozeném opět za úplatu pořízení a zaslání videa, na kterém masturbuje, případně natočení společného videa s jejích masturbací, což nezletilý odmítl, načež od svého jednání upustil s tím, že po nezletilém požadoval, aby veškerou komunikaci z telefonu vymazal, načež takto poškozený učinil,

tedy

ad 1)

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak
úmýslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak
nabídl a poskytl dítěti za pohlavní sebeukájení a obnažování úplatu a spáchal uvedený čin na dítěti mladším patnácti let a ze zavrženíhodné pohnutky,

čímž spáchal

ad 1)
jednak
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak
přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

a podle § 44 trestního řádu soud **upouští od uložení souhrnného trestu**, neboť úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců podle § 186 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, který byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku odložen na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců uložený rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 6. 2023 č.j. 4 T 64/2023-167, který nabyl právní moci dne 29. 8. 2023, je dostačující.

Podle 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný xxx **povinen** zaplatit na náhradu škody **nezletilému xxx, narozen xxx**, bytem xxx, zastoupen opatrovníkem JUDr. Milanem Čichoněm, advokátem se sídlem Ostrava-Zábřeh, Kapitána Vajdy 3046/2, částku **7 000 Kč**.

Odůvodnění:

Obžalovaný xxx ve věci učinil prohlášení o vině v souladu s ustanovením § 206 a a následujících trestního řádu a učinil také prohlášení o tom, že považuje za nesporné skutečnosti vztahující se ke skutku, pro které je ve věci stíhán. Soud podle § 206c odst. 4 rozhodl o přijetí prohlášení o vině, které jinak koresponduje s dalšími ve věci provedenými důkazy, zejména výpovědi poškozeného nezletilého xxx a svědkyně xxx. Bez jakýchkoliv důvodných pochybností tak soud vzal za prokázané, že se stal skutek, pro který je ve věci vedeno trestní stíhání, že vykazuje znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dále přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 3 písm. a), b) trestního zákoníku s tím, že se jej dopustil obžalovaný.

Soud dále při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel z požadavku přiměřenosti trestních sankcí a subsidiarity ukládání trestu ve smyslu § 36 a § 37 trestního zákoníku, přihlížel k zákonným požadavkům plynoucím z ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména povaze a závažnosti projednávaných trestných činů konkrétního stupně společenské škodlivosti jednání obžalovaného, jakož i jeho poměrům, a hodnotil také okolnosti, které mu polehčují podle § 41 trestního zákoníku, nebo naopak přitěžují podle § 42 trestního zákoníku.

Při vyhodnocení všech uvedených skutečností, jak jsou výše zmiňovány, musí soud konstatovat, že obžalovaný je otcem dvou nezletilých dětí. V současné době je zaměstnán a je nemajetný. V opise rejstříku před spácháním výše uvedených trestných činů neměl žádný záznam a obdobně tak nevykazuje záznam ani výpis z evidence přestupků. Obžalovanému bezpochyby v této fázi trestního řízení polehčuje jeho doznání, avšak přitěžuje mu zejména to, že se dopustil více trestných činů. Zmínit je nutné také to, že ve věci již byl vyhlášen odsuzující rozsudek pro část dříve projednávané trestné činnosti, a to ze dne 29. 6. 2023, č.j. 4 T 64/2023-167, kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, 3, písm. a) trestního zákoníku, dále přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, dále přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) , odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku a přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody podle § 186 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ve výměře 1 roku a 6 měsíců s podmíněným odkladem podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců. Takto uložený trest za poměrně rozsáhlejší trestnou činnost je podle názoru soudu zcela dostatečný i pro projednávanou trestnou činnost, a to zejména s ohledem na předchozí beztrestnost obžalovaného, jakož i jeho doznání s přihlédnutím ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti jeho jednání a důvodnému předpokladu, že účel trestu sledovaný trestním zákoníkem, který spočívá v tom, aby se pachatel opětovně trestné činnosti nedopouštěl, bude naplněn, neboť pohrůžka důraznější trestem odnětí svobody s odkladem na relativně delší zkušební dobu, při středu zákonného rozpětí, je dostatečnou zárukou toho, že na obžalovaného bude dostatečně působeno, aby se znovu úmyslné trestné činnosti již nedopouštěl. Soud proto podle § 44 trestního řádu rozhodl o upuštění o uložení souhrnného trestu za sbíhající se trestnou činnost, pro kterou byl obžalovaný odsouzen podle výše zmiňovaného rozsudku zdejšího soudu ze dne 29. 6. 2023, č.j. 4 T 64/2023-67, který nabyl právní moci dne 29. 8. 2023.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil prostřednictvím svého opatrovníka nezletilý xxx s nárokem na náhradu škody spočívající v nemajetkové újmě s částkou 20 000 Kč. Nárok nezletilého nebyl blíže specifikován v jednotlivých parametrech nemajetkové újmy a podle názoru soudu, byť jmenovaný byl nepochybně jednáním obžalovaného dotčen, nebyla mu způsobena taková újma trvalého charakteru. Pokud se vyjadřoval tak, že například po zkušenosti s jednáním obžalovaného zjistil, že ho citově a sexuálně přitahují chlapci, pak s ohledem na popsané jednání obžalovaného, kdy se jednalo o jednorázový požadavek na poškozeného, nelze s ohledem na obecně známé skutečnosti v otázkách sexuální orientace předpokládat, že by tato epizodní záležitost mohla takovou změnu vyvolat. Jelikož jinak nebyly ani z výpovědi nezletilého zaznamenány trvalejší změny v psychickém stavu ve smyslu ať již trvalých či přechodných poruch s tím, že věc v současné době pro něj není zdrojem závažnějších zdravotních změn, doložil soud vzhledem ke krátkodobému a méně intenzivnímu zásahu do jeho osobnostních práv, že nemajetková újma je odůvodněna přibližně ve výši jedné třetiny požadovaného nároku, a proto byl poškozenému nezletilému přiznán nárok na náhradu škody v částce 7 000 Kč a se zbytkem nároku na náhradu škody byl nezletilý podle § 228 odst. 1 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 6. prosince 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
samosoudce