



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 2. 2019 samosoudkyní
JUDr. Pavlou Růžičkovou

takto:

Obžalovaná

Xxx, roz. xxx,

nar. xxx v xxx, okr. xxx, zdravotní sestra, bytem xxx, okres xxx,

je vinna, že

dne 14. 4. 2018 kolem 11:50 hod. v rodinném domě čp. xxx v Trojanovicích, okres Nový Jičín, při slovní rozeprě strčila do ramen spoluvlastníka rodinného domu xxx v okamžiku, kdy vystupoval po schodišti domu ze sklepa, v důsledku čehož po ztrátě rovnováhy na schodišti upadl a utrpěl zranění spočívající ve zhmoždění střední části pravého bérce s četnými povrchními kožními oděrkami na přední a zevní straně a podvrtnutí pravého hlezna s natažením zevního postranního vazů, pro které byl nucen vyhledat lékařské ošetření a léčil se od 14.4.2018 do 4.5.2018, přičemž nejméně po dobu 2 týdnů byl omezen ve zvýšené celkové fyzické zátěži a došlo u něj k částečné ztrátě mobility,

tedy

jinému úmyslně ublížila na zdraví,

čímž spáchala

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle §§ 81 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalované podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá **povinnost**, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení dle svých sil řádně nahradila škodu a nemajetkovou újmu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná **povinna zaplatit** na náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178, částku 7 922 Kč.

Podle § 228 odstavce 1 tr. řádu je obžalovaná **povinna zaplatit** poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx, okres xxx, na nemajetkové újme částku 8 851 Kč a na náhradě škody částku 899 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený xxx, nar. xxx, bytem xxx, okres xxx, **odkazuje se** zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se obžalovaná dopustila jednání popsaného ve skutkové větě tohoto rozsudku, které je nutno kvalifikovat jako přečin ublížení na zdraví ve smyslu ust. §146 tr. zákoníku.
2. **Obžalovaná xxx** popřela, že by se trestné činnosti, která je jí kladena za vinu, dopustila. Připustila, že s poškozeným xxx má dlouholeté spory týkající se domu číslo popisné xxx v Trojanovicích, které vyústily i v přestupková řízení. V domě, kde došlo k incidentu, poškozený nebydlí. Dům pouze využívá a bydlí vedle v zemědělské budově. Inkriminovaného dne byla panem xxx slovně napadena, kvůli vypínání vody. Již v průběhu týdne ho přitom upozornila, že je nedostatek vody ve studni, aby to vzal na vědomí. Upozornila i jeho manželku a starší dceru, že bude vypínat čerpadlo, aby nedošlo ke spálení motoru. V sobotu 14. dubna 2018 odjela do Frenštátu pod Radhoštěm, to bylo čerpadlo vypnuté. Když se vrátila asi kolem poledne, uslyšela divný zvuk v domě, tak se šla podívat do sklepa a tam bylo zapnuté čerpadlo, které vypnula. Poté šla do venkovního sklepa, kde si chtěla vzít květináče a když ze sklepa vyšla, tak venku stál poškozený xxx, opodál stála jeho manželka xxx. xxx začal hulákat, že ještě jednou vypne vodu, tak rozkope studnu a následně odešel do domu. Ke vstupu do domu užívá xxx hlavní vchod od cesty. Ona šla za ním s tím, že půjde do domu. Nebyl jí však umožněn vstup do domu a bylo jí ze strany paní xxx sděleno, že má jít svým vchodem. Tak dům obešla a šla zadním vchodem a čekala na chodbě. Mezitím pan xxx stál ve sklepě na schodech, kde se dohadovali ohledně čerpadla. Ptala se ho, proč to dělá, když se na ničem finančně nepodílí, nic neplatí? On jí na to odpověděl, že to nikoho nezajímá a nic platit nebude. Dotázala se ho, proč se tak k ní chová a co si to vůbec k ní dovozuje? Stále stála na chodbě a xxx stál na čtvrtém schodu, kde začal hulákat: „Paní xxx mě chce shodit ze schodů!“. Ona stála stále na té chodbě. Paní xxx byla někde vzadu. Když xxx vstoupil do chodby, tak ho znovu napomenula, proč se k ní tak chová, on se otočil a uhodil jí pěstí do levé části obličeje pod oko a poté odešel z domu do dílny. Neviděla, že by kulhal. Sdělila mu, že zavolá policii, on jí na to ironicky odpověděl: „Tak ji zavolej!“ Poté s manželkou odešli z domu. xxx ji uhodil, až když vyšel ze sklepa a dostal se na chodbu. Neuhodil ji tedy ve sklepě, ona ve sklepě ani nebyla, stála na chodbě. Když ji uhodil, tak stáli na chodbě, asi půl metru od dveří, které vedou na schodiště. Paní xxx stála bokem ve verandě, která je za chodbou, která vede do sklepa a kde stála ona a pan xxx. Paní xxx byla přítomna incidentu po celou dobu. V momentě, kdy ji xxx uhodil, tak vyjekla.

Obžalovaná dále uvedla, že se domnívá, že osoba, která stojí za osobou stojící ve dveřích, nemůže vidět plně, co se děje ve sklepě, protože tam ani nesvítilo světlo, je tam tma. Osoba stojící za ní nemohla nic vidět, protože ona pana xxx ze schodů neshodila, neví, jak k jeho zranění došlo. Když xxx křičel, že ho chce shodit ze schodů, tak to nemohl nikdo slyšet, protože v domě nikdo jiný nebyl a ven by to slyšet nešlo.

3. Ona tedy zavolala policii, která přijela asi během půl hodiny. Celou situaci jim vysvětlila. Policisté nahlédli do sklepa, nafotili ji a pak šli za panem xxx. Policii volala ihned poté, co byla napadena. Když policie přijela, tak už měla na sobě viditelná zranění, protože když ji fotili, tak jeden z policistů řekl, že to má červené. Zda si pan xxx stěžoval policistům na nějaké zranění, to neví, protože nebyla přítomna jeho hovoru s policisty, ke kterému došlo v dílně. Na původ jeho zranění se nedotazovala, jen jednou ho viděla z okna, jak mával s holí a poskakoval. Ona vyhledala lékařskou pomoc druhý den. Nebylo to poprvé, kdy došlo k fyzickému napadení ze strany pana xxx. Již v roce 2014 došlo k incidentu, který se pak projednával u přestupkové komise ve Frenštátě pod Radhoštěm, tehdy jí byly způsobeny hematomy na levé ruce.
4. Poškozený xxx vypověděl, že s obžalovanou vede již několik let spor o rodinný dům, je to necelých sedm let, co se ten spor vleče a dochází k různým konfliktům. Obžalovaná obývá spodní část domu a on s manželkou a dcerou horní část. Když spory vyvrcholily, nechali si v horním patře jen nejnutnější věci. Z rodinného domku se stáhli do autoservisu, který má postaven naproti a vedle byla stará budova, která se opravila a sloužila jako technické zázemí pro autoservis. Chtěli se tak vyhnout incidentu s obžalovanou a jejím přítelem panem xxx.
5. Inkriminovaného dne došlo ke sporu kvůli vypnuté vodě. Viděl, že obžalovaná je venku v takovém sklípku pod verandou, proto šel za ní s tím, že jí nemůže zastavovat vodu, když je to jediný zdroj pitné vody. Ona mu sdělila, že mu tam nic nepatří, že na nic nemá nárok a že tam velmi brzo skončí. Šel do sklepa pustit vodu. Manželka šla za ním. Oni s manželkou využívají přední vchod, obžalovaná využívá zadní vchod. Když šel do sklepa, manželka zůstala nahoře na chodbě s obžalovanou. Slyšel, jak se tam hádají. Po zapnutí vody šel po úzkém točitém schodišti směrem nahoru. Obžalovaná stála přímo ve futech a řvala po něm, že mu tam nic nepatří, co to zapíná, že to není jeho, že neplatí elektriku. Řekl jí, ať ho pustí a ona na to řekla, že končí a oběma rukama ho žduchla do prsou, intenzita žduchnutí byla taková, že ztratil stabilitu, pokud by se jí chytil, tak by spadli oba. Neví, zda měla ruce natažené nebo pokrčené, byl to okamžik. Staral se o to, kam dopadne. Když padal ze schodů dozadu, lehce na šikmo, podsedl si nohu a skončil v první zatáčce. Je tam betonové schodiště, na kterém je vystřižené linoleum. Slyšel manželku, jak obžalované říká: „Co blbneš, jsi normální?“, na to obžalovaná řekla, že zavolá policii, že jí napadli a utekla do kuchyně, která je po levé straně. On se posbíral, vylezl ze sklepa na chodbu a ještě jí řekl, že jestli zavolá policii, tak si na ni počká. V okamžiku, kdy do něho obžalovaná strčila, tak vystupoval po schodišti ze sklepa, byl v chůzi nahoru, není tam zábradlí. Schodiště je tak široké, že se tam člověk sotva vleze, nedokáže říci, jak široké jsou dveře, jestli 50 nebo 60 cm, on měří 187 cm. Myslí si, že by na zárubně určitě nedosáhl. Obžalovaná stála přímo ve futech a zatarasila mu cestu, aby se nedostal ven. Po pravé straně za ní stála manželka. To žduchnutí absolutně nečekal. Nemyslí si, že kdyby křičel, někdo by to slyšel, ani v okolí domu se nikdo nenacházel. Ví, že jeho manželka při tom, jak říkala obžalované, že není normální, této natrhla bundu. Neví, jestli přitom neutrpěla obžalovaná nějaké zranění. Manželka stála přímo na té chodbě, vedle obžalované. Manželka určitě pád viděla, protože stála hned vedle obžalované. On nespádl až úplně dolů, jen ke kovové tyčce. Pokud by spadl až úplně dolů, nebylo by to vidět. Poté, co se to stalo, ucítil bolest, vyšel po čtyřech, pak se na chodbě postavil a šel ven, ale bylo to čím dál horší, tak začal kulhat. Cítil pálení na noze, vyhrnul si nohavici a viděl, že mu teče krev. Obžalovanou nemohl udeřit, protože to v té úzké místnosti ani nejde a než vyšel na chodbu, tak obžalovaná byla už v kuchyni

a za ní nešel. Když šla zavolat policii, tak už šel ven. Zavřel dveře do sklepa a odešel s manželkou vchodem do kanceláře, kde si sedl a počkal na příjezd policie. Policii nevolal, protože obžalovaná řekla, že ji zavolá. Policie přijela na místo asi za 20 – 30 minut. Když s ním policisté komunikovali, obžalovaná tomu nebyla přítomna, byla s policisty sama v kuchyni, policisté se tam nějaký čas zdrželi a pak šli za ním do kanceláře a ptali se ho, co se tam stalo, že prý měl údajně paní xxx napadnout, že jí měl dát facku. Řekl jim, že to vůbec není pravda, že ho obžalovaná shodila na schodech do sklepa a vypíná vodu. Policisté se ho ptali, jestli mu něco je, tak jim sdělil, že ano, že ho bolí noha a teče mu krev. Chtěli, aby si vyhrnul nohavici a udělali fotodokumentaci jeho zranění. Ještě policistům sdělil, že se domnívá, že je obžalovaná podnapilá a že se podrobí dechové zkoušce a aby dali dýchnout i obžalované. Policisté mu řekli, že to není důležité a policista mu doporučil, ať vyhledá lékařské ošetření, pokud má nějaké zranění. Jakmile odjeli, noha ho bolela pořád stejně, proto požádal manželku a odjeli do Nového Jičína na pohotovost, kde byl na ošetření. Dostal ortézu a byl odvezen domů. V pondělí vyhledal svého ošetřujícího lékaře MUDr. Vaňka.

6. Pokud jde o jeho omezení v běžném způsobu života, tak má naproti rodinnému domu autoservis, kde s kolegou opravují auta. Po celou tu dobu vykonávali administrativní činnost. Bolest odezněla po několika dnech. Nosil ortézu, byl v klidu, moc nechodil, ten stav trval 12 dnů, protože chodil na rehabilitace. Na rehabilitace ho vozila manželka vozidlem značky ŠKODA Yeti, pokud má popsat jakou činnost běžně u aut dělá, tak může říci, že to je tělocvična. Provádí kompletní opravu aut. Tuto činnost nemohl vykonávat, maximálně kolegovi otevřel vrata nebo převzal klíče od zákazníka.
7. Inkriminovaného dne, když na schodiště vstupoval, určitě si ve sklepe rozsvítil světlo. Vypínač je po otevření dveří hned po levé straně, takže si rozsvítil světlo, pokračoval dolů, kde jsou dřevěné dveře, které otevřel a znovu si rozsvítil, protože tam se musí znovu rozsvítit. Ve sklepe se nachází i okno, které je ale překryto krabicí, takže pokud tam ta krabice je, tak je tam tma, proto se musí rozsvítit. Kdyby se tam nesvítilo a fotil by někdo bez blesku, tak to nebude rozeznatelné, takže vždy si tam rozsvítí. Na fotografii č. 3 na č. 1. 5 spisu pak poškozený zakreslil křížkem místo, kde dopadl na schodišti a kroužkem místo, kde se ve sklepe nachází světlo.
8. Poškozený dále vypověděl, že sousedé, kteří byli na zahradě, si vyslechli jen ten řev, když se bavili o vodě, ale přímo u toho incidentu byla jen jeho manželka. Sousedé vědí, co se tam děje, jaká je situace.
9. V minulosti byl řešen na Městském úřadě ve Frenštátě pod Radhoštěm incident, kde jeho dcera volala policii, protože jeho manželka byla napadena panem xxx a měla rozseknutý ret. Následně obžalovaná za dva nebo tři dny šla k lékaři, že má pohmožděné ruce, že je jí zle a nakonec se celá situace otočila proti němu, že on napadl obžalovanou.
10. Svědkyně xxx vypověděla, že samotnému incidentu, při kterém měl být zraněn její manžel, předcházela konflikt s obžalovanou kvůli zastavení vody. Viděli obžalovanou, jak jde do sklípku, který je venku. Šli za ní a manžel jí říkal, že vodu nemůže zastavovat. Obžalovaná začala být vulgární, urážela poškozeného, že mu tam nic nepatří. Potom odešli do domu a manžel šel do sklepa pustit vodu. Obžalovaná stála ve futrech a svědkyně stála za ní. Obžalovaná byla nepřičetná, začala na manžela, který šel nahoru po schodech, znovu křičet, a žduchla do něj dolů. Ona ji chytla za bundu, odstrčila ji k sobě a zakřičela na ni, co dělá, zda je normální? Obžalovaná utekla do kuchyně a řvala, že zavolá policii. Pokud má popsat, co všechno viděla ve sklepe přes obžalovanou, když stála ve futrech, tak může říci, že viděla žduchnutí manžela dolů, a to, jak letěl dolů. Svědkyně potom šla do sklepa za manželem, který si stěžoval na bolest nohy. Doběhl se nahoru, ona zavřela sklep, zamkla dům a šli vedle. Z obžalované byl cítit alkohol. V okamžiku, kdy byl poškozený shoden ze schodů, stála za obžalovanou, obžalovaná

stála ve futrech a žduchnula manžela oběma rukama do ramen. Obžalovaná stála na posledním schodu v těch futrech, manžel stál níže. Nevšimla si, jakým způsobem manžel padal, protože rychle chytla obžalovanou za bundu a odstrčila ji ven z těch dveří. Kam manžel dopadl, přesně neví, viděla ho, až už se sbíral ze schodů, byl v té zatačce. Bylo tam vidět z místa, kde stála. Neví přesně, za jak dlouho tam přijela policie, jestli to bylo do půl hodiny, opravdu to neví. Manžel si začal stěžovat na bolest nohy, už v momentě, když šel z těch schodů. Policii nevolali, protože obžalovaná křičela, že jde policii zavolat a šla do kuchyně. Oni chvíli čekali v kanceláři. Pokud by policie nepřijela, tak by ji zavolali oni. Domnívá se, že obžalovaná volala policii proto, že si uvědomila, co udělala a dostala strach. Když přijela policie, vyslechla obžalovanou, a poté ji a jejího manžela. Policisté nafotili zranění manžela a doporučili mu, ať se nechá ošetřit, že obžalovaná žádné lékařské ošetření nepotřebuje. Do okamžiku, než odešli z domu do kanceláře, až do příjezdu policie, poškozený nic nedělal, seděl na židli, protože ho zranění limitovalo. Manžela to začalo bolet čím dál víc, tak ho vezla do Nového Jičína na pohotovost. Její manžel nosil ortézu, dostal berle, měl klidový režim, takže ho musela vozit po doktorech a rehabilitacích. Nemohl nic dělat.

11. Pokud je dotazována, zda byl někdo přítomen ze sousedů nějakému incidentu mezi obžalovanou a jejím manželem, tak určitě manželovi rodiče a sousedé xxx. Zranění si poškozená vymyslela. Nebyl to první konflikt, ke kterému mezi nimi došlo, už předtím tam byla policie, když ji napadl přítel obžalované. Řešilo se to na městském úřadě. Došlo i k obvinění manžela s tím, že měl napadnout obžalovanou, což nebyla pravda.
12. Zasahující policista **xxx** vypověděl, že byli vysláni s kolegou xxx do rodinného domu v Trojanovicích, kdy obžalovaná oznámila, že byla fyzicky napadena. Na místo se dostavili do 10 minut. Kontaktovali se s obžalovanou, která je pozvala domů, a v kuchyni jim podala vysvětlení. Uvedla jim, že spolu s poškozenými jsou spolumajitelé rodinného domu. Dům mají rozdělený na dvě části, obžalovaná bydlí ve spodním patře, poškozený v prvním patře. Došlo tam mezi nimi ke sporu ohledně vypnutí vody. Obžalovaná brečela, byla celá červená, žádný otok nebo podlitinou na ní neviděli. Sdělila jim, že dostala do tváře úder od poškozeného, tak to zadokumentovali. Nabídl jí, zda chce zavolat záchranku, ona říkala, že žádné zranění nemá, alkohol z ní cítit nebyl. Když hovořil s obžalovanou, poškozený tomu přítomen nebyl, byl u sebe v dílně. Nejdříve byli u obžalované v domě, pak šli za poškozeným, obžalovaná rozhovoru s poškozeným rovněž nebyla přítomna. Poškozený si stěžoval, že ho bolí noha, bolet ho kotník, na lýtku měl nějaký šrám, kde byla zaschlá krev. Taková normální odřenina. Poškozený nepožadoval lékařské ošetření, říkal, že pokud by měl nějaké komplikace, lékařské ošetření vyhledá sám. Poškozený byl rozrušený, uvedl, že šel zapnout čerpadlo, na schodech se potkal s obžalovanou, která stála nahoře, a když šel nahoru, tak obžalovaná ho měla strčit do sklepa a on spadl ze schodů dolů. Byla tam i paní xxx. Domnívá se, že byla klidná. Když hovořil s poškozeným, tak oba stáli, byli v kanceláři dílny a stáli u stolu. Nevybavuje si, zda ho viděl chodit, neví, zda se o něco opíral.
13. Druhý z policistů **xxx** vypověděl, že si již přesně nevybavuje, zda je na místo činu volal poškozený nebo obžalovaná, protože hovor přijímal kolega od operačního důstojníka. Na místo se dostavili do pěti minut, protože nebyli daleko a jakmile na místo dojeli, zkontaktovali obžalovanou i poškozeného. Obžalovaná byla rozrušená, a řekla jim, že byla ze strany poškozeného napadena úderem ruky. Stěžovala si na nějakou bolest v obličejí. Něco vyfotili, ale vyloženě tam nic vidět nebylo. Potom mluvili s poškozeným, který byl také z té situace rozrušený a ten jim uvedl, že ho obžalovaná shodila ze schodů. Kulhal a měl na lýtku nějaký šrám. Při tom hovoru poškozený chodil, proto registroval, že kulhal. Oni vlastně přišli do nějaké místnosti, kde jim otevřel dveře a potom šli někam doprostřed té místnosti, takže ho viděl i chodit. Nevybavuje si, na jakou nohu kulhal. Manželka poškozeného byla docela klidná.

Dechovou zkoušku obžalované nedělali, nevzpomene si, zda to bylo na místě vůbec někým navrženo.

14. Svědek **xxx**, přítel obžalované, vypověděl, že u incidentu ze dne 14. dubna 2018 nebyl, přijel až později večer a ví jenom to, co mu řekla přítelkyně. Ta mu sdělila, že byla na chodbě, kde byla udeřena poškozeným. Nejdříve mu to říkala telefonem, že byla napadena a potom, až přijel. Měla být napadena na chodbě. Ke zranění poškozeného se nemůže vyjádřit, je pracující člověk a nemá čas ho pozorovat. Pokud se jedná o sklep v domě, má tam nějaké věci. Teď když se do sklepa schází, z hlediska viditelnosti, je tam jedno malé sklepní okénko, které to ale moc neosvětluje, tím pádem se musí vždy rozsvítit světlo. Pokud do sklepa chodí on, tak si světlo rozsvítí. Ve sklepech jsou umístěny nějaké krabice. Co se týče vztahu mezi obžalovanou a jím, se sousedy **xxx**, **xxx** a rodiči poškozeného, tak jelikož tam pořád není, tak z jeho strany jsou minimální. Vztah poškozeného k sousedům je dobrý, jsou asi kamarádi. Co se týká zranění, které utrpěla obžalovaná, registroval na ní hematom, viděl ho na ní tak druhý až třetí den, kdy to bylo nejvíce vidět. Potom se to zesvětlovalo. Svědek dále vyloučil, že by někdy v minulosti napadl **xxx**.
15. Svědek **xxx** starší ve věci vypověděl, že o incidentu 14. 4. 2018 se dozvěděl zprostředkovaně, kdy údajně měla obžalovaná strčit jeho syna ze schodů a ten spadl na bok nebo na nohu si šlápl nebo si ji přisedl a tak se poranil. Nosil ortézu, nemohl řídit automobil, v autoservisu mohl vykonávat toliko administrativní práce, takže mu tam chodil vypomáhat a tento stav trval asi 14 dní nebo tři týdny. Obžalovaný docházel do autoservisu za pomoci francouzské hole, dával nějaké ústní pracovní dispozice, přijímal zakázky, ale to bylo vše. Ví, že mezi obžalovanou a poškozeným jsou dlouhodobé spory. Tomuto incidentu nepřikládal velkou váhu, netušil, co z toho bude. Již v minulosti zasahovali při sporech mezi obžalovanou a synem policisté. Pokud jde o zranění obžalované, tak se dozvěděl později, že navštívila lékaře. Neviděl, že by měla nějaké zranění, protože například někdo nosí límec, nebo má na zlomené ruce sádku, na druhou stranu ji viděl za celou tu dobu například jen třikrát, protože i když jsou sousedé, tak jí nevidá denně, někdy se stane, že jí nevidí například tři týdny nebo měsíc. Co se týče sklepních prostor, tyto zná, chodil tam, jsou nešťastně řešeny. Schody jsou příkré a poměrně úzké a ještě zatočené, není tam zábradlí. Je tam malé sklepní okénko, které to denním světlem osvětluje, je tam i vypínač, ale nakolik tam to světlo svítí, neví.
16. Svědkyně **xxx** matka poškozeného vypověděla, pokud se jedná o zranění, které měl poškozený utrpět, ve shodě s **xxx** starším. Rovněž popsala předchozí neshody mezi synem a obžalovanou, kdy tato opakovaně vulgárně syna napadá. Byla i svědkem toho, jak syn držel obžalovanou od sebe, a ta ho škrábala po krku. Co se týče vztahu syna se sousedy, tak se domnívá, že spolu vychází velmi dobře. V případě obžalované **xxx** je to už horší. Vyloučila, že by kdy měla nějaké zásadní spory se svým synem. Pokud jde o sklepní prostory, pak vypověděla, že je tam úzké schodiště, které je betonové, točité, není tam žádné zábradlí a je možné, že když do vás někdo žduchne z vrchní strany schodů, že spadnete. Co se týká osvětlení, to je až dole ve sklepech. Rozsvítit se tam dá, elektrika tam je. Pokud by měla uvést, jestli byla potřeba svítit tam i přes den, tak je tam takové malé sklepní okénko, a když je viditelné na schodiště, tak se tam dá přejít přes den i bez osvětlení, takže i když není rozsvíceno, tak je tam vidět přes to okénko.
17. Svědkyně **xxx** vypověděla, že dne 14. 4. 2018 byly s mamkou na zahradě, okopávaly bylinkovou zahrádku, kterou mají u plotu, odkud mají přímý výhled mezi prostor dílny a domu, který se nachází na pozemku pana **xxx** a paní **xxx**. Byly tam s dětmi a slyšely nějakou slovní potyčku mezi panem **xxx** a paní **xxx**, kdy se tam jednalo o to, že došlo asi k zastavení vody. Oba se pohybovali na tom dvoře. Pan **xxx** vyšel z pravé strany, kde má tu dílnu a šel směrem k tomu domu, kde tam probíhala nějaká ta potyčka mezi nimi a pak už odešli a tam už mají stromy, takže tam už potom za ten dům nevidí, ale jak byli na tom nádvoří, tak je viděli a slyšeli. Pan

xxx šel s tím, že jde pustit vodu a říkal: „Já tu vodu jdu pustit.“ Paní xxx tam na něho řvala, ať se opováží, že na něho zavolá policii. Oba přitom stáli zhruba na prostředku toho dvoru, od domu zhruba tři, čtyři metry. Pan xxx byl blíž dílně, paní xxx blíž domu. Neviděla, odkud vycházela obžalovaná, protože ten vchod je zepředu. Viděla tu situaci na dvoře, až tu hádku. Od sebe byli tak do jednoho nebo dvou metrů a potom odešli, takže už je nebylo vidět. Na dvoře mezi nimi žádné poždřuchování neviděla. Potom ty hlasy zmizely někam dozadu nebo do domu. Poté, co šli dovnitř a zmizeli z dohledu, byli zpět za několik minut, tři, pět, tak nějak, půlhodina to určitě nebyla. Jak zašli do toho domu, tak šla s dětmi dál, protože tam probíhaly i nějaké sprosté nadávky. Od plotu, kde je bylinková zahrádka, mohla být odhadem 10 metrů. Protože je to už za rohem, není na ten dům vidět.

18. V době hádky byla její maminka vedle ní na bylinkové zahrádce. Otec byl někde u domu za nimi, něco přeskládal. Neví, jak na incident reagoval, když začal, protože ho měla za zády. Ví, že potom s panem xxx o něčem mluvil přes plot, říkal mu, ať se na to vykašle, ať jde radši třeba k nim na kafe a on mu říkal: „Nemůžu, přijedou policajti.“ Potom se vlastně dozvěděli, že mají přijet policisté. To bylo někdy, když už byli venku z toho domu. V době hádky otec s panem xxx nemluvil, mluvil s ním až po té hádce, kdy ho zval na to kafe. Jenom potom slyšela, když si tam hrála s dětmi, co si řekli, což bylo několik minut potom, to už byl pan xxx zase na zahradě zpátky, jakože už šel, resp. pajdal do toho svého obydlí. Svědkyně neviděla, jak pan xxx vycházel z domu, to už jenom slyšela, protože byla s dětmi dál u stolu, jak s ním otec mluví přes plot. Ona byla potom dál u garáže. Poškozeného tedy viděla, až jak už šel, resp. kulhal k tomu svému domu, resp. k tomu přístavku, kde přebývá. Na dům paní xxx nevidí, ale na ten přístavek pana xxx od stolu vidí.
19. Následně se od policie, která přijela, dozvěděli, že tam došlo k nějakému napadení. Večer pak viděli pana xxx, že chodí s ortézou a že kulhá. O napadení jim řekl ten policista a večer pan xxx, kdy uvedl, že byl shozen ze schodů paní xxx. U pana xxx pak registrovala, že má 2, 3 týdny, možná i déle ortézu, ale jestli někdy potom řídil auto, to neví. Pajdal, když se pohyboval po pozemku.
20. Neví, zda tam v minulosti docházelo k nějaké roztržce mezi obžalovanou a poškozeným, není tam trvale bytem, teď jsou tam pouze o víkendech, ale když byl v létě člověk na zahradě, tak tam docházelo k nějakým slovním potyčkám mezi paní xxx a panem xxx. Oba mluvili hlasitě a bylo to i vícekrát kvůli té vodě, kdy slyšela, že říkal, že paní xxx zastavila vodu. Padaly tam i vulgarismy, a to spíše ze strany paní xxx. Pan xxx se ji snažil spíše uklidnit. K osobám obžalované a poškozeného uvedla, že pana xxx vídají častěji, je takový komunikativnější, takže se s nimi baví třeba i přes plot, když je vidí na zahradě. Když pak sedí v létě na zahradě, tak mu třeba otec řekne, jestli si nechce přijít na chvíli sednout, tak přijde, ale tak chodí i sousedé okolo. Paní xxx také vídají na zahradě, ale ta je nezdraví. Většinou, raději někam zaleze, aby je vůbec nemusela vidět. Pokud jde o vztah poškozeného k jeho rodičům, tak nikdy neslyšela poškozeného mluvit špatně o rodičích.
21. Svědkyně v průběhu hlavního líčení do plánku zakreslila místo posezení u jejich domu, odkud mohla vidět vchod do dílny pana xxx, který zakreslila delší šipkou, dále zakreslila umístění domu paní xxx, včetně vchodu, kde mělo dojít k incidentu, který je z opačné strany, než je dvůr a malou šipkou směr chůze pana xxx do domu, kdy kulhal.
22. Svědkyně xxx k věci z 14. 4. 2018 uvedla, že byla svědkem incidentu, který se odehrál venku, jen z části, protože byla na zahradě a slyšela ten spor, který údajně potom vyvrcholil ještě uvnitř domu, ale o tom už samozřejmě nic neví. To, co se dělo na dvoře, slyšela. Slyšela spor mezi panem xxx a paní xxx ohledně zastavení vody v jejich společném domě. Pan xxx přišel s tím, že nahoře neteče voda a paní xxx, že ji zastavila. Tam vznikla ta prudká hádka. Padaly tam i

vulgarismy, a to ze strany asi obou, protože když se hádáte, tak používáte silnější slova. Když slyšela tu hádku, byla dcera, která tam měla děti, taky někde na zahradě. Myslí si, že okopávala záhonek a ona hlídala děti, nebo se mohla pohybovat v oblasti toho plotu, protože děcka tam mají průlezky, takže někde tam určitě byla, protože děti samotné tam nechat nemohla. Z jejich bylinkové zahrádky u plotu je vidět k panu xxx na dvůr, tam stromy nejsou. Ona na dvůr neviděla, protože byla ponořena do okopávání záhonu. Tu hádku jen slyšela, ale neběžela k plotu a nešla se honem dívat, co se tam děje. Bylinkovou zahrádku mají přímo u plotu, ale je dost velká a jsou tam keře, takže když je za keřem, tak ani nevidí. Nemůže říct, že tam viděla paní xxx. To, že je tam pan xxx s paní xxx, to slyšela. Co se týká jejího manžela, ten byl v té době taky někde na zahradě, ale neví, kde přesně. Někde tam chodil a něco dělal, byli všichni na zahradě. Její manžel se bavil s panem xxx v okamžiku, kdy se ještě hádali, protože na něho volal, ať se na to vykašle, ať jde radši na pivo. Pan xxx mu na to řekl, že nejde, že čeká, až přijedou policajti. Tohle slyšela. Neví, zda byla na zahradě celou dobu, myslí, že šli už dovnitř, protože byl čas oběda, ale neumí to tak přesně říct, protože to je skoro rok. Ti policajti přijeli až za hodku? Nebyli tam hned. Odpoledne pak zjistila, že pan xxx je v podstatě zraněný, že má ortézu. Policista se jí ptal, zda něco viděla a ona mu sdělila, že nic, ale že to slyšela, protože jejich zahrady jsou odděleny takovou řadou stromů, takže slyšet je dobře, ale vidět tam moc není. Pana xxx se ptali, proč kulhá a ona jim řekl, co se tam stalo, že ho paní xxx prý strčila ze schodů. Neví, jak dlouho to mohlo být po té události. On byl vlastně u doktora, protože přišel s ortézou a čekal na policii, ale ten časový sled neví. Po té hádce pana xxx bezprostředně neviděla, to asi řešili jenom uvnitř. Nedokáže si vzpomenout, jestli ho viděla kulhat předtím, než přijela policie. Určitě si vybavuje, že ho viděla až po ošetření, jak přišel a ptali se ho, co kulhá. Předtím ho asi neviděla. Paní xxx neviděla ani neslyšela, ale to ji nepřekvapuje, protože ona je takový introvert, že skoro nemluví. Co se týká předchozích incidentů, byla přítomna pár hádkám, ale zase s tím, že to jenom slyšela, zvýšené hlasy, ale nemůže ani říct, čeho se to týkalo. V podstatě asi běžné soužití a vždycky se to týkalo té nemovitosti. Nedokáže posoudit, jestli to bývalo vzájemné, nebo tam byl někdo, kdo to inicioval. S panem poškozeným mají dobré sousedské vztahy a s paní xxx se nestýkají.

23. Svědek **xxx** k incidentu z 14. 4. 2018 vypověděl, že slyšel, až jak se pan xxx s paní xxx hádají. Není si jistý, zda registroval začátek hádky nebo její průběh. Byl na zahradě, tak přišel k brance a zavolal na pana xxx, ať se nehádá, ať jde radši k němu na pivo. On řekl, že nemůže, že přijede policie. V průběhu té hádky viděl pana xxx, jak popocházel a kulhal. Mluvil s ním asi bezprostředně po té hádce, protože jak ji slyšel, tak šel k brance. Ze strany pana xxx mu bylo tedy řečeno, že čeká na policii a pak už mu v ten den neříkal nic. V době hádky manželka možná pracovala v záhoně. Dcera tam byla taky, pobíhala, ale neuvědomuje si přesně, jestli byla u stolu, nebo za ním, nebo vpředu před barákem. V tu chvíli to nepovažoval za nutné registrovat, takže si to nepamatuje přesně. Od té branky, kde byl, je na dvůr přímý výhled, takže slyšel i viděl pana xxx, paní xxx i paní xxx. Když hovořil s panem xxx, tak manželka s dcerou byly někde v blízkosti na zahradě, takže rozhovor určitě musely vidět. V ten den mu poškozený neříkal, proč kulhá, to bylo až někdy později, když přišel na návštěvu, tak se ho ptal, jak to, že kulhá a on říkal, že měli nějaký incident, konflikt s paní xxx. Podrobněji nepopsal, jaký měli konflikt, ani se ho na to neptal. Následně svědek vypověděl, že to, že pan xxx kulhá, poprvé zaznamenal po té hádce, jak se tam pohyboval. Myslí si, že paní xxx tehdy odcházela zároveň s panem xxx pomalíčku k jejich baráku, tam, kde mají servis a ten přístřešek. Kam šla paní xxx, to si neuvědomuje, pravděpodobně vešla do baráku. Co se týká zranění poškozeného, viděl, že pokulhává, měl berle, na noze nějakou ortézu, takže určitě ho to v nějakých činnostech omezovalo.
24. Tenkrát se nejednalo o první incident mezi nimi. Jednou byl svědkem, když u paní xxx byl její přítel a byli zavoláni policajti, protože měl soudně zakázaný přístup. U toho tenkrát byl.

Fyzickému napadení mezi paní xxx a panem xxx přítomen nebyl, ale občas bylo slyšet, že se tam hádají. Pokud by měl obecně popsat jejich vztahy s panem xxx a s paní xxx, tak s panem xxx mají velmi dobré sousedské vztahy jako se všemi sousedy. S paní xxx, když se nastěhovali, se zdravil, ona častokrát neodpověděla, tak ji zdravit přestal.

25. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie **MUDr. Václav Kameníček** vypověděl, že poškozený utrpěl zhmoždění střední části pravého bérce s četnými povrchními kožními oděrkami na přední a zevní straně a podvrtnutí pravého hlezna s natažením zevního postranního vazy, kdy zranění pravého hlezna poškozeného lze i s přihlédnutím k rozsahu, průběhu a celkové době léčení hodnotit již jako středně těžké. V důsledku utrpěného zranění byl poškozený zhruba po dobu prvních dvou až tří týdnů léčení částečně omezen ve zvýšené celkové fyzické zátěži spočívající ve zvedání a přenášení těžkých předmětů, práce s těžkými přístroji, nástroji, provádění fyzických náročných domácích, úklidových prací, provádění fyzicky náročných sportovních a rekreačních aktivit. Poškozený nebyl odkázán na pomoc druhé osoby při provádění osobní hygieny, tělesných potřeb, stravování či běžné samoobsluhy a nebyl odkázán na trvalý či převážný pobyt na lůžku a komunikaci se svým okolím. Celková doba léčení poškozeného dle zdravotní dokumentace trvala tři týdny. Doba léčení nebyla ničím komplikována ani prodlužována a lze ji považovat za odpovídající. Bolestivost zranění nebyla velká. Pokud se poškozený podrobil cca 14-ti rehabilitacím, pak se dá říci, že to není neobvyklé u tohoto druhu zranění. U mladších lidí se nekomplikované podvrtnutí zahojí spontánně po dvou, třech týdnech. U některých osob si omezení hybnosti, které v daném případě mohlo být způsobeno právě natažením postranního hlezenního kloubu, může vyžádat následnou rehabilitaci.
26. Mechanismus vzniku zranění bérce odpovídá šikmému nárazu zraněnou částí pravého bérce do tvrdé překážky s nerovným či drsným povrchem. Intenzita působícího násilí byla při vzniku těchto zranění nejvýše středně velká. Drtivá většina tohoto zranění v praxi vznikne při nekontrolovaném pádu, bez nutnosti jiné vnější působící síly např. při uklouznutí, šlápnutí na nerovnost, případně pokud se týče chůze po schodech, tak při neúplném došlápnutí na schod a našlápnutí na schod polovinou chodidla, kdy takto našlapující osoba váhu těla neudrží, dojde k pádu a vzniku tohoto zranění. Ke vzniku zranění mohlo dojít způsobem, jaký popsal poškozený. Znalec nicméně připustil, že ke zranění mohlo dojít, aniž v tom byla zainteresovaná jiná osoba, např. samovolným pádem.
27. Pokud jde o rychlost projevu bolesti, tak v podstatě každé zranění má svoji dynamiku vývoje, jak úrazových změn, tak i vnímání, cítění bolestivých vjemů. Největší bolest bývá v okamžiku samotného vzniku zranění, kdy dojde k natažení, eventuálně poškození nervových zakončení. Záleží i na stupni podvrtnutí, pokud se jedná o těžké podvrtnutí, kdy dojde k roztržení kloubního pouzdra, krevnímu výronu do kloubu, bývá ta bolestivost největší v prvních hodinách po vzniku zranění. Pokud se jedná o běžná podvrtnutí, je dynamika trochu rozdílná, kdy v podstatě dochází k rozvoji pouřazového otoku, výpotku, které postupně narůstají a často donutí takto zraněnou osobu vyhledat lékařské ošetření i s odstupem několika hodin, případně i 24 hodin. Po příjezdu policie se zranění poškozeného mohlo projevovat bolestivostí v hlezenním kloubu, bolestivostí při pohybu, byly zjištěny kožní odřenininy, které de facto se v prvních hodinách projevují prosakováním drobného kapilárního krvácení, což muselo být patrné. K sedření kůže mohlo dojít šikmým nárazem, pohybem, nerovností v daném prostoru, ať už je to zeď, hrana schodu či jiný předmět s nerovným drsným povrchem. Co se týče podvrtnutí hlezenního kloubu, tak poškozený uvedl, že při dokončení toho pádu si zraněnou nohu jakoby přisedl, tzn., že při tomto mechanismu dochází k tzv. everzi nohy, tzn. vytočení chodidlové části nohy směrem nahoru, což vyvolává násilí působící na zadní postranní vaz. Čili to odpovídá tomu nálezu, který byl zjištěn, tzn. natažení zevního postranního vazy. Po tom

pádu byl poškozený schopen chůze, i když by nebyla 100%, projevila by se lehkým napadáním eventuálně kulháním na zraněnou nohu. Co se týče bodového ohodnocení, tak podvrtnutí hlezenního kloubu je položka S9300 a odpovídá 30 bodům. Pro rok 2018 je hodnota bodu 295,04 Kč.

28. Z listinných důkazů má soud za prokázané následující.
29. Z úředního záznamu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní obvod Nový Jičín se podává, že dne 14.4.2018 v 11:56 hodin telefonicky oznámila na tísňovou linku 158 xxx fyzické napadení, kdy na místo byla vyslána policejní hlídka ve složení prap. xxx a pprap. xxx.
30. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 3.5.2018 se podává, že místo ohledání se nachází v obci Trojanovice. Vstup do domu je tvořen ve směru příjezdové cesty. Za dveřmi se nachází předsíň, odkud po pravé straně jsou otevřené celodřevěné dveře vedoucí do chodby, kde se hned za dveřmi vlevo nachází dveře do sklepních prostor. Dveře do sklepních prostor jsou 60 cm široké, za nimi se nachází schody vedoucí do sklepních prostor. Od dveří k první podestě vedou celkem 4 schody šířky 100 cm. Za podestou se pak schody lámou vpravo a pokračují dále do sklepních prostor. Na podestě se nachází kovová tyč a papírová krabice. Na prvním, druhém a třetím schodu se po levé straně nachází časopisy, kbelík a dříví. Výše uvedené je pak doloženo fotodokumentací na č. l. 4 – 5, kdy na č. l. 5 zakreslil poškozený i místo svého dopadu, sklepní okno a světelný zdroj. Na následujících fotografiích na č. l. 6 – 7 je zachycen pohled na levou část tváře obžalované bez viditelnějšího zranění a krvavý šrám na pravém lýtku poškozeného.
31. Z lékařské zprávy na č. l. 29 – 30 ze dne 26.4.2018 se podává, že poškozený utrpěl podvrtnutí pravého kotníku, oděrky kolem pravého kotníku, kdy mechanismus zranění popsaný poškozeným, tj. strčení do jmenovaného, ztrátou rovnováhy a pádem ze schodů s následným podsednutím pravého bérce odpovídá popisu poškozeného. Od 14.4.2018 je omezen poškozený v pohybové aktivitě, je omezen v hybnosti a mobilitě.
32. Ze zprávy Nemocnice Nový Jičín, a.s. ze dne 14.4.2018 vyhotovené ve 13:57 hodin na č. l. 31 se podává, že poškozený měl být postrčen spolubydlící, kdy měl spadnout ze schodů a podsednout si pravý bérce. Je patrný mírný otok pod zevním kotníkem. Je doporučen klidový režim na dobu 2 – 3 týdnů. Je doporučeno nosit ortézu do odeznění bolesti, končetina se má polohovat, nutná chůze o francouzských holích.
33. Z lékařské zprávy ze dne 19.4.2018 na č. l. 32 se podává, že poškozený má regredující hematom pod zevním kotníkem, nadále přetrvává bolestivost jak kolem zevního, tak kolem vnitřního kotníku. Ortézu je doporučeno nosit po dobu 3 týdnů.
34. Ze zprávy zaměstnavatele Nemocnice Nový Jičín ze dne 22.5.2018 na č. l. 34 se podává, že obžalovaná je v nemocnici zaměstnána od roku 2003 jako ošetrovatelka na oddělení interna – onkologie. Je hodnocena velmi kladně.
35. Ze zprávy o pověsti obžalované se podává, že tato nebyla postižena pro přestupek a nemá záznam v evidenci rejstříku trestů.
36. Z části spisového materiálu sp. zn. 6 C 31/2013 zdejšího soudu je pak doložen spor mezi obžalovanou a poškozeným týkající se zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitosti, a to domu č.p. xxx v Trojanovicích.

37. Z přestupkového spisu Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm č. 311/2013 pak vyplývá, že předmětem celé kauzy mělo být údajné verbální napadení xxx ze strany xxx, který měl následně fyzicky napadnout xxx, která na něj křičela, aby vypadl a nechal je na pokoji, a to stisky jejích horních končetin, přičemž následně ji měl natlačit na zárubně, v důsledku čehož utrpěla xxx zhmoždění hrudníku, kdy xxx byl správním orgánem I. stupně potrestán pokutou ve výši 4 000 Kč. Odvolací správní orgán pak z podnětu odvolání xxx řízení zastavil a rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil, a to dne 23.9.2014.
38. Z přestupkového spisu Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm č. 213/2014 se podává, že dne 14.10.2014 došlo k odložení věci, neboť navrhovatelka xxx nepodala v zákonné lhůtě návrh na projednání přestupku, spočívajícího údajně v tom, že xxx měl dne 17.6.2014 xxx urážet vulgárními výrazy.
39. Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 23.8.2018 sp. zn. 2 ZK 219/2018, protokoly o hlavním líčení ve věci zdejšího soudu sp. zn. 32 T 120/2018 a dále pak znaleckým posudkem týkajícím se zranění xxx je pak doloženo trestní řízení, které je vedeno u zdejšího soudu, kdy poškozenou je v tomto xxx a obžalovaným pro přečin ublížení na zdraví ve smyslu ust. § 146 odst. 1 tr. zákoníku je xxx, který měl xxx dne 14.4.2018 fyzicky napadnout. Věc není dosud skončena.
40. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 7.2.2019 a přiložených fotografiích na č. l. 152 – 160, kterými byl zadokumentován pohled z bylinkové zahrádky z nemovitosti manželů xxx na dům, resp. dvorek domu č. p. xxx poškozeného a obžalované, pohled na vchody rodinného domu č. p. xxx včetně dvorku, zádveří, chodba domu č. p. xxx, pohled na schodiště vedoucí do sklepa, a to včetně vypínače, okno zde umístěné, se pak podává, že rodinný dům xxx č. p. xxx sousedí s pozemkem rodinného domu č. p. xxx, který je oddělen plotem z pletiva. Ze strany pozemku podél oplocení rodinného domu č. p. xxx jsou vzrostlé jehličnaté stromy. Bylinková zahrádka je umístěna napravo z čelní strany rodinného domu č. p. xxx a rozkládá se až k oplocení mezi pozemky. Vzdálenost od kraje bylinkové zahrádky k oplocení vedlejšího pozemku č. p. xxx vstupní branky mezi pozemkami je 10 metrů. K budově rodinného domu č. p. xxx od branky je 20 metrů. U branky stojí jehličnatý strom a další jehličnaté stromy směrem napravo. Z úředního záznamu policejního orgánu na č. l. 163 vyplývá, že nebylo možno realizovat pohled od tzv. posezení popisovaného svědkyní xxx, kdy toto není napevno přidělané, přičemž dle svědkyně xxx, která byla přítomna ohledání, se mohlo nacházet za dětskou průlezkou nalevo směrem k rodinnému domu.
41. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalovaná po subjektivní i objektivní stránce naplnila skutkovou podstatu přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, kdy je dostatečně usvědčována výpovědí poškozeného, jeho manželky xxx, výpovědí zasahujících policistů i výpovědí svědkyně xxx a dále pak znaleckým posudkem či lékařskými zprávami.
42. K výše uvedenému závěru vedly soud tyto skutečnosti.
43. Na jedné straně stojí výpověď obžalované, na druhé straně výpověď poškozeného, kdy obě tyto osoby, jak vyplynulo z jejich výpovědí, ale i ze spisového materiálu sp. zn. 6 C 31/2013 a přestupkových spisů Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm či výpovědi rodičů poškozeného či svědka xxx, mají mezi sebou letité spory týkající se nemovitosti, kterou mají ve spoluvlastnictví.
44. Obžalovaná připustila, že s poškozeným proběhla hádka před domem na dvoře, která eskalovala uvnitř domu, kdy došlo k tomu, že byla napadena poškozeným úderem do tváře.

Stála na chodbě a poškozený xxx stál na čtvrtém schodu a křičel, že ho chce shodit ze schodů. Paní xxx byla někde vzadu. Když poškozený xxx vstoupil do chodby, tak ho znovu napomenula, proč se k ní tak chová, on se otočil a uhořel ji pěstí do levé části obličeje pod oko a poté odešel. Následně zavolala policii. Neviděla, že by kulhal. Policie dle ní přijela cca za 25 minut. Tvrdila, že k fyzickému kontaktu mezi ní a xxx nedošlo. Domnívá se, že osoba za ní stojící by nemohla to, že někoho měla shodit ze schodů, vidět, je tam tma a mohla by tak vidět jen na vstup do sklepa.

45. Tato její výpověď je zcela v rozporu s výpovědí poškozeného a svědkyně xxx. Poškozený vypověděl, že po ústním sporu na dvoře před domem šel po schodech nahoru, zatímco obžalovaná stála ve futech, a když šel, žduchla ho do prsou, kdy on při pádu skončil v 1. zatáčce, což zakreslil na fotografii č. 3 na č. 1. 5 spisového materiálu. Nespadl až úplně dolů. Vše viděla manželka. Pokud by spadl úplně dolů, vidět by to nebylo. Po chvíli začal kulhat. Policii nevolal, když mu sdělila obžalovaná, že ji zavolá sama. Ve sklepě je okno, ale vždy si rozsvítí. Svědkyně xxx potvrdila výpověď poškozeného. Stála za obžalovanou xxx ve futech, neví, jakým způsobem poškozený padl dolů, protože chytla obžalovanou za bundu a odstrčila ji z těch dveří. Neví, kam poškozený dopadl, viděla ho, jak se sbírá v zatáčce. Svědek xxx nesdělil k věci relevantní skutečnosti, nicméně namísto je uvést, že uvedl, že i on si ve sklepě rozsvěcuje, když jde dolů ze schodů a připustil, že pokud si tam rozsvítí, je viditelnost dobrá. Manželé xxx se toliko vyjádřili k rozporům mezi oběma stranami. Svědkyně xxx popsala, že spolu s matkou okopávaly bylinkový záhon, slyšela spor mezi obžalovanou a poškozeným, následně tito zašli do domu na pár minut a poté, z místa posezení, kterému ve výhledu nebrání stromy, viděla, jak jde ke svému obydlí poškozený, který kulhal. Otec ho zval k nim na kávu, on odmítnul s tím, že čeká na policisty. Rodiče svědkyně xxx, manželé xxx, vypověděli, že slyšeli hádku mezi obžalovanou a poškozeným, přičemž svědek xxx uvedl, že již v průběhu hádky poškozený kulhal a on ho zval k sobě na pivo, kdy následně vypověděl, že poškozeného viděl poprvé kulhat až po hádce. Svědkyně xxx vypověděla, že po hádce pana xxx bezprostředně neviděla, to asi řešili jenom uvnitř. Nedokáže si vzpomenout, jestli ho viděla kulhat předtím, než přijela policie. Určitě si vybavuje, že ho viděla až po ošetření, jak přišel a ptali se ho, co kulhá. Její manžel se s ním bavil v okamžiku, kdy se ještě hádali, protože na něho volal, ať se na to vykašle, ať jde radši na pivo. Pan xxx mu na to řekl, že nejde, že čeká, až přijedou policisté. Svědkyně dále vypověděla, že si na to již přesně nepamatuje, je to už rok, co se to stalo. Zasahující policisté pak uvedli, že byli na místě cca do 10 minut. Obžalovaná byla rozrušená, červená, neboť plakala, viditelné stopy zranění na ni nebyly patrné. Na poškozeném byl patrný krvavý šrám na noze, svědek xxx pak uvedl, že viděl poškozeného kulhat. Ze znaleckého posudku pak vyplývá, že ke zranění poškozeného mohlo dojít tak, jak tento uvádí, mohlo být způsobeno i pádem bez přičinění další osoby.
46. Namísto je uvést následující. Především je zde objektivizované zranění poškozeného, které mohlo být způsobeno tak, jak poškozený popisuje. Nějakým způsobem k tomuto dojít muselo. Zasahující policisté byli na místě činu dle svého tvrzení do deseti minut, což je kratší doba, než uvádí další osoby. Tito hned po příjezdu mluvili s obžalovanou a poškozeným, který již v tuto dobu měl viditelný šrám na noze, což bylo na místě zadokumentováno a kulhal. Sama obžalovaná pak připustila, že poškozený stál na schodech, kdy měl křičet, že ho chce shodit ze schodů. Toto tvrzení se jeví značně nepravděpodobné, kdy, jak vyplynulo z výpovědi obžalované i poškozeného, by toto nikdo slyšet nemohl. Obžalovaná vyloučila, že by pád poškozeného mohla vidět xxx, když ve sklepě nesvítilo ani světlo, je tam tma a tato by mohla vidět jen na vstup do sklepa, nikoliv však až do sklepa. xxx však uvedla, že viděla strčení do poškozeného, vlastní pád poškozeného neviděla, na což reagovala odstrčením obžalované a poté registrovala toliko poškozeného sbírat se ze schodů, kdy tento skončil v první zatáčce, což, jak patrně z fotografií založených ve spise, ze zádveří vidět skutečně je, kdy v důsledku

odstrčení obžalované xxx nic ve výhledu nebránilo. Pokud obžalovaná argumentuje horší viditelností, pak je třeba uvést, že poškozený uvedl, že ve sklepě je jednak okno, což dokládá i fotodokumentace policejního orgánu, jednak si zde rozsvítil, což dělá vždy. To, že po rozsvícení je zde dobrá viditelnost, potvrdil i svědek xxx, který rovněž uvedl, že si zde rozsvěcuje. Kdyby navíc měla být ve sklepě tak špatná viditelnost, těžko by se zde mohl poškozený vůbec pohybovat, kdy tak soud nemá důvod tvrzení poškozeného, že si ve sklepě rozsvítil, nijak zpochybňovat. Na okraj soud uvádí, že po všech sporech, které mezi oběma aktéry proběhly, se jeví nepravděpodobné, že by svědkyně dobrovolně připustila fyzický kontakt s obžalovanou, pokud by k němu ve skutečnosti nedošlo. To, že ke sporu mezi obžalovanou a poškozeným došlo, potvrzují i manželé xxx, svědkyně xxx, byť je třeba uvést, že mezi výpověďmi těchto osob jsou rozpory, kdy zatímco svědkyně xxx uvádí, že viděla kulhajícího poškozeného zpoza posezení, jak jde směrem ke svému příbytku, k čemuž mělo dojít až po hádce venku a následném odchodu obou aktérů dovnitř domu, přičemž její otec měl s poškozeným mluvit až když tento čekal po příchodu z domu na policii, svědek xxx uvedl, že s poškozeným mluvil již v průběhu hádky, resp. po hádce, a to už kulhal, kdy mu sdělil, že čeká na policii, což potvrdila i svědkyně xxx. Je si třeba uvědomit, že od dané události uběhl značný časový odstup a nelze předpokládat, že si všichni svědci budou pamatovat vše detailně. Jeví se nelogické, že by poškozený tvrdil svědku xxx, že čeká na policii a kulhal při tom již v průběhu hádky s obžalovanou. Obžalovaná sama uvedla, že poškozeného vůbec kulhat neviděla a jistě by tuto skutečnost, pokud by takový problém poškozený před incidentem uvnitř domu měl, uvedla. To, že poškozený měl uvést, že čeká na policii, logicky následovalo poté, co mu skutečnost, že policii volá, sdělila samotná obžalovaná, tedy až po hádce venku a incidentu uvnitř domu. To, že svědkyně xxx mohla poškozeného vidět, jak kulhá směrem k domu, nelze rozhodně vyloučit, kdy tato zakreslila posezení, které v létě používají a úhel, odkud mohla poškozeného vidět, jak jde k domu, kdy, pokud posezení bylo umístěno u kraje domu, jak svědkyně zakreslila, pak by jí ve výhledu, jak patrně na fotografii č. 21, nic nebránilo.

47. Možnost, že by si poškozený svoje zranění způsobil sám, a to ještě před vstupem do domu, se tak jeví jako zcela nepravděpodobná, kdy si lze jen stěží představit, že by se zraněním, které by poškozený utrpěl před vstupem do domu, byl tento schopen, limitován v chůzi, jít do sklepních prostor. Výpověď obžalované, že toliko ona byla udeřena, je dle závěru soudu, s ohledem na shora uvedené, zcela nevěrohodná, vedená snahou vyvinut se z jednání, které je obžalované kladeno za vinu.
48. Nelze pak přehlédnout ani to, že již v lékařské zprávě vyhotovené cca 2 hodiny po činu je uvedeno, že důvodem vzniku zranění poškozeného je to, že měl být shozen ze schodů, přičemž způsob vzniku zranění může korespondovat výpovědi poškozeného, což ostatně vyplývá i ze znaleckého posudku a dalších lékařských zpráv.
49. Nelze pak vinit poškozeného, že na místo nevolal policejní orgán, kdy jeho výpověď, že tak nečinil, neboť policii chtěla volat obžalovaná, je zcela logická. Nelze rovněž argumentovat tím, že poškozený v minulosti obžalovanou napadl, kdy tento nikdy nebyl za napadení obžalované postižen, přestupková jednání toliko dokreslují celou situaci a vztahy mezi obžalovanou a poškozeným.
50. Při posuzování, zda pak v důsledku jednání obžalované došlo k ublížení na zdraví ve smyslu ust. § 122 tr. zákoníku, mají význam zejména takové skutečnosti, jako je povaha poruchy zdraví, jak byla způsobena, jakými příznaky se projevuje, který orgán a která funkce byla narušena, bolestivost zranění, zda a do jaké míry porucha zdraví narušila obvyklý způsob života postiženého a po jak dlouhou dobu, počítaje v to i vyřazení z pracovního procesu, a zda a jaké lékařské ošetření vyžaduje. Dále je třeba posuzovat, jaké potíže měl poškozený a zda tyto

odpovídaly lékařskému nálezu (Šámal P. a kol., Trestní zákoník I. § 1 až 139. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, č. l. 1374).

51. Poškozený byl, jak vyplývá z výpovědi znalce, omezen na obvyklém způsobu života v důsledku utrpeného zranění zhruba po dobu prvních dvou až tří týdnů, po které byl částečně omezen ve zvýšené celkové fyzické zátěži spočívající ve zvedání a přenášení těžkých předmětů, práce s těžkými přístroji, nástroji, provádění fyzických náročných domácích, úklidových prací, provádění fyzicky náročných sportovních a rekreačních aktivit. Celková doba léčení poškozeného dle zdravotní dokumentace trvala tři týdny. Doba léčení nebyla ničím komplikována ani prodlužována a lze ji považovat za odpovídající. Bolestivost zranění nebyla příliš velká. Poškozený pak vypověděl a vyplynulo to i z výpovědi svědků xxx st. a xxx, že nebyl schopen v důsledku zranění po dobu léčení vykonávat obvyklou pracovní činnost, která je fyzicky náročná. Z výše uvedeného je patrné, že poškozený po dobu nejméně dvou týdnů, kdy jím popisované potíže odpovídají lékařskému nálezu a znaleckému posudku, byl omezen na obvyklém způsobu života způsobem shora popsáním ze strany znalce, uvedeným rovněž v lékařských zprávách a samotným poškozeným, které ho vyřadily i z pracovního procesu.
52. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, pak na straně obžalované shledává soud minimálně nepřímý úmysl, kdy tato, pokud do poškozeného, který šel po schodech, kdy ona stála ve dveřích, strčila, musela minimálně vědět, že svým jednáním může poškozenému způsobit újmu na zdraví ve smyslu ust. § 146 tr. zákoníku.
53. Dle závěru soudu tak byla naplněna skutková podstata přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, kdy v důsledku fyzického napadení ze strany obžalované bylo poškozenému ublíženo na zdraví, tj. došlo ke stavu záležejícím v poruše zdraví, který porušením normálních tělesných funkcí znesnadnil, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného.
54. Společenská škodlivost jednání pak vyplývá z porušení zájmu chráněného trestním zákoníkem.
55. K osobě obžalované bylo zjištěno, že tato dosáhla středního vzdělání, je zaměstnaná jako zdravotní sestra, rozvedená, matka jednoho dítěte, dobrých majetkových poměrů.
56. Soud pak ve věci zamítnul návrh obžalované na doplnění dokazování spočívající v rekonstrukci činu, kterou mělo být prokázáno, že manželka poškozeného nemohla vidět pád poškozeného ze schodů. Soud podotýká, že jednak z výpovědi poškozeného, svědka xxx a fotodokumentace bylo dostatečně objasněno, že viditelnost ve sklepe je po rozsvícení světelného zdroje dostatečná, kdy v tomto je umístěno rovněž okno, kterým jde do sklepa denní světlo. Rekonstrukcí by pak nemohlo být objasněno, zda se ve sklepe svítilo, jak tvrdí poškozený, či naopak, jak tvrdí obžalovaná. Navíc, jak shora uvedeno, lze jen těžko předpokládat, že by kdokoliv vstupoval do sklepa za předpokladu špatné viditelnosti. Pokud jde o manželku poškozeného, pak tato uvedla, že neviděla způsob, jakým poškozený padal, ale toliko to, jak byl strčen obžalovanou a jak se sbírá z tzv. zatačky na schodišti, navíc obžalovanou odstrčila, kdy jí tak, dle závěru soudu, ve viditelnosti nic nebránilo, což je patrné i z fotografií pořízených na místě. Fotografiemi je pak doložen i pohled ze zahrady xxx směrem na pozemek domu č. p. xxx. Soud za dané důkazní situace považoval tento důkazní návrh za zcela nadbytečný.
57. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až § 39 tr. zákoníku.
58. Obžalované výrazně polehčuje, že dosud nebyla soudně trestána a ani nebyla postižena pro přestupek, tedy vedla ve smyslu ust. § 41 písm. o) tr. zákoníku před spácháním trestného činu řádný život. Její pracovní hodnocení je rovněž kladné. Obžalovaná se dopustila jednání v trestní

sazbě 6 měsíců až 3 roky. Namíste tak bylo ukládat trest výchovného charakteru, kdy soud uložil obžalované trest na samé spodní hranici trestní sazby, který odložil na zkušební dobu v trvání 14 měsíců, během které bude moci obžalovaná prokázat, že výše uvedené jednání bylo toliko excesem z jinak řádného života této. Rovněž pak jí byla uložena ve smyslu ust. § 82 odst. 2 tr. zákoníku povinnost, aby dle svých sil uhradila během zkušební doby podmíněného dosouzení škodu trestným činem způsobenou.

59. Pokud jde o výrok o náhradě škody, resp. nemajetkové újmy, připojil se poškozený a Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR se svými nároky řádně a včas. Způsobená škoda, resp. nemajetková újma jsou pak v příčinné souvislosti s jednáním obžalované. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu tak soud zavázal obžalovanou ve vztahu k Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ 47114304, se sídlem Praha 3, Vinohradská 2577/178 k náhradě škody ve výši 7 922 Kč, která odpovídá nákladům na léčení pojištěnce, tj. poškozeného xxx. Ve vztahu k poškozenému pak soud přiznal tomuto v plné výši bolestné odpovídající 30 bodům, kdy podvrtnutí hlezenního kloubu je položka S9300 Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, kdy jeden bod odpovídá částce 295,04 Kč. Naopak, pokud jde o částku 300 Kč, kterou poškozený vynaložil v souvislosti s vyčíslením výše bolestného, pak dle závěru soudu se jedná o náklady účelně vynaložené v souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy a tyto může poškozený uplatnit až po právní moci rozhodnutí ve smyslu ust. § 154 odst. 1 tr. řádu. Soud se rovněž neztotožnil s výší nákladů, které byly vynaloženy v souvislosti s léčením poškozeného v souvislosti s jeho cestami na rehabilitace, kdy soud dospěl k jiné, než poškozeným uplatňované částce, a to dle výpočtu 153 km při spotřebě 6,3 l na 100 km, amortizaci 4 Kč/km, částce 29,80 Kč za litr benzínu, což činí 899,40 Kč, kdy je tak obžalovaná povinna ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. řádu uhradit poškozenému na nemajetkové újme částku toliko 8 851 Kč a na náhradě škody částku 899 Kč. Se zbytkem nároku byl poškozený odkázán ve smyslu ust. § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 11. února 2019

JUDr. Pavla Růžicková v. r.
samosoudkyně