

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
výrok dne 20. 10. 2020
výrok dne

Ve Valašském Meziříčí
dne 8. 11. 2021



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyně Mgr. Hanou Kohoutkovou ve věci

nezletilého: , narozený
zastoupený opatrovníkem městem Valašské Meziříčí
sídlem Náměstí 7, 757 38 Valašské Meziříčí

syna rodičů: , narozená
bytem
..... , narozená
trvale bytem
pro doručení

o úpravu výchovy a výživy k nezletilému dítěti

takto:

I. Soud **schvaluje** tuto dohodu rodičů:

Nezletilý narozený se svěřuje do péče matky
..... narozené

Otec narozený se zavazuje na výživu nezletilého
hradit měsíčně 2.800 Kč, a to počínaje od 1. 10. 2020, a to vždy k 25. dni v kalendářním
měsíci předem k rukám matky.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Podmolová.

Odůvodnění:

Matka se svým návrhem doručeným soudu dne 7. 9. 2020 domáhala úpravy výchovy a výživy vůči nezletilému narozenému Z návrhu se podává, že matka žije ve společné domácnosti se svou matkou a mladší sestrou v městském nájemním bytě o velikosti 1+1, ona je na rodičovské dovolené, jejím příjmem je rodičovský příspěvek ve výši 7.200 Kč, dále navštěvuje maturitní nástavbu na Střední škole informatiky, elektrotechniky a řemesel v Rožnově pod Radhoštěm. Poměry otce jí nejsou známy. Otec na základně mimosoudní dohody výživné hradí, ale musí jej upomínat.

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané, že dne e narodil matka od dosud pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.200 Kč měsíčně, dále je brigádně zaměstnaná u Krásenského pivovaru s.r.o., a to do konce roku 2020. Do 28. 2. 2019 matka pobírala i přídavek na dítě, tento jí následně již nebyl přiznán. Otec je zaměstnán u společnosti Promet Jobs, s.r.o., kdy jeho průměrný výdělek dosahuje cca 22.000 Kč.

U jednání dne 7. 10. 2020 uzavřeli účastníci dohodu, na základě které se nezletilý svěřuje do péče matky a otec se zavazuje výživné ve výši 2.800 Kč měsíčně, a to počínaje od 1. 10. 2020.

Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Podle § 908 občanského zákoníku Nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Vzhledem k tomu, že rodiče nezletilého dítěte uzavřeli dohodu, která je v zájmu nezletilého dítěte, postupoval soud podle shora citovaných ustanovení a tuto dohodu schválil v celém rozsahu.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 věta první z. ř. s.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku rodiče nemají právo odvolání.

Proti výroku I. tohoto rozsudku má právo odvolat se opatrovník, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně - pobočky ve Valašském Meziříčí. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Proti výroku II. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně - pobočky ve Valašském Meziříčí. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší těm z účastníků, kteří se práva odvolání výslovně vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí a exekuci.

Valašské Meziříčí 7. října 2020

Mgr. Hana Kohoutková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Podmolová.

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Exekuční titul vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **13573246-000-260325115311**.
Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

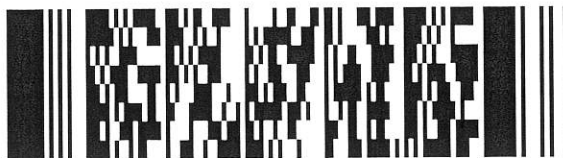
Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Bolom David, Mgr., - soudní exekutor, IČ: 05276128

Datum vyhotovení: **25.03.2026**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky>.



13573246-000-260325115311