

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Vlčkem ve věci exekuce oprávněné **Euro Benefit a.s., IČ: 25120514**, sídlem Letenské náměstí 157/4, Bubeneč, 170 00 Praha 7, zastoupené JUDr. Janem Rudolfem, advokátem se sídlem Na Příkopě 15, 110 00 Praha 1, proti povinné **xxx, narozené dne xxx**, bytem xxx, zastoupené JUDr. Rostislavem Puklem, advokátem se sídlem Svatoplukova 519, 698 01 Veselí nad Moravou, **pro peněžitou pohledávku**

t a k t o :

- I. Exekuce, jež byla nařízena usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22.3.2012 pod č.j. 53 EXE 497/2012-8 s e z a s t a v u j e .
- II. Oprávněná strana je p o v i n n a zaplatit na nákladech řízení povinné částku ve výši 5.640,-Kč, a to ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce povinné JUDr. Rostislava Pukla, advokáta.
- III. Oprávněná strana je p o v i n n a zaplatit na nákladech exekuce soudnímu exekutorovi JUDr. Ondřeji Marešovi, LL.M., Exekutorský úřad Litoměřice, částku ve výši 7.865,-Kč, a to ve lhůtě do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám soudního exekutora.

O d ů v o d n ě n í :

V této věci byla nařízena exekuce na majetek povinné pro pohledávku předchozí oprávněné strany usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 22.3.2012 pod č.j. 53 EXE 497/2012-8, tedy pro pohledávku ve výši 5.229,60 Kč s příslušenstvím, tedy i pro náklady předcházejícího řízení ve výši 14.500,-Kč a pro náklady exekuce, které měly být v průběhu řízení stanoveny. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 21.6.2012.

Za průběhu exekuce v této věci rozhodoval okresní soud rovněž svým usnesením ze dne 24.2.2014 tak, že tato exekuce se přerušuje a povinné byla uložena povinnost, aby ve stanovené lhůtě podala u příslušného soudu návrh na zrušení podkladového rozhodnutí, tedy rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Lubomíra Matěje ze dne 30.1.2012, č.j. 1106160/2012. Toto usnesení, jež nabylo právní moci dne 19.3.2014, bylo následně ještě opraveno dalším usnesením soudu ze dne 10.2.2015 tak, že v tomto opravném usnesení byly specifikovány nově, tedy řádně oba

rozhodčí nálezy, jež byly vydány Mgr. Lubomírem Matějem dne 30.1.2012 a 3.2.2012 k tíži povinné s tím, že bylo zachováno rozhodnutí o přerušení řízení v této věci. Předmětné usnesení ze dne 10.2.2015 nabylo právní moci dne 28.2.2015.

Rovněž bylo následně soudem zjištěno, že svým usnesením ze dne 5.3.2014 pod č.j. 124 EX 9577/12-98 pověřený soudní exekutor rozhodl, aby namísto původní oprávněné strany do tohoto řízení vstoupil nový oprávněný subjekt, a to společnost Euro Benefit a.s., IČ: 25120514, sídlem Letenské náměstí 157/4, Bubeneč, 170 00 Praha 7, a toto usnesení nabylo právní moci dne 17.6.2014.

Dne 11.6.2015 soud do této věci obdržel nový návrh ze strany povinné, a to návrh na zastavení této exekuce, kdy tento návrh byl odůvodněn tím, že podkladové rozhodnutí, na základě kterého byla exekuce v této věci nařízena, tedy rozhodčí nález rozhodce Mgr. Lubomíra Matěje, č.j. 1106160/2012 ze dne 30.1.2012 byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2014, č.j. 20 C 115/2014-37 a po odvolání do tohoto rozsudku rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové, který svým rozsudkem ze dne 3.3.2015 pod č.j. 26 Co 438/2014-118, předmětný rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 8.7.2014, č.j. 20 C 115/2014-37, potvrdil. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové nabyt právní moci 23.4.2015.

Předmětný rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové při tomto svém návrhu povinná řádně k tomuto návrhu soudu doložila.

Na základě výše uvedené podstatné skutečnosti proto povinná ve svém návrhu ze dne 10.6.2015 navrhla, aby exekuce v této věci byla v celém rozsahu zastavena a aby oprávněná strana byla povinna zaplatit jí náklady řízení k rukám jejího právního zástupce ve stanovené lhůtě, a to v částce 5.640,-Kč, kdy tato částka byla v tomto návrhu řádně právním zástupcem povinné rozepsána podle příslušných ustanovení vyhl. č. 177/1996 Sb. Zároveň navrhla, aby náklady soudního exekutora uhradila rovněž oprávněná strana.

Předmětný návrh byl postoupen novému oprávněnému subjektu a rovněž pověřenému soudnímu exekutorovi a ze strany nového oprávněného subjektu nedošlo k žádným zpochybněním předmětného návrhu a do této věci soud obdržel ze strany Exekutorského úřadu Litoměřice podrobné procesní stanovisko, tedy sdělení výše nákladů exekuce ze strany tohoto exekutorského úřadu a z tohoto vyplynulo, že exekutorský úřad požaduje pouze základní částku ve výši 7.865,-Kč (chybně uvedeno 7.800,-Kč), kdy tento exekutorský úřad potvrdil, že v rámci této exekuce bylo vymoženo celkem 8.503,-Kč, z toho na pohledávku oprávněné strany 703,-Kč a zbylá částka byla započtena na minimální náklady exekuce, tedy v částce 7.800,-Kč. V případě zastavení exekuce pak dospěl exekutorský úřad k výpočtu částek podle vyhl. č. 330/2001 Sb., tedy v částkách 3.000,-Kč a 3.500,-Kč, tedy v celkové částce 6.500,-Kč a tuto částku podřídil 21% DPH, tedy navýšil o částku 1.365,-Kč. O tuto částku tedy fakticky exekutorský úřad požádal při zastavení této exekuce.

Na základě všech výše uvedených, soudem ověřených skutečností, okresní soud bez nutnosti nařízení ústního jednání v této věci, návrhu povinné na zastavení této exekuce v celém rozsahu vyhověl, a to v souladu s ustanovením § 268 odst. 1, písm. b) o.s.ř., neboť podkladové rozhodnutí, které bylo podkladem pro nařízení a průběh tohoto exekučního řízení, bylo po nařízení této exekuce zrušeno a stalo se neúčinným.

V souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu pak soud přistoupil k rozhodnutím, která jsou vyjádřena v odstavci II. a III. výroku tohoto usnesení, tedy nejprve zavázal oprávněnou stranu k úhradě nákladů řízení ve prospěch povinné k rukám jejího právního zástupce, fakticky za právní zastoupení povinné v této věci v částce, která je zde řádně specifikována a která byla ze strany právního zástupce povinné řádně doložena a rozepsána a dále pak soud zavázal rovněž oprávněnou stranu k úhradě nákladů exekuce ve prospěch soudního exekutora v částce, která je zde ve výroku III. řádně specifikována, když soud zdůrazňuje, že jak vyplývá ze stanoviska Exekutorského úřadu v Litoměřicích, již si ponechal ke své dispozici částku 7.800,-Kč a takto by fakticky měla oprávněná strana ve stanovené lhůtě doplatit pouze částku do výše 7.865,-Kč, tedy pouze částku 65,-Kč, na kterou má tento exekutorský úřad vůči oprávněné straně plný právní nárok. V závěru svého odůvodnění opětovně soud zdůrazňuje, že rozhodnutí, jež jsou vyjádřena v odstavci II. a III. výroku tohoto usnesení, opírá o § 89 větu prvou exekučního řádu, kde se jasně uvádí, že dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil a v tomto případě nutnost zastavení exekuce spatřuje soud na straně oprávněné, tedy jejím zaviněním (zrušením podkladového rozhodnutí v této věci), a proto přísluší jak povinné, tak soudnímu exekutorovi, plné právo na náhradu nákladů řízení a na náhradu nákladů exekuce vůči straně oprávněné.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

V Novém Jičíně dne 23.9.2015

JUDr. Milan Vlček
soudce

VK: usnesení zašli:

- práv. zást. oprávněné strany
- práv. zást. povinné
- soudnímu exekutorovi

založ do spisu

v Novém Jičíně dne 23.9.2015