

USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Vlčkem ve věci exekuce oprávněné **Credit Finance a.s.**, IČ: 64829430, se sídlem Letenské náměstí 157/4, Bubeneč, 170 00 Praha 7 proti povinné **xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx, zast. JUDr. Rostislavem Puklem, advokátem se sídlem Svatoplukova 519, 698 01 Veselí nad Moravou, **pro 5.036,10 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. Exekuce, jež byla nařízena usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10.4.2012 pod č.j. 53 EXE 590/2012-8 **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Oprávněná strana je povinna zaplatit na nákladech exekuce soudnímu exekutorovi JUDr. Ondřeji Marešovi, LL.M., Exekutorský úřad Litoměřice částku ve výši 7.800,-Kč, a to ve lhůtě do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám soudního exekutora.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením zdejšího soudu ze dne 10.4.2012 byla v této věci nařízena exekuce v návrhu předchozí oprávněné strany proti povinné, pro pohledávku ve výši 5.036,10 Kč, a to na základě rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Lubomírem Matějem dne 23.1.2012 č.j. 2004311/2012.

Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Ondřej Mareš, LL.M., Exekutorský úřad Litoměřice.

K návrhu povinné na zastavení této exekuce okresní soud vydal usnesení ze dne 24.2.2014 pod č.j. 53 EXE 590/2012-99, kterým exekuci přerušil a uložil povinné, aby ve stanovené lhůtě podala návrh na zrušení podkladového rozhodnutí, tedy rozhodčího nálezu, jak jej označila ve svém návrhu na zastavení této exekuce.

V následné době si okresní soud ověřil, že povinná podala návrh na zrušení podkladového rozhodčího nálezu u Okresního soudu v Hradci Králové a tento svým rozsudkem ze dne 31.10.2014 pod č.j. 8 C 115/2014-24 návrhu vyhověl a předmětný rozhodčí nález zrušil. K odvolání oprávněné strany vydal následně Krajský soud v Hradci Králové rozsudek ze dne

28.4.2015 pod č.j. 19 Co 50/2015-53, kterým prvotní rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové potvrdil. Tento rozsudek krajského soudu nabyl právní moci 20.5.2015. Dále bylo soudem ověřeno, že předmětný podkladový rozhodčí nález byl zrušen z důvodu uvedeného v ust. § 31 písm. b) zákona č. 216/1994 Sb., neboť rozhodčí doložka, na jejímž základě byl rozhodčí nález vydán, je neplatná a rozhodce nebyl pravomocný k vydání předmětného rozhodčího nálezu.

Výše uvedené skutečnosti si okresní soud ověřil nejen z obsahu tohoto spisu zdejšího soudu v Novém Jičíně, ale rovněž z posledního návrhu a přiložených dokladů povinné ze dne 10.6.2015, a proto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bez nutnosti nařízení ústního jednání v této věci rozhodl o úplném zastavení této exekuce, jak vyplývá z výroku I. tohoto usnesení. Dále pak soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když soud vyjadřuje názor, že toto rozhodnutí bylo nutno podřídit ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., neboť toto exekuční řízení bylo zahájeno zcela oprávněně v době, která je výše soudem označena, a to k původnímu návrhu původní oprávněné strany a oprávněná strana by měla nárok na náhradu nákladů řízení, avšak v tomto případě bylo vyhověno poslednímu návrhu povinné k úplnému zastavení této exekuce, a protože je zastoupena právním zástupcem, měla by v tomto případě nárok na náhradu nákladů řízení povinná, neboť jejímu poslednímu návrhu bylo vyhověno, avšak tyto nároky se podle názoru soudu zcela eliminují a bylo nutno tedy rozhodnout tak, jak je ve výroku II. soudem jasné stanoveno.

Pokud jde o výrok III. soudu v tomto rozhodnutí, pak soud zavázal novou oprávněnou stranu, o které bylo rozhodnuto za průběhu tohoto exekučního řízení usnesením pověřeného soudního exekutora ze dne 11.3.2014 pod č.j. 124 EX 11484/12-114, a to za použití ust. § 89 zákona č. 120/2001 Sb., kdy soud má za to, že vyjádřené náklady exekuce přípisem soudního exekutora ze dne 17.9.2015 v částce 7.800,-Kč mu plně náleží, neboť jsou to základní náklady exekuce a v tomto případě po vyhovění návrhu povinné nemohl okresní soud zavázat k úhradě nákladů exekuce povinnou, ale pouze oprávněnou stranu (novou oprávněnou stranu, jak je uvedena v záhlaví tohoto usnesení).

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení, trojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

V Novém Jičíně dne 6.11.2015

JUDr. Milan Vlček, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
xxx

Toto rozhodnutí nabylo právní moci v odstavci I. a III. dne 27.11.2015. Připojení doložky provedla xxx dne 22.2.2016.