



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Ihnáta a soudců JUDr. Jaroslavy Míketové a Mgr. Petry Ritterové ve veřejném zasedání konaném dne 7. července 2025 o odvoláních obžalovaného: **Xxx**, narozený xxx 1991, a poškozeného: **AQUASYS spol. s r. o.**, proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 4. 2025 č. j. 19 T 21/2025-1033,

**takto:**

I.

Z podnětu odvolání poškozené společnosti **AQUASYS spol. s r.o.** se podle § 258 odstavec 1 písmeno f), odstavec 2 trestního řádu napadený rozsudek **zrušuje ve výroku o náhradě škody**, kterým byl tento poškozený odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu se **nově rozhoduje**,

že podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní xxx a xxx **povinni zaplatit** náhradu škody společně a nerozdílně poškozené společnosti **AQUASYS spol. s r. o.** se sídlem Jamská 2488/65, 591 01 Žďár nad Sázavou částku ve výši **31 440 Kč**.

II.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného xxx **zamítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně v hlavním líčení dne 25. 4. 2025 ve věci sp. zn. 19 T 21/2025 uznal obžalovaného xxx vinným přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a i za sbíhající se trestnou činnost obžalovaného odsoudil podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, současně podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to finančních prostředků ve výši 689 652 Kč, podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 36 měsíců a podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.

zákoníku k trestu propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 16. 1. 2025 č. j. 1 T 110/2024-204, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a samostatně v bodě 14 přechímem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen podle tohoto ustanovení k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a současně podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Současně rozhodl i o vině a trestu obžalovaného xxx, v kteréžto části rozsudek nabyl právní moci. Dále podle § 228 odst. 1 trestního řádu rozhodl o náhradě škody, mimo jiné obžalovaného zavázal zaplatit společnosti AQUASYS spol. s r. o. náhradu škody ve výši 75 677 Kč a podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázal obžalovaného xxx a xxx zaplatit společně a nerozdílně náhradu škody poškozené AQUASYS spol. s r. o. ve výši 5 220 Kč a podle § 229 odst. 2 trestního řádu mimo jiné společnost AQUASYS spol. s r. o. odkázal se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti rozsudku včas a řádně podal odvolání obžalovaný xxx prostřednictvím své obhájkyne, ve kterém uvedl, že svého jednání upřímně lituje, což se projevilo v tom, že učinil prohlášení o vině, snaží se najít práci a žít řádný život, takže doložil potvrzení zaměstnavatele, že mu po propuštění z vězení nabídne práci a ubytuje jej a rovněž doložil žádost o přijetí do doléčovacího centra Renarkon o. p. s., takže s ohledem na okolnosti trestné činnosti lze ještě ukládat trest podmíněný, případně ve výměře, která zdůrazní nápravnou stránku trestu nad stránkou represivní.
3. Proti rozsudku včas a řádně podala odvolání i společnost AQUASYS spol. s r. o., ve které uvedla, že okresní soud nerozhodl o přiznání celého nároku na náhradu škody, když jí nepřiznal částku 31 440 Kč za odcizení motorové nafty popsané v bodě 14 napadeného rozsudku. Proto navrhuje, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. f) trestního řádu zrušen a aby odvolací soud podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám rozhodl ve výroku o náhradě škody tak, že obžalovaný xxx je povinen zaplatit náhradu škody ve výši 75 677 Kč a obžalovaní xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené AQUASYS spol. s r. o. částku ve výši 36 660 Kč.
4. Z podnětu odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud podle § 254 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek ve výrociích o trestech a ve výroku o náhradě škody ohledně poškozené AQUASYS spol. s r. o. a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného není důvodné a odvolání poškozené je důvodné.
5. Po přezkoumání řízení krajský soud nezjistil žádnou vadu, neboť okresní soud provedl v hlavním líčení všechny důkazy potřebné k rozhodnutí o trestu i náhradě škody. Jelikož obžalovaný xxx prohlásil svou vinu a okresní soud prohlášení viny přijal, krajský soud je tímto výrokem vázán.
6. Po přezkoumání výroku o trestu obžalovaného xxx krajský soud konstatuje, že obžalovanému byl ve smyslu hledisek stanovených v §§ 38 a 39 trestního zákoníku uložen nepřiměřeně mírný trest. Prohlášení viny obžalovaným je totiž jen jednou a vlastně jedinou polehčující okolností. Na druhé straně obžalovanému přitěžuje, že trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu, že spáchal více trestných činů a že výše způsobené škody je vyšší, když převyšuje 500 000 Kč. Tyto okolnosti měly vést okresní soud k uložení trestu za jednání pod body 1–14 mnohem přísnějšímu, neboť převažující jsou přitěžující okolnosti, nikoliv okolnosti polehčující. Z tohoto pohledu je uložený trest nepřiměřeně mírný a krajský soud neshledal žádný důvod k jeho změně. K trestu za jednání pod bodem 15 krajský soud konstatuje, že se z hledisek §§ 38 a 39 trestního zákoníku jeví jako přiměřený, vyjadřující nižší míru společenské škodlivosti protiprávního jednání. Okresní soud nepochybil ani při stanovení uloženého trestu odnětí svobody jako trestu nepodmíněného, neboť vzhledem k okolnostem trestné činnosti a osobě obžalovaného je zřejmé, že jeho náprava je značně ztížena a jiný druh trestu by nevedl k dosažení účelu trestního

řízení. Okresní soud nepochybil ani při zařazení obžalovaného pro účely výkonu obou trestů do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

7. Jelikož z obsahu odvolání poškozené AQUASYS spol. s r. o. vyplývá, že napadá pouze výrok, kterým byla podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nemůže podat odvolání ve svůj neprospěch, takže výroky, kterými byla přiznána náhrada škody, jsou pravomocné a vykonatelné, protože proti nim nebylo podáno řádné odvolání. Krajský soud tak rozhodoval toliko o částce 31 440 Kč, vyjadřující škodu za odcizenou naftu, jak je uvedeno v bodě 14 napadeného rozsudku. Jelikož poškozená se k trestnímu řízení včas a řádně připojila a výše způsobené škody byla v trestním řízení prokázána dostatečně, jak o tom svědčí výrok o vině, který nabyl právní moci, měl okresní soud o tomto nároku rozhodnout tak, že poškozené náhradu škody přizná. Proto z podnětu odvolání poškozené podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu krajský soud zrušil jen výrok o náhradě škody, kterým byla tato poškozená odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a sám za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodl, že obžalovaní xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit poškozené AQUASYS spol. s r. o. náhradu škody ve výši 31 440 Kč za odcizenou naftu, neboť tato škoda byla způsobena úmyslným protiprávním jednáním obžalovaných, kteří jednali po společné domluvě.
8. Na základě výše uvedeného krajský soud odvolání obžalovaného xxx podle § 256 trestního řádu zamítl jako nedůvodné.

#### **Poučení:**

**I.** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

**II.** Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) -m) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 7. července 2025

JUDr. Milan Ihnát, v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Trojanová.