

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 21. září 2023 o odvolání **státního zástupce** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 29. 6. 2023, č. j. 4 T 64/2023-167 v trestní věci **obžalovaného: Xxx**, narozený xxx 1978,

takto:

Z podnětu odvolání státního zástupce se podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c) odstavec 2 trestního řádu napadený rozsudek **ruší ve zprošťující části** a podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se v této části **vrací** okresnímu soudu k novému projednání.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Novém Jičíně v hlavním líčení dne 29. 6. 2023 ve věci sp. zn. 4 T 64/2023 uznal obžalovaného xxx vinným přechinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přechinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku a přechinem svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 3 písmeno a), b) trestního zákoníku a přechinem sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 2, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku a naproti tomu podle § 226 písmeno a) trestního řádu obžalovaného xxx zprostil obžaloby pro skutek, podle kterého požadoval po svém nevlastním synovi, nezletilém xxx, za úplatu pořízení a zaslání nahých fotografií, videa a společného videa s jejich masturbací, čímž měl spáchat jednak přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jednak přechin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a), b) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro něž je obžalovaný stíhán a současně byl podle § 229 odstavec 3 trestního řádu nezletilý xxx zastoupen opatrovníkem odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti rozsudku v jeho zprošťující části podal včas a řádně odvolání státní zástupce, ve kterém uvedl, že je podáváno v neprospěch obžalovaného xxx, neboť okresní soud nesprávně vyhodnotil provedené důkazy, zejména nesprávně vyhodnotil výpověď poškozeného nezletilého xxx, navazující výpověď svědkyně xxx, svědkyně xxx, a naopak bezdůvodně uvěřil obhajobě obžalovaného, že trestnou činnost v tomto rozsahu nespáchal. Proto navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání.
3. Z podnětu odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud podle § 254 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek v jeho zprošťující části, a dospěl k závěru, že odvolání státního zástupce je důvodné.
4. Krajský soud konstatuje, že hodnocení důkazů okresním soudem neodpovídá ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu, byť důkazy provedl v potřebném rozsahu, jak stanoví § 2 odstavec 5 trestního řádu.
5. Krajský soud konstatuje, že okresní soud nesprávně vyhodnotil výpověď nezletilého xxx jako nevěrohodnou, přesto, že se jedná o nezletilé dítě a jeho výpověď proto nemůže obsahovat žádné přesnější podrobnosti týkající se konkrétních dnů a hodin, kdy měl být otcem žádán o nahé fotky a videa, případně společnou masturbaci. Okresní soud dostatečně nevzal do úvahy, že výpověď svědka je nepřímou podporovaná výpovědí xxx, která sice také neuvedla přesnou dobu, kdy jí to

bratr nezletilý xxx říkal, nicméně je logické, že svědkyně si tuto událost nepamatuje přesně, neboť mnohem závažnějšího jednání se vůči ní dopouštěl obžalovaný po delší dobu. V souladu s výpověďmi uvedených svědků, její výpověď svědkyně xxx, která potvrdila osahávání své dcery xxx a rovněž, že fotky a video žádal obžalovaný i po jejím synovi a také uvedla částku, kterou měl syn dostat, tj. 100 Kč za fotografii. Skutečnost, že fotky nezletilého xxx, nebyly nalezeny v telefonu obžalovaného, není podstatná, neboť tyto fotky mohl včas smazat. Okresní soud také dostatečně nevyhodnotil způsob provedení trestné činnosti vůči xxx a nezletilému xxx, který je totožný jak do způsobu provedení, výše odměny a chování obžalovaného (požadavky se stupňovaly). Pokud okresní soud nabyl pochybnosti o věrohodnosti nezletilého xxx, měl, jak správně poukázal státní zástupce, vypracovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, který by vyhodnotil výpovědi poškozeného z hlediska rozumové a sociální vyspělosti jeho chování.

6. Krajský soud konstatuje, že napadený rozsudek vzhledem k nesprávným a neúplným závěrům okresního soudu ohledně hodnocení výpovědí jak jednotlivě, tak v jejich souvislosti, neobstojí, a proto krajský soud podle § 258 odstavec 1 písmeno b), c), odstavec 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil ve zprošťující části a v této části věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, ve kterém okresní soud znovu pečlivě vyhodnotí výpovědi svědků a zejména způsob provedení trestné činnosti v bodě 1 a 2 obžaloby, neboť podle názoru krajského soudu je totožný, což značně posiluje věrohodnost výpovědi nezletilého xxx. Pokud okresní soud nadále setrvá na názoru, že výpověď nezletilého není dostatečně přesvědčivá, vypracuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie dětí k posouzení správnosti výpovědi nezletilého.

Poučení:

Proti usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 21. září 2023

JUDr. Milan Ihnát v. r.
předseda senátu