USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl pověřeným členem senátu Mgr. Tomášem Ožanou ve věci

žalobkyně: **Xxx**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Ježkem
sídlem Dvořákova 937/26, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2

o náhradu majetkové a nemajetkové újmy

k odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 12. 2021, č. j. 13 C 90/2020-94,

takto:

I. Odvolání se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud zamítl část žaloby na úhradu částky 1 943,46 Kč s odůvodněním, že žalobkyně ani přes výzvu soudu nedoplnila skutková tvrzení potřebná pro posouzení důvodnosti a výše škody, netvrdila, jaký měla sjednán úrok na spořicím účtu, jaký úrok připisoval penzijní fond a proč jí tyto úroky nebyly připsány.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně odvolání, které odůvodnila tím, že škoda jí vznikla tím, že nemohla se zajištěnými penězi nakládat. Stát tedy byl v prodlení s uvolněním peněz. Původně požadovala úroky v průměrné výše dle sazeb uváděných ČNB, nyní požaduje úrok ve výši odpovídající zákonnému úroku z prodlení, proto není třeba jakákoli tvrzení doplňovat.
3. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí okresního soudu včetně řízení jeho vydání předcházející. Přitom postupoval v souladu s § 212a odst. 1, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Odvolací soud pak rozhodl o odvolání bez nařízení jednání v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř., přičemž shledal, že není dán prostor pro věcný přezkum rozhodnutí okresního soudu.
4. Podle § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) odvolání není přípustné proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozsudku peněžité plnění nepřevyšující 10 000 Kč, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží; to neplatí u rozsudku pro uznání a u rozsudku pro zmeškání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.

5. Podle § 218 písmeno c) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné. Podle § 218 c) o. s. ř. o zastavení odvolacího řízení pro zpětvzetí odvolání před zahájením jednání před odvolacím soudem a o odmítnutí odvolání podle § 218 nebo podle § 218a může rozhodnout jen předseda senátu odvolacího soudu nebo pověřený člen senátu.
6. Žalobkyně se původně domáhala úhrady úroků ve výši 42 903,13 Kč. Po rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2021, č. j. 71 Co 33/2021-63, zůstaly předmětem řízení pouze úroky za dobu od listopadu 2018 do května 2019, tedy co do požadované částky úroků 1 943,46 Kč. Okresní soud tedy ve vrácené věci rozhodoval o částce nepřevyšující 10 000 Kč, a proti jeho rozhodnutí není dle § 202 odst. 2 o. s. ř. odvolání přípustné.
7. O náhradě nákladů odvolacího řízení soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 3 o. s. ř. kdy odvolání bylo odmítnuto, ostatním účastníkům žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není dovolání přípustné**.

Ostrava 6. června 2022

Mgr. Tomáš Ožana v. r.
pověřený člen senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Herdinová.