



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Káňovou ve věci

nezletilého: **xxx**, narozený xxx
bytem trvale xxx,
bytem fakticky xxx
v řízení zastoupený opatrovníkem Městem Kopřivnice,
se sídlem Štefánikova 1163/12, Kopřivnice

syna matky: **xxx**, narozená xxx bytem xxx,
otec neuveden

za účasti
navrhovatelů: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx
xxx, narozený xxx bytem xxx,

o změnu rozsahu práv a povinností pěstounů na přechodnou dobu

takto:

- I.** Soud uděluje pěstounům na přechodnou dobu xxx, nar. xxx, a xxx, nar. xxx, oba bytem xxx, souhlas k podání žádosti o vydání občanského průkazu pro nezl. xxx, nar. xxx, bytem trvale xxx, a k zastupování v řízení.

- II. Soud uděluje pěstounům na přechodnou dobu xxx, nar. xxx, a xxx, nar. xxx, oba bytem xxx, oprávnění udělovat souhlas s očkováním nezl. xxx, nar. xxx, bytem trvale xxx, proti pneumokokovým infekcím vůči zdravotnickému zařízení.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Návrhem pěstounů na přechodnou dobu xxx ze dne 2. 10. 2018 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o změnu rozsahu práv a povinností pěstounů na přechodnou dobu vůči nezl. xxx. Svůj návrh navrhovatelé odůvodnili tak, že z důvodu volného pohybu občanů členských zemí evropské unie a vzhledem k rodinným příslušníkům navrhovatele, kteří žijí mimo území ČR, je v zájmu nezl. xxx, aby mohl s pěstouny na přechodnou dobu cestovat a navštěvovat příbuzné v cizině. Současné žádali, aby jim bylo uděleno oprávnění udělovat souhlas s očkováním nezl. xxx, neboť matka nezletilého je nekontaktní.

Z obsahu spisu sp. zn. 9 Nc 4007/2018 bylo zjištěno, že usnesením ze dne 30. 8. 2018 č.j. 9 Nc 4007/2018-17 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezl. xxx na přechodnou dobu předán manželům xxx do pěstounské péče, neboť matka ani nikdo z příbuzných nebyl schopen se o něj postarat. Usnesení nabylo právní moci dne 3. 10. 2018.

Ze zprávy OSPOD Městského úřadu Kopřivnice ze dne 6. 11. 2018 se podává, že o matce nemají žádné informace; sociální pracovníci se pokoušeli matku telefonicky kontaktovat, ale její telefonní číslo je po celou dobu nedostupné. Sociální pracovníci poté navštívili rodiče matky, kteří uvedli, že o matce dítěte nic nevědí, nejsou s ní v kontaktu. Rovněž byl kontaktován známý matky pan xxx, u kterého matka občas pobývá, který uvedl, že matce vyřídí, aby se následující den dostavila na městský úřad. Dosud si nenechal udělat test paternity, neboť matka s tím nesouhlasí. Další den p. xxx sdělil, že se matka na městský úřad nedostaví, protože jí to nevyhovuje. Ačkoli byl navržen další termín schůzky, matka se na OSPOD opět nedostavila, na podatelně městského úřadu nechala vzkaz, že nemohla přijít, protože si vyřizuje novou práci, spojí se s úřadem telefonicky. Matka městský úřad osobně ani telefonicky nekontaktovala. Pěstounka i doprovodná organizace uvedly, že je matka ani jednou nekontaktovala. Dle sdělení pěstounky má pěstoun na Slovensku svoji matku, chtějí ji navštívit, proto potřebují vyřídít cestovní doklad pro nezl. xxx. Současné požádali, aby jim bylo uděleno oprávnění dávat souhlas s očkováním nezletilého xxx.

Při účastnickém výslechu pěstouni na přechodnou dobu uvedli, že očkování nezletilého budou podstupovat podle očkovacího kalendáře, v poslední době nezl. xxx očkovaný nebyl. Čekají na výsledky vyšetření z infekčního oddělení, matka v těhotenství prodělala žloutenku, takže všechny kroky musí konzultovat s dětskou lékařkou, a ta doporučila očkování odložit. Na vyšetření jdou příští týden k lékaři do Havířova. Souhlas s očkováním nejsou od matky schopni zajistit, nic o ní neví, na xxx se neptá. Doklad totožnosti požadují pro xxx z toho důvodu, že pěstoun má rodinu na Slovensku, a chtěli by ji navštívit, zvažují občanský průkaz nebo cestovní pas. Oba pěstouni shodně navrhli udělit souhlas k podání žádosti o vyřízení občanského průkazu pro nezl. xxx a udělení souhlasu k očkování nezletilého proti pneumokokovým infekcím.

Podle § 966 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat, při výchově dítěte vykonává přiměřené povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Po provedeném řízení vzal soud za prokázané, že nezletilý byl svěřený do péče pěstounů na přechodnou dobu předběžným opatřením usnesením ze dne 30. 8. 2018 č.j. 9 Nc 4007/2018-17, které nabylo právní moci dne 3. 10. 2018. Matka s pěstouny, s orgánem sociálněprávní ochrany dětí ani doprovodnou organizací nespolupracuje, na sjednané schůzky se nedostavuje, o nezletilého

žádným způsobem neprojevuje zájem. Pěstouni na přechodnou dobu o nezletilého řádně pečují, nezletilý v jejich péči velmi dobře prospívá. Ve smyslu ust. § 966 odst. 1, 2 občanského zákoníku mohou pěstouni zastupovat dítě pouze v běžných záležitostech. Pro úpravu práv a povinností pěstounů na přechodnou dobu neexistuje podrobná zákonná úprava. Navíc péče pěstounů na přechodnou dobu je pouze dočasná na nezbytně nutnou dobu. Soud proto postupoval analogicky za použití ust. § 966 odst. 1, 2 občanského zákoníku. Dle názoru soudu pěstouni na přechodnou dobu z povahy své krátkodobé funkce nemohou nezl. xxx vyřídit doklad totožnosti ani cestovní doklad, neboť vyřízení cestovního pasu i občanského průkazu ve vztahu k dočasným pěstounům je třeba považovat za neběžnou záležitost, k němuž je třeba schválení soudu. Soud shledal v zájmu nezletilého, aby měl nezletilý doklad totožnosti, jímž by mohla být jeho totožnost v případě potřeby prokazována, aby mohl cestovat v rámci států Evropské unie a navštívit rodinu pěstouna. Soud proto udělil pěstounům souhlas k podání žádosti o vydání občanského průkazu.

Nezletilý je povinen podstoupit očkování dle očkovacího kalendáře. S ohledem na sníženou imunitu byla pěstounům doporučena vakcinace proti pneumokokovým infekcím. K očkování nezletilého i zásahu do tělesné integrity je třeba souhlasu zákonného zástupce. Jelikož matka není kontaktní a její souhlas s očkováním není možno zajistit, jeví se návrh pěstounů na přechodnou dobu, spočívající v udělení souhlasu k očkování nezletilého, jako důvodný. Matka nezletilého souhlas s očkováním neudělila, očkování bylo doporučeno dětskou lékařkou, je v zájmu nezletilého, soud proto pěstounům udělil oprávnění udělovat souhlas s očkováním nezl. xxx proti pneumokokovým infekcím, když tento souhlas nelze získat od matky, jakožto zákonného zástupce dítěte.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto za použití ust. § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se jej po vyhlášení rozhodnutí vůči soudu výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nový Jičín 12. listopadu 2018

Mgr. Miroslava Káňová v. r.
samosoudkyně