



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Kafkovou ve věci

nezletilé: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená opatrovníkem městem Frenštát pod Radhoštěm
sídlem nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm

dcery rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
Xxx, narozený xxx, zbaven rodičovské odpovědnosti
bytem xxx
t.č. xxx

o výživné

takto:

- I. Návrh otce na snížení výživného se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Otec podal dne 22. 9. 2023 návrh na snížení výživného pro nezletilou xxx, odůvodnil jej skutečností, že od 7. 3. 2023 se nachází ve Vazební věznici Ostrava a je bez jakéhokoliv příjmu. U jednání (jehož se účastnil prostřednictvím videokonference) na návrhu setrval, domáhal se zrušení výživného po dobu, po kterou bude ve výkonu trestu. Matka s návrhem nesouhlasila, neboť potřeby dcery vzrostly a chystá se studovat na střední škole. Opatrovník nezletilé s návrhem rovněž nesouhlasil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Nuttall Hegarová.

2. Z dosavadního obsahu spisu se podává, že naposledy bylo o výživném rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 3. 2012, č.j. 91 Nc 343/2011-32. Soud jím schválil dohodu rodičů o tom, že nezletilá xxx se svěřuje do péče matky a otec se zavazuje platit pro ni výživné 1 800 Kč měsíčně. Při schvalování dohody vycházel soud ze zjištění, že otec jiné vyživovací povinnosti k dětem nemá, jeho poslední příjem činil 7 907 Kč čistého měsíčně, začínal podnikat s předpokladem příjmů ve výši minimální mzdy. Matka pobírala toliko rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč měsíčně, měla jednu další vyživovací povinnost k nezletilému xxx, nar. xxx, s jehož otcem xxx žila ve společné domácnosti. O nezletilou xxx tehdy matka ještě celodenně pečovala. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne **11. 5. 2012**. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 8. 9. 2016, č.j. 90 P 276/2012-85, byl pak otec zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilé xxx, rozsudek nabyt právní moci 4. 10. 2016.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil:
4. Matce přibyla jedna další vyživovací povinnost k nezletilé xxx, nar. xxx, s jejímž otcem xxx, nar. xxx, uzavřela dne 26. 7. 2018 manželství, to trvá doposud. Manžel matky jiné děti nemá (*zjištěno lustrací v centrálním registru obyvatel*). Syn matky xxx, nar. xxx, je v péči svého otce, matka na něj platí výživné 2 000 Kč měsíčně. Toto nastavení trvá cca rok a vychází z dohody rodičů (*z účastnické výpovědi matky*). Matka je od 1. 1. 2023 zaměstnaná u TOROLA electronic, spol. s.r.o., její průměrný čistý měsíční příjem (včetně OČR) činí 24 654 Kč (*zjištěno ze zprávy TOROLA electronic, spol. s.r.o.*). Jiné příjmy nemá. Manžel matky je zaměstnán u Vitesco Technologies Czech Republic s.r.o., jeho průměrný čistý měsíční příjem činí 39 896 Kč (*zjištěno ze zprávy zaměstnavatele Vitesco Technologies Czech Republic s.r.o.*).
5. Otcí žádné další vyživovací povinnosti k dětem nepřibyly, nadále má jednu shora uvedenou (*zjištěno lustrací v centrálním registru obyvatel*). Od 7. 3. 2023 je omezen na osobní svobodě, kdy uvedeného dne byl vzat do vazby v souvislosti s podezřením z páčání drogové trestné činnosti, následně byl převeden do výkonu trestu, který mu byl (v délce trvání 5 měsíců) uložen za neplnění vyživovací povinnosti k nezletilé xxx rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2023, sp. zn. 4 T 17/2023. Toto odsouzení je osmým záznamem v jeho rejstříku trestů, přičemž za přečin zanedbání povinné výživy je jím postihován počtvrté. Trest vykonává ve Věznici Rapotice, není pracovně zařazen (*zjištěno lustrací v centrálním registru vězňů osob, z výpisu rejstříku trestů, z účastnické výpovědi otce*). Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 24. 1. 2024, č.j. 19 T 140/2023-775, byl odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Za to (a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy, jímž byl uznán vinným shora již zmíněným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2023, sp. zn. 4 T 17/2023) mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, toto odsouzení není pravomocné (*zjištěno lustrací v ISAS*). Před vzetím do vazby nebyl otec nikde zaměstnán, v evidenci uchazečů o zaměstnání byl pouze od 6. 12. 2021 do 20. 2. 2022, kdy byl z evidence vyřazen sankčně (*zjištěno ze zprávy OSSZ, ze sdělení úřadu práce*). Fakticky pracoval pro xxx, jednalo se o střešní konstrukce, byl odměňován po 190 Kč na hodinu, měsíčně si takto vydělával cca 19 tis. Kč. Na popud xxx se posléze zaevidoval jako živnostník, spolupráci pak ale ukončili, podle otce proto, že nebyl spokojen (*z účastnické výpovědi otce*). Od 1. 11. 2022 je evidován jako osoba samostatně výdělečně činná, daňové přiznání za zdaňovací období roku 2022 nepodal (*ze sdělení OSSZ, ze zprávy Finančního úřadu*).
6. Podle ustanovení § 923 odst. 1 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle ustanovení § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle ustanovení § 913 odst. 2 o.z., při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost

Podle ustanovení § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

7. Po vyhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh otce na snížení výživného není důvodný. Nepřibyly mu žádné vyživovací povinnosti k dětem, nedošlo ani k omezení jeho pracovní způsobilosti. Současnou situaci, kdy je ve výkonu trestu odnětí svobody zcela bez příjmů, si přivodil vlastním zaviněním, totiž úmyslně páchanou trestnou činností. Tuto situaci nutno vyhodnotit podle shora citovaných ustanovení zákona (§ 913 odst. 2 o.z.), jako vzdání se výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti bez důležitého důvodu. K takovému jednání a jeho důsledkům nelze při vyměřování výživného přihlížet, neboť by tím byl rodič-pachatel trestné činnosti de facto za ni „odměňován“ (odbremeněním od alimentární povinnosti) a dítě, potažmo jeho druhý rodič, postižováni. To jistě připustit nelze, má-li být zachována elementární spravedlnost. Vyživovací povinnost otce k nezletilé nadále trvá, její potřeby od posledního rozhodnutí o výživném nepochybně významně narostly, proto nelze než uzavřít, že otec, vědom si své vyživovací povinnosti, měl jednat tak, aby ji mohl řádně plnit. S ohledem na shora uvedené závěry soud jeho návrh na snížení výživného zamítnul.
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 z.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nový Jičín 13. února 2024

Mgr. Petra Kafková v.r.
samosoudkyně