



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

nezletilých: **Xxx**, narozený xxx

bytem xxx

Xxx, narozená xxx

bytem xxx

Xxx, narozená xxx

bytem xxx

všichni zastoupeni opatrovníkem městem Kopřivnice
se sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **Xxx**, narozená xxx

bytem xxx

zastoupená advokátkou Mgr. Alicjou Kellerberg Klimeš, LL.M.
se sídlem U Stromovky 9/1481, 736 01 Havířov – Město

Xxx, narozený xxx

bytem xxx,

o úpravu péče a výživného, úpravu styku, o významné záležitosti pro dítě

takto:

- I. Nezletilí xxx, narozený xxx, xxx, narozená xxx, a xxx, narozená xxx, xxx, se svěřují do péče matky.

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

- II. Otec xxx, narozený xxx, je povinen platit počínaje dnem 6. 2. 2020 výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně pro nezletilého xxx, ve výši 3 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx a ve výši 3 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám matky.
- III. Výživné dospělé do konce měsíce, v němž tento rozsudek bude doručen, je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku k rukám matky.
- IV. Nedoplatek na výživném za dobu od 6. 2. 2020 do 31. 8. 2023 ve výši 120 897 Kč pro nezletilého xxx, ve výši 99 483 Kč pro nezletilou xxx a ve výši 99 483 Kč pro nezletilou xxx je otec povinen zaplatit do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám matky.
- V. Otec je oprávněn osobně stýkat s nezletilými xxx, xxx a xxx po dobu, kdy bude vykonávat nepodmíněný trest odnětí svobody, ve věznici Ministerstva spravedlnosti České republiky, kde tento výkon odnětí svobody otec vykonává, a to každý první pátek v měsíci červenci a každý pátek, který předchází dni 24. 12. v rozsahu nejméně jedné hodiny, přičemž otec je povinen matce písemně sdělit nejméně 14 dnů před uvedenými termíny styku přesný čas tohoto styku. Matka je povinna nezletilé k osobnímu styku s otcem řádně připravit a ve stanovených dnech a otcem určených časech zajistit přítomnost nezletilých při osobním styku s otcem.
- VI. Otec je oprávněn kontaktovat nezletilé formou videohovorů z věznice Ministerstva spravedlnosti České republiky, kde vykonává trest odnětí svobody, a to každý čtvrtek v lichých kalendářních týdnech od 17,30 hodin. Matka je povinna tento dálkový přístup formou videohovorů nezletilým umožnit a zajistit jejich přítomnost při nich.
- VII. Otec je oprávněn kontaktovat nezletilé telefonicky vždy každé úterý a sobotu v kalendářním týdnu od 17,30 hodin. Matka je povinna tyto telefonické hovory nezletilým umožnit a zajistit jejich přítomnost při nich.
- VIII. Matka je povinna otce písemně informovat o prospěchu nezletilých a jejich zdravotním stavu vždy první den každého kalendářního měsíce za uplynulý kalendářní měsíc.
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem matky ze dne 2. 11. 2022 bylo zahájeno řízení o úpravu péče a výživného k nezletilým dětem, přičemž matka navrhovala svěřit nezletilé děti do její péče a otci stanovit výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx, ve výši 2 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx a ve výši 3 000 Kč měsíčně pro nezletilého xxx. Návrhem otce ze dne 21. 12. 2022 bylo zahájeno řízení o úpravu styku otce s nezletilými a dále při jednání soudu dne 7. 6. 2023 otec navrhoval, aby matce nezletilých bylo uloženo informovat otce o změnách zdravotního stavu dětí a o vysvědčení dětí. Ve vztahu k výživnému otec navrhoval, aby mu výživné nebylo stanoveno, neboť vykonává trest odnětí svobody a je bez příjmů.
2. Soud ve věci provedl dokazování a z jednotlivých listinných důkazů zjistil:
 - z popisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2021 čj. 35 T 1/2021-2973, z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 3. 2022 čj. 1 To 18/2022-3164, z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 1. 2018 čj. 3 T 98/2017, usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 4. 2018 čj. 3 To 155/2018-228, rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 čj. 19 T 14/2018-63, rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2019 čj. 6 To 21/2019-88, že otec nezletilých byl opakovaně soudně

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

trestán, v rejstříku trestů má celkem 10 záznamů. Naposledy byl otec odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2021 č.j. 35 T 1/2021-2973 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 3. 2022 č.j. 1 To 18/2022-3164 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky dle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, když zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí se otec dopustil v období od března 2018 do 1. 2. 2020 na své družce xxx, a byl mu uložen úhrnný trest odnětí v trvání 10 (deseti) roků se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 č.j. 3 T 98/2017-203 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 10. 2018 č.j. 3 To 155/2018-228 byl otec odsouzen za přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil na matce nezletilých, xxx, v roce 2016, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 č.j. 19 T 14/2018-63 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2019 č.j. 6 To 21/2019-88 byl otec odsouzen dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 32 (tří) měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

- z výpisu z evidence práv v katastru nemovitostí, že rodiče nemají evidována vlastnická ani jiná věcná práva v katastru nemovitostí;
- ze zprávy Vězeňské služby ČR, Věznice Mírov, ze dne 24. 11. 2022, že otec je ve výkonu trestu pracovníě zařazen a od 24. 11. 2022 vykonává pomocné práce bez nároku na pracovní odměnu; že otec nezletilých se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Mírov, výkon trestu nastoupil 6. 2. 2020, předpokládaný konec věznění má stanoven na 6. 5. 2031;
- ze zprávy Finančního úřadu České republiky, že otec za zdaňovací období let 2018 až 2021 nepodával daňová přiznání,
- ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín, že matka byla od 3. 9. 2018 do 31. 8. 2020 zaměstnaná v DI - METROS CZ družstvo, od 1. 9. 2020 je zaměstnaná ve firmě WBS Safety, s.r.o. Matce byly vyplaceny nemocenské dávky v roce 2019 ve výši 4 788 Kč, v roce 2020 ve výši 22 054 Kč, v roce 2021 ve výši 7 630 Kč;
- ze zpráv Úřadu práce ČR, že od července 2022 (za měsíc červen 2022) byly matce vypláceny přídavky na děti 1 270 Kč měsíčně a od února 2023 pak ve výši 1 470 Kč měsíčně (za měsíc leden 2023) na každé z nezletilých dětí a příspěvek na bydlení;
- ze zprávy OSPOD Městského úřadu Kopřivnice, že matka bydlí sama s nezletilými dětmi v pronajatém bytě o velikosti 2+1, pracuje jako prodavačka a skladnice na 6hodinový úvazek s výdělkem asi 19 000 Kč, pobírá částečný invalidní důchod ve výši 11 222 Kč, jiný příjem nemá, je nemajetná, otec je ve výkonu trestu. Za otce do října 2021 hradila výživné pro nezletilé děti matka otce, od té doby babička ani otec na výživu dětí nijak nepřispívá, babička nekupuje ani žádné dárky, děti nenavštěvuje. Otec je s dětmi v telefonickém kontaktu, dříve i několikrát týdně, nyní asi 1x měsíčně asi 20 minut přes Skype a asi 2x týdně asi 5 minut telefonicky. Děti špatně nesou, že otec je ve výkonu trestu, když byl ve vazební věznici v Ostravě matka s nezletilými otce navštívila, děti po návštěvě byly špatné, plakaly;
- ze zprávy Městského úřadu Kopřivnice, odbor správních činností ze dne 2. 12. 2022, že otec je zapsán jako vlastník osobního automobilu VW Touareg, r.v. 2004, vozidlo bylo zabaveno státem ve prospěch Policii ČR, dále skútru zn. Dealim SG r.v. 1999, motocykl – moped zn. Biagini 50 S, r.v. 2009, a osobního automobilu zn. vaz 2103, r.v. 1974;

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

- ze zpráv WBS Safety s.r.o., zaměstnavatele matky, že průměrná čistý měsíční mzda matky činila od září do prosince 2020 částku 15 950 Kč; od ledna 2023 do června 2023 pak mzda činila 21 211 Kč v průměru čistého měsíčně;
- ze zprávy TATRA TRUCKS a.s., že zde byl otec nezletilých zaměstnán od 1. 12. 2011 do 31. 8. 2015, pracovní poměr byl ukončen dohodou na základě organizační změny ze strany zaměstnavatele, pracovní poměr již nemohl pokračovat, neboť pracovní morálně a kázeň otce nebyla v souladu s firemní kulturou a pravidly;
- ze zpráv Vězeňské služby ČR, Věznice Mírov, ze dne 7. 12. 2022, z žádosti odsouzeného o zařazení do práce ze dne 24. 11. 2022, ze zprávy o zdravotní způsobilosti otce ze dne 17. 1. 2023, že otec nezletilých je nezaměstnaný, nemá žádný příjem, otec žádal o zařazení do práce z důvodu zákonné vyživovací povinnosti a pomoci rodině v těžké životní situaci, vychovatel doporučil vyhovění žádosti, dále je v žádosti uvedeno, že se jedná o bezproblémového odsouzeného. K datu 17. 1. 2023 Vězeňská služba ČR posoudila zdravotní způsobilost posuzovaného otce s výsledkem, že posuzovaná osoba je zdravotně nezpůsobilá, přičemž jako profesní způsobilost otce jsou uvedeny profese zámečnick, svářeč, řidič vysokozdvizného vozíku, práce v kuchyni, znalost práce ve skladu, technik. Ve věznici jsou místnosti přizpůsobeny a vybaveny pro styk odsouzených s jejich nezletilými dětmi, v návštěvní místnosti je i dětský koutek, délka návštěvy je 3 hodiny za 1 měsíc a návštěva probíhá za přítomnosti pověřeného zaměstnance věznice. Ve Věznici Mírov jsou návštěvy realizovány každý pátek a odsouzený má dostatečný čas si o návštěvu požádat, min. 14 dní předem, v odůvodněných případech může ředitel věznice povolit návštěvu i mimo stanovený termín; video hovory Skype jsou realizovány na základě písemné žádosti odsouzené po schválení vedoucího oddělení výkonu trestu, u otce nezletilých k těmto hovorům dochází zpravidla 1x za 14 dnů, jsou realizovány zpravidla v odpoledních hodinách v pracovních dnech, o víkendech je čas realizace zcela na domluvě s odborným zaměstnancem, který se snaží zohlednit potřeby odsouzených. Harmonogram realizace Skype hovorů se vypracovává na období 14 dnů. K telefonickým hovorům po schválení telefonních čísel již není třeba dalších žádostí a dochází k nim opět s přihlédnutím na harmonogram vnitřního řádu věznice, zpravidla však okamžitě po sdělení požadavku odsouzeným v průběhu celého dne. V pracovní době odborných zaměstnanců jsou telefonické hovory uskutečňovány za jejich přítomnosti, nicméně k telefonnímu přístroji mají odsouzení přístup i na vycházce a v kulturní místnosti, kde odborný zaměstnanec fyzicky přítomen není, k tomu slouží monitoring hovorů. Harmonogram telefonních hovorů se nevypracovává, odsouzení tyto požadavky oznamují ústně odborným zaměstnancům nebo dozorčí službě, kteří hovor neprodleně umožní;
- z výpisu z účtu č. 1604850123/0800 vedeného na jméno xxx (matka otce nezletilých), že na účet č. xxx vedený na jméno matky byly poukázány částky: dne 26. 2. 2020, 9. 3. 2020, 6. 4. 2020, 6. 5. 2020 vždy částka 3 000 Kč; dále dne 4. 6. 2020, 9. 7. 2020, 9. 8. 2020, 4. 9. 2020, 6. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020, 7. 1. 2021, 4. 2. 2021, 6. 3. 2021, 8. 4. 2021, 1. 5. 2021, 8. 6. 2021, 7. 7. 2021, 6. 8. 2021, 7. 9. 2021, 7. 10. 2021, 8. 11. 2021, vždy částka 5 000 Kč, a to vždy s poznámkou „výživné na děti xxx“, dále dne 7. 12. 2020 částka 3 000 Kč s poznámkou „pro děti na Vánoce od xxx“, dne 1. 5. 2021 částka 5 000 Kč bez poznámky k platbě, dne 14. 7. 2021 s poznámkou „xxx děti brýle“ částku 4 000 Kč; z uvedeného účtu pak byly dále placeny za otce úvěry u Raiffeisen stavební spořitelny a Home credit, a.s.;
- z písemného přehledu vyhotoveného matkou, že eviduje od za období říjen 2022 až prosinec 2022 telefonické hovory dětí s otcem, a to v prosinci 2022 celkem 9, v listopadu 2022 pak 11, v říjnu 2022 pak 10, Skype hovory eviduje 2x až 1x měsíčně, předání vysvědčení a fotografií nezletilých zaslaných otci,
- z listovních dopisů předložených otcem, že obsahují korespondenci s nezletilými vesměs z roku 2020 a jeden z prosince 2021, přičemž v těchto dopisech nezletilí oslovují otce i tatínku, s otcem Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

vzájemně komunikují, xxx např. sděluje v dopise z 16. 9. 2020, že má otce moc rád, že mu otec moc chybí a pořád na něj myslí, že sestry na něj také myslí a mají ho moc rády, mamka se snaží zařídít si v práci volno, aby je mohla za otcem zase přivést na návštěvu, v dopise z 12/2021 pak nezletilý xxx otci sděluje výsledky ve škole a že si např. opravil známku z matematiky, že sestrám otec moc chybí a myslí na něj, že na něj moc myslí a přejí si, aby se už vrátil, mají ho moc rádi, budou na něj myslet i o Vánocích, v jiném dopise sděluje, že posílají otci fotografie, posílají moc pusinek, máme tě v srdíčku

- z opisů z evidence rejstříku trestů, že matka otce xxx ke dni 3. 7. 2023 neměla záznam o odsouzení, sestra otce byla naposledy odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 1. 1999 sp. zn. 4 T 13/97, xxx, bratr otce, neměl ke dni 3. 7. 2023 záznam o odsouzení;
- ze zpráv České spořitelny a.s., ze dne 26. 7. 2023, MONETA Money Bank, a.s., ze dne 26. 7. 2023, České spořitelny a.s., ze dne 27. 7. 2023, Raiffeisen stavební spořitelna a.s. ze dne 27. 7. 2023
- ze zprávy DI-METROS CZ družstvo, že průměrná čistá měsíční mzda matky činila od září 2018 do prosince 2018 částku 10 127,75 Kč, v roce 2019 částku 10 755 Kč, od ledna 2020 do srpna 2020 částku 9 084 Kč;
- ze zprávy Centra sociálních služeb Ostrava, o.p.s., ze dne 27. 7. 2023, že se na ně obrátila matka z důvodu obav o psychický stav nezletilých. Byly provedeny konzultace dne 14. 6. 2023 a 21. 6. 2023 i s nezletilými. Nezletilé xxx a xxx se během jednání jeví jako klidné veselé dívky, bez zjevných úzkostných projevů. Při rozhovoru s xxx vyplynulo, že s otcem nemá navázán bezpečný vztah; sdělila, že jej v podstatě nezná, neví, o čem by si s ním povídala. Ze setkání s xxx vyplynulo, že při osobním setkáním s otcem je pro ni největší překážkou prostředí věznice, které se jí nelíbí, mimo věznici se setkání s otcem nebrání. Nezletilý xxx dovedl velmi dobře formulovat své pocity a z rozhovoru vyplynulo, že má s otcem navázán vztah; popisoval vzpomínky na dobu s otcem před jeho uvězněním, jeho velkým přáním bylo, aby byl otec doma a mohla pokračovat střídavá péče, aby vše bylo jako dříve. Nepříznivě při návštěvách ve věznici působí na xxx i to, že nejsou v místnosti sami. Před každou návštěvou věznice se u něj objevují psychosomatické bolesti břicha, které však brzy odezní. Kontakt s otcem přes Skype mu vyhovuje. V současné době a pro budoucí vztah mezi otcem a nezletilými dětmi se jeví vhodným udržovat kontakt pomocí Skype hovorů. Osobní návštěvy ve věznici mohou otce v očích dětí stigmatizovat.

3. Dále soud provedl důkaz výslechem rodičů, kteří uvedli:

- matka: s otcem nezletilých dětí nežijí společně od konce roku 2016, v roce 2017 podávala návrh na úpravu péče a výživného a následně se s otcem dohodli na střídavé péči rovnoměrné, kterou praktikovali až do nástupu otce do vězení 6. 2. 2020. Další vyživovací povinnosti nemá, společnou domácnost nesdílí s žádnou další osobou, žije pouze s dětmi. Po celou dobu odděleného soužití žije s nezletilými v nájemním bytě o velikosti 2+1, kde náklady na bydlení včetně energií činí okolo 12 000 Kč až 13 000 Kč měsíčně. Je nemajetná, nemá ani osobní automobil. Příjmy má jednak ze zaměstnání, kdy pracuje jako prodavačka na šestihodinový úvazek, neboť má zdravotní problémy, léčí se pro revmatoidní artritidu, a z tohoto důvodu je také poživatelkou invalidního důchodu druhého stupně od roku 2010, aktuálně důchod činí okolo 11 000 Kč měsíčně. Za léky vynakládá řádově okolo 1 000 Kč měsíčně. V roce 2020 s nezletilým xxx absolvovala první návštěvu otce ve Věznici Olomouc, bylo to poměrně krátce po vzetí otce do vazby, po této návštěvě byl nezletilý xxx na tom psychicky špatně, plakal, nemluvil, byl zaražený. Do Olomouce jeli vlakem a z Olomouce autobusem. Když k věznici přicházeli, nezletilý xxx byl nervózní, měl tendenci poplácávat, u dveří návštěvní místnosti pak už plakal a proplakal celou návštěvu, když návštěva se odehrávala za plexisklem, neboť bylo covidové období. Nezletilý xxx plakal i při odchodu z věznice, probřečel i cestu autobusem domů. Se všemi nezletilými absolvovala návštěvu ve Vazební věznici Ostrava řádově před jeden a půl rokem, nezletilé xxx a xxx plakaly, nezletilý xxx Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

již neplakal. Návštěva ve Věznici Ostrava proběhla ve standardní návštěvní místnosti, místnost nebyla přizpůsobena pro návštěvy vězňů s dětmi. Návštěva trvala asi hodinu, pro děti to nebylo příjemné, hlídala je justiční stráž, obě nezletilé říkaly, že chtějí odejít, ale nakonec celou jednu hodinu na návštěvě zůstali. Návštěva probíhala tak, že nezletilé děti odpovídaly otci na otázky. Po návštěvě věznice šli do ZOO, aby děti přišly na jiné myšlenky. Děti opakovaně říkaly, že tam nebylo hezky, že by na takovou návštěvu už nechtěly. Od uvedené návštěvy v Ostravě za otcem na návštěvě nebyli, protože děti nechtěly. Celkem s nezletilými navštívila otce ve vazební věznici v Ostravě 2x, při návštěvách s otcem nezletilí komunikovali, návštěvy trvaly asi hodinu. Otec při návštěvách také brečel. Nezletilá xxx je na tom psychicky špatně, má bolení břicha a hlavy, nezletilí mají problémy se spolužáky, neboť děti vědí, že otec nezletilých je ve vězení, řeší se to s třídní učitelkou a školní psycholožkou. Nezletilým umožňuje kontakt s otcem například videohovory, s otcem nezletilých je v telefonickém kontaktu, po dohodě s ním mu umožňuje videohovory přes Skype jednou až dvakrát měsíčně, hovory trvají 20 až 30 minut a skoro denně mají s otcem telefonický kontakt, a to i o víkendech. V lednu 2023 bylo celkem 7 hovorů, v únoru 13 hovorů, video hovor byl v lednu jeden a v únoru také jeden. Po výsledku nezletilých u soudu dne 17. 5. 2023 všechny děti plakaly. Děti nic neříkaly, v autobuse cestou domů byly také potichu. Doma si pak všechny tři děti lehly na gauč a usnuly. Dne 18. 5. a 19. 5. 2023 pak děti zůstaly doma po dohodě ve škole s jejich třídními učitelkami. Matka vyhledala také pomoc v CPP Ostrava. Po výsledku nezletilých u soudu pak děti s otcem dále komunikovaly přes Skype a telefon, otec se k otázce jeho styku s dětmi ve věznici nebavil, a ani děti s otcem o této záležitosti asi nehovořily. Zatím matka nepřemýšlela o tom, jak by s dětmi cestovala do Věznice Mírov, ale určitě by to organizačně bylo na celý den, neboť automobil nemá. Snaží se kontakt s otcem dětem umožňovat, co to jde, třeba si vymění i směnu, aby děti mohly na Skype po domluvě s otcem. Otcí do věznice opakovaně posílala fotografie dětí, jak si otec vyžádal, a také sama od sebe, dále otcí posílala vysvědčení dětí. Otce informuje telefonicky i o zdravotním stavu nezletilých, například xxx byla odeslána praktickou lékařkou na kardio Nový Jičín a byli objednáni na 23.6. nebo 26.6.2023, což otcí sdělila. Otec také věděl, že s nezletilou xxx chodí na rehabilitace kvůli vadě chůze a obdobně i s nezletilou xxx. Nezletilý xxx je zdravý. Jinak se otec baví i s dětmi o škole, o jejich zdraví v průběhu Skype a telefonických rozhovorů. O tom, že otec chce s dětmi realizovat styk ve věznici, děti musela informovat, řešila to s nimi formou hry a děti jí řekly, že do věznice za otcem jezdit nechtějí, protože se jim tam nelíbí a řekly to i otcí. U Skype hovorů vesměs nebývá, dělá si jinou práci. S komunikací otce přes Skype a telefonicky, děti problém nemají, do věznice však jezdit nechtějí. Nezletilý xxx chodí do základní školy Alšova, je zdravý, hraje září 2022 fotbal za Fotbalový klub, kde příspěvek činil na první pololetí 1 390 Kč, nyní na druhé pololetí 1 490 Kč, a další výdaje byly na pořízení kopaček, termo prádla, chráničů, batohu, láhve na pití, a další věcí, celkem asi za 4 000 Kč. Před školním rokem 2022 až 2023 žádné kroužky nezletilý xxx neměl. Nezletilá xxx a xxx chodily v uplynulém školním roce do 3. třídy základní školy, jsou zdravé, obě nezletilé nosí dioptrické brýle. Od školního roku 2022/2023 chodí obě dcery do školního pěveckého sboru, kde příspěvek činí 300 Kč na pololetí. Po nástupu otce do vazby jí chodilo výživné od otce prostřednictvím jeho matky. Nezletilému xxx zrušila telefonní číslo a může telefonovat pouze přes ni, a to proto, že telefonoval v době, kdy šla na nákup, a otec začal vyhrožovat, že zavolá policii. U hovorů dětí přítomna někdy je a někdy není, otec někdy komunikuje s dětmi nevhodně, dělá na ně nátlak, ptá se na strejdu policajta, zda je hodný, přitom v jejím životě žádný policajt neexistuje.

- otec: popírá, že by nezletilý xxx při návštěvě ve Věznici Olomouc plakal; je pravda, že výsledku byl přítomen policista, protože byl ve vazbě z důvodu § 67 písm. b) trestního řádu. Všechny děti po datu 17. 5. 2023 mu řekly, že chtějí za ním do věznice přijet. Neumí odpovědět na otázku, kdy byl účasten dopravní nehodě, při které mu byly do krční páteře operovány šrouby, ale má to vězeňský lékař. K dopravní nehodě došlo v USA, byl tehdy jako poškozený, dostal také plnění od pojišťovny

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

v Americe. V současné době nemá na území ČR žádné bankovní účty. Účty měl do doby, než byl vzat do vazby. Na účtech byly takové prostředky, aby byl schopen své matce zaplatit výživné pro nezletilé děti, které za něho posílala asi dva roky. V únoru 2023 mu matka nezletilých poslala vysvědčení všech dětí za poslední dva roky, zpočátku matka posílala fotografie dětí, naposledy zase v únoru 2023. Pokud jde o zdravotní stav nezletilých, pak se o něm dovídá přes Skype od dětí, nikoliv od matky. Pokud jde o termíny Skypu, je nucen se přes svou matku doprošovat matky dětí, matka dětí je někdy v zaměstnání a je pochopitelné, že mu v tu dobu nemůže telefony brát. U všech hovorů i Skypů je přítomna vždy matka, matka xxx zakázala mu dát jeho telefonní číslo. Pokud jde o návštěvy nezletilých ve věznici, pak mu budou tři návštěvy za rok úplně stačit. Šlo mu o to, aby mu matka posílala vysvědčení dětí, jinak se s dětmi o škole a prospěchu baví telefonicky. O zdravotním stavu nezletilých se častěji dovídá od dětí než od matky. Pokud jde o problémy nezletilé xxx se srdcem, o tomto informován nikým nebyl. Pokud jde o problémy s nohama nezletilých, pak mu to říkají spíše děti než matka. Od 6. 2. 2020 byl ve vazbě a následně ve výkonu trestu. S matkou se dohodli na střídavé péči nezletilých dětí a tuto praktikovali od srpna 2017 až do nástupu otce do výkonu trestu. Dětem platil v té době sám kroužky. V minulosti pracoval asi 7 let jako strojní zámečnick, čímž je vyučen, dále ve firmě Tatra Truck a.s. jako reklamační technik a následně v nějakých sesterských firmách firmy Tatra Truck a.s. V květnu 2019 začal živnostensky podnikat v předmětu činnosti půjčování nářadí. Když pracoval jako reklamační technik, jednalo se o sedavé zaměstnání. Nyní ve výkonu trestu si vězeňský lékař ověřoval jeho zdravotní stav, zjistil, že je po havárii, kdy má po zlomení krčního obratle 4 šrouby, nemůže zvedat těžká břemena a nemůže proto být ve výkonu trestu pracovní zařazen. Po únoru 2020 požádal na základě plné moci svou matku, aby zrušila jeho penzijní připojištění, veškeré účty a z těchto platila výživné pro nezletilé děti. Nejprve platila 3 měsíce asi 3 000 Kč a pak až do listopadu 2021 platila výživné 5 000 Kč měsíčně. Na Vánoce 2021 přes svou matku poslal dětem dárky v hodnotě 10 000 Kč, bylo tam lego, telefony, svítící tabulky a dále nezletilým dcerám přispěl na dioptrické brýle v červnu 2021 částkou 4 000 Kč pro obě celkem, dále matce dětí poslal v prosinci 2020 částku 3 000 Kč přes účet své matky na účet matky dětí, což byla částka 3 000 Kč na dárky pro děti k Vánocům. Nezletilý xxx měl své vlastní telefonní číslo, ale když jeho matka přestala platit výživné, tak matka nezletilému xxx zakázala telefonovat, číslo mu tzv. odstříhla, jednalo se o číslo: xxx; následně mu matka dovolila otci volat přes její telefonní číslo. Když s dětmi telefonuje, matka jim dělá cenzuru, stojí jim za zády. Veškeré hovory s dětmi jsou nahrávány, a lze z nich zjistit, že jsou šťastné, když s ním mluví, že se ním chtějí mluvit. Je to matka, která brání nezletilým navštěvovat otce ve věznici.

4. Nezletilá xxx a xxx uvedly, že chodí do 2. třídy základní školy, nezletilý xxx do 6. třídy základní školy, ve škole se jim líbí. Ví, že tat'ka je ve vězení, jsou s ním v kontaktu přes Skype, kdy mají s otcem videohovory, když jsou doma, volají si s ním asi 20 minut jednou za 14 dní, kromě toho si s otcem telefonují asi 2x týdně, baví se o škole, o zdraví a dalších věcech. Za tat'kou už ve vězení byly, ale nelíbilo se jim tam. K dotazu soudu, zda by byly ochotny otce osobně ve vězení navštívit několikrát do roka, například 2x až 3x, nezletilá xxx se zjevně rozrušila, zčervenala v obličeji a sdělovala, že ne, protože se bojí policistů, a nakonec se i rozplakala, na což nezletilý xxx rovněž reagoval rozrušeně a téměř se rozplakal, sklonil hlavu i tělo, nezletilá xxx ještě předtím uvedla, že by do věznice za otcem neměla problém přijít. Zejména nezletilá xxx a nezletilý xxx se při rozhovoru o možnostech návštěv otce ve věznici již nechtěly odpovídat, reagovaly úzkostně, byly velmi rozrušené z nastolení této možnosti a následně všechny tři děti v souladu s poučením soudu uvedly, že chtějí rozhovor ukončit, a proto již od dalšího výslechu soud upustil.

5. Ze zpráv České spořitelny a.s., ze dne 26. 7. 2023, MONETA Money Bank, a.s., ze dne 26. 7. 2023, České spořitelny a.s., ze dne 27. 7. 2023, Raiffeisen stavební spořitelna a.s. ze dne 27. 7. 2023, soud nezjistil žádné rozhodné skutečnosti.
6. Z ostatních provedených důkazů soud nečinil žádná zjištění, neboť se buď jednalo o důkazy vztahující se k jinému předmětu řízení, anebo v nich uvedené skutečnosti byly zjištěny z jiných důkazů.
7. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu věci:
8. Otec další vyživovací povinnosti nemá, vykonává trest odnětí svobody ve věznici Mírov, kde ze zdravotních důvodů, které shledala vězeňská služba, není pracovně zařazen, pravděpodobný výstup z výkonu trestu je otcí stanoven na 6. 5. 2031. Trest odnětí svobody otec vykonává za opakovanou úmyslnou trestnou činnost, v rejstříku trestů má otec evidováno celkem 10 záznamů o odsouzení. Poslední dvě odsouzení jsou mimo jiné za trestný čin týrání osoby žijící ve společné domácnosti, jednou z nich byla matka nezletilých a otec byl ve vztahu k ní odsouzen podmíněně. Otec je evidován jako vlastník vozidla VW Touareg, r.v. 2004, který byl zabaven státem ve prospěch Policie ČR, dále je evidován jako vlastník skútru r.v. 1999, a osobního automobilu VAZ 2103 r.v. 1974. Naposledy byl otec zaměstnán od 1. 12. 2011 do 31. 8. 2015 ve společnosti TATRA TRUCKS, a.s., jeho pracovní poměr byl ukončen na základě dohody z organizačních důvodů a tento pracovní poměr nemohl pokračovat, neboť pracovní kázeň otce nebyla v souladu s firemní kulturou a pravidly (*z výsledku rodičů, zprávy vězeňské služby MS ČR, z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 11. 2021 č.j. 35 T 1/2021-2973, z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 3. 2022 č.j. 1 To 18/2022-3164, z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30. 10. 2018 č.j. 19 T 14/2018-63, z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 2. 2019 č.j. 6 To 21/2019-88, z evidence nemovitostí, ze zpráv OSSZ Nový Jičín*). Matka bydlí s nezletilými dětmi v nájemním bytě, nemá další vyživovací povinnosti, je zaměstnaná s průměrným čistým měsíčním výdělkem za první pololetí roku 2023 ve výši 21 211 Kč měsíčně, od září do prosince roku 2020 ve výši 15 950 Kč, od ledna 2020 do srpna 2020 ve výši 9 084 Kč v průměru měsíčně. Dále matka pobírá invalidní důchod ve výši okolo 11 000 Kč měsíčně, žádný hodnotnější majetek matka nevlastní. Matce jsou vypláceny Úřadem práce ČR přídatky na děti, a to 1 270 Kč měsíčně a od ledna 2023 pak ve výši 1 470 Kč měsíčně pro každé nezletilé dítě. Okresní správa sociálního zabezpečení Nový Jičín vyplatila matce dávky nemocenského pojištění za rok 2020 ve výši celkem 22 054 Kč, za rok 2021 celkem ve výši 7 630 Kč. K péči matky o nezletilé děti nejsou připomínky (*z výsledku rodičů nezletilých, ze zpráv zaměstnavatelů matky, ze zpráv Úřadu práce ČR, ze zpráv OSSZ Nový Jičín, ze zpráv opatrovníka nezletilých*). Do 6. 2. 2020 pečovali rodiče o nezletilé děti střídavě v týdenních cyklech, výživné na nezletilé si rodiče vzájemně nehradili (*z výsledku rodičů*). Otec přispěl na výživu nezletilých dětí od února 2020 do května 2020 vždy částkou 3 000 Kč měsíčně, od června 2020 do listopadu 2021 vždy částkou 5 000 Kč měsíčně, tedy celkem 102 000 Kč, dále dne 7. 12. 2020 přispěl částkou 3 000 Kč na Vánoce a 14. 7. 2021 na brýle částkou 4 000 Kč (*z výsledku rodičů, z výpisu z účtu xxx*). Nezletilá xxx a nezletilý xxx od 1. 9. 2023 budou chodit do 3. třídy základní školy, nezletilý xxx bude žákem 7. třídy základní školy. Nezletilý xxx hraje fotbal za Fotbalový klub Kopřivnice, s čímž jsou výdaje okolo 5 500 Kč ročně, nezletilé xxx a xxx navštěvují školní pěvecký sbor s výdajem 300 Kč na pololetí a nosí dioptrické brýle (*z výsledku matky, ze zpráv opatrovníka*). V průběhu výkonu vazby či výkonu trestu otce, matka s nezletilými otce opakovaně navštívila, přičemž nezletilý xxx údajně poprvé plakal, a podle matky další návštěvy nezletilé děti odmítly. Otec je se všemi nezletilými v telefonickém Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

kontaktu, dále se realizují videohovory. Matka otci tvrdí, že otci sděluje osobně informace o zdravotním stavu nezletilých a dále zaslala otci vysvědčení dětí, otec však namítá, že o zdravotním stavu nezletilých se dovídá spíše od nezletilých, o některých zdravotních potížích nezletilých ani nevěděl, obdobně pokud jde o prospěch nezletilých ve škole (*z výsledku matky a otce nezletilých*). Nezletilé děti byly vyslechnuty ve věci soudem, přičemž nezletilá xxx uvedla, že by neměla problém otce ve věznici navštívit, nezletilá xxx styk s otcem ve věznici odmítla, nezletilý xxx své stanovisko slovně nevyjádřil, nezletilá xxx, a v důsledku toho i nezletilý xxx, se při výsledku rozrušili a výslech byl na jejich žádost ukončen. Ze zprávy Centra sociálních služeb Ostrava, o.p.s., které matka navštívila po výsledku nezletilých soudem, se podává, že tímto subjektem byly provedeny konzultace i s nezletilými, kteří se jeví bez zjevných úzkostných projevů, z rozhovorů vyplynulo, že nezletilá xxx nemá s otcem navázán bezpečný vztah; pro nezletilou xxx je největší překážkou pro styk s otcem prostředí věznice, mimo věznici se setkání s otcem nebrání; nezletilý xxx má s otcem navázán vztah, jeho velkým přáním je, aby otec byl doma a aby mohla probíhat střídavá péče, před návštěvou věznice se u xxx objevují psychosomatické potíže (bolest břicha), které však brzy odezní, kontakt s otcem přes Skype mu vyhovuje; pro budoucí vztah nezletilých s otcem se jeví vhodné udržovat kontakt pomocí videohovorů, osobní návštěvy ve věznici mohou otce v očích dětí stigmatizovat. Ze zpráv Věznice Mírov je prokázáno, že ve věznici jsou místnosti přizpůsobeny a vybaveny pro styk odsouzených s jejich nezletilými dětmi, v návštěvní místnosti je i dětský koutek, délka návštěvy je 3 hodiny za jeden měsíc a návštěva probíhá za přítomnosti pověřeného zaměstnance věznice; návštěvy jsou realizovány každý pátek a odsouzený má dostatečný čas si o návštěvu požádat minimálně 14 dní předem, v odůvodněných případech může ředitel věznice povolit návštěvu i mimo stanovený termín. Video hovory Skype jsou realizovány na základě písemné žádosti odsouzeného po schválení vedoucím oddělení výkonu trestu. U otce k těmto hovorům dochází zpravidla 1 x za 14 dnů, jsou realizovány zpravidla v odpoledních hodinách v pracovních dnech, o víkendech je čas realizace zcela na domluvě s odborným zaměstnancem, který se snaží zohlednit potřeby odsouzených. Harmonogram realizace Skype hovorů se vypracovává na období 14 dnů. K telefonickým hovorům po schválení telefonních čísel již není třeba dalších žádostí a může k nim v zásadě docházet v průběhu celého dne, k telefonickému přístroji mají odsouzení přístup i na vycházce, v kulturní místnosti, hovory se monitorují, požadavek telefonických hovorů odsouzení pouze oznamují ústně vězeňskému personálu, kteří hovor neprodleně umožní.

9. Uvedený závěr o skutkovém stavu věci soud dále hodnotil právně, přičemž vyšel zejména z následujících zákonných ustanovení:
10. § 906 odst. 1 zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážení zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
11. § 906 odst. 2 o.z., soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
12. § 907 odst. 1 o.z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče;
13. § 907 odst. 2 věta první o.z., při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte.

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

14. § 908 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
15. § 910 odst. 1 o.z., předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.
16. § 911 o.z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
17. § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
18. § 913 odst. 2 o. z., při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
19. § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
20. § 858 o.z., rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.
21. § 888 o.z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
22. § 890 o.z., rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
23. § 891 odst. 1 o.z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
24. § 867 odst. 1 o.z., před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, poskytne soud dítěti potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit.
25. § 867 odst. 2, věta za středníkem o.z., o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Náзору dítěte věnuje soud patřičnou pozornost.
26. § 121 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), není třeba dokazovat skutečnosti obecně známé nebo známé soudu z jeho činnosti, jakož i právní předpisy uveřejněné nebo oznámené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv nebo v předcházející obdobné sbírce.

27. Při právním hodnocení dospěl soud k následujícím závěrům:

Rodiče nežijí společně od roku 2017, přičemž v uvedeném roce se mimosoudně dohodli na rovnoměrné střídavé péči nezletilých v týdenních intervalech. Střídavá péče takto probíhala do 6. 2. 2020, kdy byl otec vzat do vazby a následně odsouzen za úmyslný trestný čin, který si vykonává aktuálně ve Věznici Mírov. Péči o nezletilé děti převzala plně od 6. 2. 2020 matka, její péče je řádná. Otec a opatrovník souhlasili, aby nezletilé děti byly svěřeny do péče matky. Soud proto v souladu Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

s citovaným ustanovením § 906 a § 907 ve spojení s § 908 o. z. nezletilé svěřil do péče matky, neboť je důvodný předpoklad, že matka zajistí řádnou péči o nezletilé i v budoucnu, a proto je rozhodnutí o péči matky v zájmu nezletilých, když otec vzhledem k vykonávanému trestu odnětí svobody o nezletilé nemůže osobně pečovat.

28. Při úvaze o výživném pro nezletilé soud vyšel jednak z ustanovení § 910 a následujících o.z. upravujících výživné, a také ze závěrů obsažených v zejména nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1181/07, které zopakoval Ústavní soud mimo jiné v nálezu ze dne 8. 8. 2017 sp. zn. II. ÚS 22/17 (dostupné na webových stránkách Ústavního soudu ČR). Ze závěrů v uvedených nálezech vyplývá, že výkon trestu odnětí svobody za úmyslný trestný čin rodiče povinného výživným, nemůže negativním způsobem ovlivňovat jeho vyživovací povinnost k nezletilým dětem. Tedy skutečnost, že otec vykovává trest odnětí svobody pro úmyslný trestný čin, nemá vliv na trvání jeho vyživovací povinnosti k nezletilým. Tedy vyživovací povinnost otce k nezletilým xxx, xxx a xxx trvá. Při úvaze o výši výživného soud vyšel z prokázaných odůvodněných potřeb nezletilých, které odpovídají běžným potřebám nezletilých jejich věku, jsou mírně zvýšeny s jejich zdravotním stavem. Dále soud dle § 913 odst. 2 o. z. dospěl k závěru, že otec by v případě pobytu na svobodě mohl být zaměstnán, když je vyučený strojní zámečnick, což je profese, o kterou je na trhu práce trvalý zájem, v této profesi by pak mohl po celé rozhodné období od 6. 2. 2020 dosahovat výdělku okolo 30 000 Kč až 35 000 Kč čistého měsíčně, obdobně v profesi svářeč, řidič vysokozdvížného vozíku, technik kontroly a dalších, které otec v minulosti vykonával což jsou skutečnosti známé obecně a také známé soudu z jeho činnosti v obdobných případech. Celkové životní úrovni otce a jeho majetkovým poměrům, tomu, že nemá další vyživovací povinnosti tak odpovídá výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně pro nezletilého xxx a ve výši 3 000 Kč měsíčně pro nezletilou xxx a xxx. Povinnost platit výživné bylo stanoveno od 6. 2. 2020, neboť do tohoto data byli rodiče mimosoudně dohodnuti na rovnoměrné střídavé péči, oba se tedy podíleli na úhradě potřeb nezletilých rovnodílně (§ 913 odst. 2 věta druhá o.z.), proto není důvod pro stanovení výživného před tímto datem. Matka tak bude mít pro výživu nezletilých výživné od otce, rodinné přídatky a sama ze svých příjmů je schopna přispět na výživu nezletilých obdobnou částkou jako otec, a tyto částky v součtu postačí ke krytí odůvodněných potřeb nezletilých. Za období od 6. 2. 2020 do 31. 8. 2023 tak mělo být na výživném pro nezletilého xxx zaplacen celkem 149 897 Kč, pro každou z nezletilých dcer pak za stejné období celkem 128 483 Kč pro každou z nich. Otec v rozhodném, období uhradil celkem na výživu všech nezletilých částku 102 000 Kč. Vzhledem k tomu, že otec neurčil, kolik z této částky je pro každého z nezletilých, má soud za to, že spravedlivému uspořádání odpovídá započtení z této částky každému z nezletilých co do jedné třetiny, tedy co do částky 34 000 Kč. Nedoplatek na výživném tak činí pro nezletilého xxx 115 897 Kč, pro nezletilou xxx a xxx 94 483 Kč pro každou z nich. Tyto částky soud uložil otci zaplatit v třídenní lhůtě stanovené pro peněžitá plnění v § 160 odst. 1 o.s.ř., když pro povolení splátek či jiné lhůty nebyly zjištěny žádné důvody.

29. Při rozhodování o úpravě osobního styku otce s nezletilými dětmi vyšel soud zejména z ustanovení § 858 o.z. a § 888 o.z. a dále ze závěrů, které přijal Ústavní soud ČR ve svých nálezech ze dne 8. 8. 2017 sp. zn. II. ÚS 22/17 a ze dne 20. 12. 2017 sp. zn. 3296/17. Z uvedených zákonných ustanovení a nálezů Ústavního soudu vyplývá, že jak nezletilé děti, tak otec mají právo se stýkat v rozsahu, který je v zájmu dítěte, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže, výkon trestu odnětí svobody sám o sobě není důvodem pro zabránění odsouzenému rodiči se s nezletilými dětmi osobně stýkat. Pro omezení styku či zákazu styku otce s nezletilými nebyly v tomto řízení zjištěny žádné významné důvody. Otec se nachází ve výkonu trestu, přičemž do 30. 6. 2020 o nezletilé děti pečovali s matkou v režimu rovnoměrné střídavé péče, a to řádově tři roky. Nezletilé děti tedy otce Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

znají a z důkazů se podává, že mají k otci také kladnou citovou vazbu, aktuálně s otcem komunikují nepřímou, formou telefonických hovorů či elektronické komunikace. Je tedy v zájmu nezletilých, aby s otcem i nadále udržovaly kontakt, tak, aby vztah mezi nezletilými a otcem pobytem otce ve vězení utrpěl co nejméně. Nezletilé děti jsou od počátku informovány, že otec se nachází ve výkonu trestu, přičemž otce společně s matkou ve vězení také navštívily. Součástí výkonu trestu odnětí svobody je i určité omezení soukromého a rodinného života, avšak tento trest není apriorním důvodem pro upření či neupravení přímého styku otce s nezletilými. Přestože páčání úmyslné trestné činnosti je společensky nutno odmítnout, nelze upřít rodiči ve výkonu trestu přímý styk s nezletilými dětmi. To obzvláště za situace, kdy ve věznici jsou podmínky pro styk odsouzených s nezletilými, jako v tomto případě, přičemž vzhledem k mezinárodním závazkům České republiky v oblasti vězeňství, lze důvodně očekávat, že obdobné podmínky budou i v dalších věznicích (dříve nebo později), pokud by otec byl pro výkon trestu zařazen do jiné věznice. Přímý osobní styk lze do jisté míry nahradit nepřímým stykem, to mimo jiné právě u rodiče ve výkonu trestu odnětí svobody, jako v této věci. Vzhledem k tomu, že matka osobní styk nezletilých s otcem ve věznici odmítá, je dán důvod pro takovou úpravu styku soudem, včetně povinností uvedených v § 890 o.z., tedy předávání informací o zdravotním stavu nezletilých a informací o vzdělávání nezletilých otci ze strany matky, když i v této oblasti se rodiče zcela neshodnou. Vzhledem k tomu, že matka je nemajetná, nemá ani osobní automobil, vzhledem k větší vzdálenosti věznice od bydliště nezletilých, a také vzhledem k možnostem velmi širokého nepřímého styku otce s nezletilými, má soud za to, že v zájmu nezletilých je úprava osobního styku otce s nezletilými dvakrát ročně, a to o hlavních školních prázdninách a před vánočními svátky a prázdninami, tedy tak, aby takový styk co nejméně narušil výuku nezletilých ve škole a aby nezletilí měli dostatečný časový prostor pro případné zpracování tohoto styku v období prázdnin, když otec původně uváděl, že mu postačí tři osobní styky ve vězení ročně, u posledního jednání pak souhlasil se dvěma takovými styky ročně. Ze zpráv věznice se podává, že otec je schopen a může si bez problémů zajistit uvedený styk s personálem věznice. Obdobně při úvaze o nepřímém osobním styku otce s nezletilými, vyšel soud při stanovení rozsahu a termínů tohoto styku ze zprávy věznice, která umožňuje telefonický styk v zásadě bez výrazného omezení celodenně, a videohovory aktuálně přes program Skype. Nelze však vyloučit změnu na jiný program tohoto dálkového přístupu, a proto soud tento program ve výroku nekonkretizoval a stanovil videohovory formou dálkového přístupu obecně. Při úvaze o úpravě přímého osobního styku otce s nezletilými soud také zohlednil délku odsouzení otce, kdy se nejedná jen o krátké přechodné období, ale aktuálně bude trvat odsouzení otce řádově 8 let, a i proto má soud za to, že je nutno upravit přímý osobní styk otce s nezletilými, neboť primárně je v zájmu nezletilých, aby vazby mezi nimi a otcem byly zachovány. Otec se sice nedopustil trestné činnosti na nezletilých, nicméně poslední dvě odsouzení pro týrání osoby žijící s ním ve společné domácnosti, včetně matky nezletilých, jsou natolik závažná a alarmující, že pro širší styk soud pro tentokrát neshledává důvod. V případě, že nezletilí budou styk s otcem ve vězení snášet bezproblémově, nebrání nic rozšíření styku, což jistě i matka vzhledem k jejímu dosavadnímu přístupu (s dětmi otce ve vězení opakovaně navštívila) zváží a bude akceptovat. Byť odsouzení otce jistě není pro nezletilé dobrý příklad, bude v budoucnu na dětech samotných, aby si jednání otce vyhodnotily a samy zvážily, jakou cestou se v životě chtějí vydat, když o odsouzení otce jsou informovány a otce aktuálně nezavrhují ani neodsuzují. K tomu nezletilí nepochybně potřebují všechny relevantní informace, které mohou čerpat i z osobního styku s otcem. Úplná separace nezletilých od otce by v tomto směru mohla být spíše kontraproduktivní.

30. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), podle něhož účastníci řízení, které bylo možné

zahájit i bez návrhu (toto řízení), nemají právo na náhradu nákladů řízení, když ani okolnosti případu přiznání těchto nákladů neodůvodňují dle věty druhé § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, podáním u nadepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 a následující o. s. ř. ve spojení s § 500 a následující z. ř. s.).

Dle § 502 odst. 1 z. ř. s., soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Dle § 502 odst. 2 z. ř. s., výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 z. ř. s. odst. 1 z. ř. s., je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 503 odst. 2 z. ř. s., shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z. ř. s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Nový Jičín 31. srpna 2023

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková

Mgr. Jana Fejtová v. r.
samosoudkyně

Shodu s originálem potvrzuje Bc. Kateřina Tichánková